



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 2565 din 23.05.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări de întreținere drumuri”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 2565/23.05.2013;
- anularea adresei nr. 2565/23.05.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., precum și a ofertelor declarate admisibile, ce conțin un preț neobișnuit scăzut, conform art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 2559/22.05.2013 și adresele de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... (... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 901.498 lei.

Valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L. este de 378.510,54 lei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă 41,98% din valoarea estimată a contractului, prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației.

Potrivit art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Or, după cum s-a arătat, oferta societății ... S.R.L. reprezintă 41,98% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dispune: „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării,

se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că *oferta de preț* a S.C. ... S.R.L. este mai mică de 70%, respectiv 41,98% din valoarea estimată a contractului, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Față de cele anterior menționate, se impune verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat.

Totodată, se precizează că, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, avea obligația de a verifica, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.

În măsura în care și alți participanți, ce au depus oferte declarate admisibile, au ofertat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestora clarificări și documente privind justificarea prețului, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului, față de toți ofertanții declarați admisibili, ce au ofertat un preț neobișnuit de scăzut, precum și a modalității concrete în care Primăria Comunei ... a verificat răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv (în măsura în care acestea există).

Prin adresa nr. 10232/2161-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere nr. 2622 din 30.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18936 din 10.06.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire de cerere de oferte prin mijloace electronice, având ca dată limită de depunere a ofertelor 10.05.2013 ora 15.00. La data de 15.05.2013, ora

09:00, au fost deschise ofertele operatorilor economici înscriși la procedura de achiziție prin intermediul SEAP. La procedură s-au înscriș un număr de 5 (cinci) ofertanți, aceștia îndeplinind condițiile de participare, respectiv ofertele au fost depuse în termen și au fost însoțite de garanția de participare.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 2443/15.05.2013, act comunicat tuturor participanților înscriși.

În ședințe ulterioare, comisia de evaluare a analizat în detaliu documentele de calificare și propunerile tehnice depuse de către fiecare ofertant, constatând că toate ofertele depuse sunt admisibile și conforme, procedând la admiterea și calificarea propunerilor tehnice prin intermediul operatorului SEAP. Ulterior acestei operațiuni, operatorul SEAP a permis accesul autorității contractante la vizualizarea ofertelor financiare ale ofertanților înscriși, constantându-se următoarele:

- SC ... SRL: 583.860,28 lei,
- SC ... SA: 606.411,59 lei,
- SC ... SRL: 542.233,59 lei,
- SC ... SRL: 378.510,54 lei,
- SC ...: 736.758,69 lei.

Autoritatea contractantă a constatat că toate ofertele se încadrează sub valoarea estimată a contractului publicată în anunțul de participare, respectiv sub valoarea de 901.468 lei.

Având în vedere faptul că la procedură au fost înscriși un număr de 5 (cinci) ofertanți, precum și faptul că toate ofertele au fost declarate admisibile și conforme, aceasta a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În sensul prevederilor legale invocate, autoritatea contractantă a constatat că media aritmetică a ofertelor financiare depuse este de 577.501,82 lei, singura ofertă care prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut fiind oferta SC ... SRL, de 378.510,84 lei, valoare care reprezintă 65,54% din media calculată conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că celelalte 4 oferte nu se încadrează în prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv sunt mai mari de 85% decât media aritmetică a ofertelor financiare depuse și, ca atare, nu pot fi considerate oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, a solicitat, prin intermediul SEAP, clarificări ofertantului SC ... SRL, în data de 20.05.2013, ora 14:56.

Autoritatea contractantă ține să precizeze că, în cursul procesului de evaluare, în situația în care se impune clarificarea anumitor aspecte din cadrul unei ofertei, are obligația de a le solicita numai acelui ofertant, fără înștiințarea celorlalți participanți.

Prin adresa nr. 564 din 21.05.2013, SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, prin intermediul SEAP, prezentând documente din care au reieșit prețurile de la furnizori, modul de fundamentare a ofertei

financiare, costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă.

Autoritatea contractantă a analizat documentele primite și a considerat că oferta financiară prezentată este justificată și, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, avea obligația de a stabili oferta câștigătoare prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea în ordine descrescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Drept urmare, a fost întocmit raportul procedurii și a fost desemnată drept ofertă câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL.

În urma studierii dosarului, contestatoarea a depus adresa nr. 415/17.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19919/17.06.2013, prin care solicită, în continuare, cele precizate deja prin contestație.

Astfel cum a menționat în cuprinsul contestației, valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L este de 378.510,54 lei, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă 41,98% din valoarea estimată a contractului.

După analiza răspunsului dat de S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări, autoarea contestației a constatat următoarele:

- prețurile prezentate în oferta de preț a furnizorului S.C. ... S.R.L. nu sunt aceleași cu cele prezentate în oferta depusă la procedură; Conform Formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prețul unitar pentru piatra spartă pentru drumuri, roci magmatice sort 40 - 63 este de 48,22 lei/mc.

Astfel:  $48,22 \text{ lei/mc} \times 1,2699 = 61,24 \text{ lei/mc}$  preț unitar la capitolul materiale trecute în toate articolele DA 12 CI.

În baza ofertei S.C. ... S.R.L., cu ajutorul căreia S.C. ... S.R.L. încearcă să justifice prețurile din propria sa ofertă, luând în calcul prețul loco Titcov care e mai mic decât Loco ..., rezultă:

$$40,10 \text{ lei/t} \times 1,45 \text{ t/mc} \times 1,2699 = 73,838 \text{ lei/mc}$$

unde:

1,45 reprezintă transformarea din preț pe to în preț pe mc.

1,2699 reprezintă coeficientul de îndesare.

Așadar, prețul de 61,24 lei/mc din oferta S.C. ... S.R.L este justificat cu o ofertă de 73,838 lei/mc, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul declarat câștigător și-a diminuat în mod nejustificat oferta de preț, prin raport la prețurile unitare ale furnizorului pe care această ofertă înțelege să se întemeieze, fapt de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în urma studierii justificării de preț furnizate de S.C. ... S.R.L., autoarea contestației a constatat următoarele:

- Conform Formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și a articolelor de deviz care conțin apă, se constată că apa industrială pentru lucrări drumuri terasamente, în cisterne nu a fost cotată.

- Conform Formularului C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare utilaje de construcții și a prețului unitar la capitolul utilaje trecute în toate articolele din ofertă, se constată că prețurile cuprinzând

consumurile de ore de funcționare pentru utilajele de mai jos au un preț neobișnuit de scăzut, dacă se ia în considerare consumul de motorină, salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele etc.:

- Autogreder 175 CP = 59,95 lei/h
- Compactor autopropulsat rulou până la 12 tf = 40 lei/h
- Compactor static autopropulsat rulouri 14 tf = 40 lei/h
- Autocisternă = 9,13 lei/h.

Pentru exemplificarea celor de mai sus, se aduc următoarele clarificări:

- Autogreder 175 CP=59,95 lei/h.

Consumul de motorină: 12-20 l motorină/h.

Luând în calcul un consum mediu:  $15 \text{ l} \times 4.8 = 72 \text{ lei/h}$  (numai motorina).

La acest preț se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele etc., costuri care nu au fost evidențiate în ofertă. Deci, se observă că numai costul motorinei este mai mare decât cel menționat în oferta S.C. ... S.R.L.

- Compactor autopropulsat rulou până la 12 tf = 40 lei/h

Consumul de motorină: 9 l motorină/h

$$9 \text{ l} \times 4.8 = 43.2 \text{ lei/h (numai motorina)}$$

La acest preț se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele etc. Așadar, numai costul motorinei este mai mare decât cel menționat în oferta S.C. ... S.R.L.

- Compactor static autopropulsat rulou până la 14 tf = 40 lei/h

Consumul de motorină: 13 l motorină/h

$$13 \text{ l} \times 4.8 = 62.4 \text{ lei/h (numai motorina)}$$

La acest preț se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele etc. Deci, numai costul motorinei este mai mare decât cel menționat în oferta S.C. ... S.R.L.

- Autocisterna = 9,13 lei/h

Consumul de motorină: 11,8-12 l motorină/h

$$11,8 \text{ l} \times 4.8 = 56.64 \text{ lei/h (numai motorina)}$$

La acest preț se adaugă salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele etc. Prin urmare, numai costul motorinei este mai mare decât cel trecut în oferta S.C. ... S.R.L.

În concluzie, contestatoarea apreciază că ofertantul S.C. ... S.R.L a prezentat informații care nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, oferta acestuia fiind inacceptabilă în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „lucrări de întreținere drumuri”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2443/15.05.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2559/22.05.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost

comunicat prin adresa nr. 2565 din 23.05.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertelor declarate admisibile ce conțin un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L, bazate pe nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, *(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Consiliul are în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție, conform invitației de participare, este 901.498,0 lei. De asemenea, conform raportului procedurii nr. 2559/22.05.2013, în procedură au fost depuse cinci oferte ce au fost considerate admisibile, având următoarele valori: SC ... SRL = 378.510,54 lei, SC ... SRL =

542.233,59 lei, SC ... SA = 606.411,51 lei, SC ... SA = 583.860,28 lei și SC ... SRL = 736.758,69 lei. Prin aplicarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> mai sus citat, media aritmetică a valorilor celor cinci oferte admisibile este 577.501,79 lei, iar 85% din aceasta este 490.876,52 lei. În acest context, singura ofertă ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut este oferta SC ... SRL cu o valoare de 378.510,54 lei (reprezintă 65,5% din media aritmetică a prețurilor ofertelor admisibile și nu 41,98% cum susține contestatoarea).

Astfel că, singura ofertă ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut fiind cea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 asupra celorlalte oferte admisibile, respectiv de a solicita justificări asupra prețului oferat.

Prin adresa publicată în SEAP la 20.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul de a prezenta:

- *documente care să ateste prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale,*
- *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,*
- *documente din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă,*
- *performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.*

În răspuns, ofertantul a prezentat adresa nr. 564/21.05.2013 la care a anexat o ofertă de preț pentru piatră spartă de la furnizorul SC URANUL PLUTON SRL, listele cu cantități de lucrări, centralizatoarele pe obiecte și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi.

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 obligă autoritatea contractantă la efectuarea de verificări detaliate asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care dispozițiile art. 78 din aceeași hotărâre a Guvernului impun ca adresa de solicitare clarificări transmisă în acest sens către ofertant să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Cum, adresa de solicitare clarificări a avut un conținut general (fiind copiat doar conținutul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006) atunci și răspunsul ofertantului desemnat câștigător a fost în consecință, acesta prezentând documentele care în opinia sa sunt suficiente. Autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret care sunt elementele propunerii financiare ce trebuie justificate, respectiv principalele materiale pentru care se vor justifica prețurile unitare din ofertă, analize de preț pentru tarifele la utilaje și pentru tarifele de transport, salarizarea personalului. Prezentarea doar a extraselor de resurse (materiale, manoperă, utilaj și transport) nu este suficientă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la calculele făcute de contestatoare, deși aparent sunt corecte, Consiliul nu le poate lua în considerare în cazul concret deoarece consumul de carburant avut în vedere la stabilirea tarifelor la utilaje și mijloace de transport este funcție de tipul de utilaj deținut de fiecare



ofertant (de caracteristicile tehnice proprii), contestatoarea prezumând consumurile luate în calcul de firma câștigătoare. Raportându-se la utilajele și mijloacele de transport de care dispune pentru realizarea acestui contract, ofertantul desemnat câștigător trebuie să justifice tarifele utilizate în cadrul propunerii financiare la solicitarea expresă a autorității contractante. De asemenea, era necesar a se justifica diferențele dintre prețurile pentru piatra spartă din oferta furnizorului și prețurile unitare din ofertă.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca prețurile ofertei desemnate câștigătoare să fie unele sustenabile, însă ele trebuiau justificate în mod corespunzător.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei acesteia este fondată.

Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... formulată în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii nr. 2559/22.05.2013 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține 9 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**