



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... B-dul. ..., nr. ..., ... înregistrată la O.N.R.C. cu nr. ... CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. .../30.05.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a modului de evaluare utilizat de către UNIVERSITATEA ... cu sediul în ... B-dul. ... nr. ..., cod poștal ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura organizată prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare diverse echipamente IT”, coduri CPV 48821000-9 și 48611000-4, s-a solicitat refacerea procedurii de analiză a ofertelor, declararea conformă a ofertei sale, precum și comunicarea ofertanților calificați pentru faza de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... B-dul. ...., nr. ..., ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ... cu sediul în ... B-dul. ... nr. ..., cod poștal..., ...

Anulează raportul intermediar al procedurii nr. .../30.05.2013, raportul procedurii de atribuire nr. .../06.06.2013 și a actelor subsecvente acestora.

Obligă UNIVERSITATEA ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. .../30.05.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a modului de evaluare utilizat de către UNIVERSITATEA ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura organizată prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare diverse echipamente IT”, coduri CPV 48821000-9 și 48611000-4, s-a solicitat refacerea procedurii de analiză a ofertelor, declararea conformă a ofertei sale, precum și comunicarea ofertanților calificați pentru faza de licitație electronică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. .../30.05.2013, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât UPS-ul ofertat are un conector C19 și nu doi conectori C19, așa cum este specificat în caietul de sarcini.

În acest context, contestatorul precizează că trece peste ambiguitatea actului atacat, care în prima parte arată că oferta sa a fost admisă la etapa finală de licitație electronică, iar câteva rânduri mai jos se contrazice și creditează un document de pe un site (fie el și al producătorului UPS-ului) în defavoarea propunerii sale tehnice, semnată și asumată.

În acest sens, menționează că există produse de serie mare și produse personalizabile, iar de regulă pe site-ul unui producător

sunt prezentate produse de serie mare și nu cele customizabile, ce pot oferi sute sau chiar mii de variante constructive.

În același timp, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, fără să-i solicite clarificări a descoperit „marea greșeală”, respectiv un conector C19 în fișa tehnică de pe site, și nu doi conectori C19, declarați în oferta tehnică, eliminând astfel un ofertant și crescând concurența pentru a se asigura că obține cel mai bun preț pentru echipamentele solicitate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a luat în calcul propunerea sa tehnică, înainte să-i respingă oferta și să elimine un ofertant, mai mult decât atât, consideră că ar fi trebuit să-i solicite clarificări privind acest aspect, respectiv cum și de ce apare această diferență legată de numărul de conectori, astfel ar fi aflat că există și produse customizabile la care pot fi configurate/modificate anumite caracteristici, în speță conectori ca tip sau număr.

Totodată, contestatorul susține că produsul pe care l-a oferit, reprezintă o variantă ce poate fi configurată astfel încât să respecte cerințele caietului de sarcini și nu întâmplător a declarat în propunerea tehnică doi conectori tip C19.

De asemenea, apreciază că în situația în care autoritatea contractantă nu-i creditează oferta, contestatorul nu poate declara formal îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar în cazul în care ar fi desemnat câștigător, în cadrul procedurii de recepție calitativă a produselor este posibil ca echipamentele oferite/livrate să fie respinse, suferind și prejudicii legate de executarea scrisorii de garanție de bună execuție, precum și pierderi financiare din cauza produselor rămase pe stoc, întrucât acestea au o viteză de depreciere morală foarte ridicată.

Față de cele susținute, contestatorul consideră că, cel puțin dintr-o eroare, oferta sa a fost declarată în mod nejustificat neconformă, și solicită refacerea procedurii de analiză a ofertelor cu declararea ofertei sale conformă, precum și comunicarea ofertanților calificați pentru faza finală de licitație electronică.

Prin adresa nr. ../10.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ../11.06.2013, autoritatea contractantă a transmis, (prin fax), punctul său de vedere solicitând respingerea ca nefondată a contestației, datorită următoarelor considerente:

- s-a respectat strict legislația în vigoare, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- deși inițial, în contestația depusă de ... se atacă adresa nr. ../30.05.2013, privind rezultatul raportului intermediar al

procedurii, de fapt în motivarea cererii se face referire la conținutul documentației de atribuire;

- la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare a luat în considerare propunerile tehnice ale operatorilor economici, verificând corectitudinea lor, atât cu fișele tehnice, cât și cu specificațiile producătorilor de pe site-urile lor;

- oferta contestatorului a fost respinsă datorită neconformității dintre fișa tehnică, specificațiile caietului de sarcini și site-ul producătorului, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- contestatorul a ofertat UPS-ul ..., al unei firme producătoare din ..., pentru care a semnat și ștampilat specificațiile tehnice ale UPS-ului în care apare numărul de conectori, astfel: 8×C13 și 1×C19, însă în propunerea tehnică apar conectorii 8×C13 și 2×C19;

- contradicția a fost verificată de autoritatea contractantă și pe site-ul producătorului, constatându-se că specificațiile tehnice ale contestatorului corespund variantei 8×C13 și 1×C19 conectori;

- în propunerea sa tehnică, contestatorul nu face trimitere către o soluție personalizată;

- comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului neconformă, întrucât, atât în fișa tehnică a UPS-ului, cât și în specificațiile tehnice verificate pe site-ul producătorului, apare varianta cu 8×C13 și 1×C19 conectori.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a întocmit o documentație extrem de clară, completă, explicită, conformă legislației în vigoare, corespunzătoare nevoilor sale.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și depune, în copie, un set de documente probatorii.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare diverse echipamente IT”, coduri CPV 48821000-9 și 48611000-4, UNIVERSITATEA DIN ... a ales procedura prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ....2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. .../14.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, .. operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul intermediar al procedurii nr. .../30.05.2013, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată "neconformă privind caietul de sarcini".

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către contestator, prin adresa nr. .../06.06.2013, oferta ... fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), cu modificările și completările ulterioare, iar oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ..., cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticat motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator.

Consiliul reține că prin adresa nr. .../30.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat către ... rezultatul procedurii de achiziție publică, în care a precizat că „(...) oferta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» - a ofertat UPS-ul ... JC3000 ce are în tabel specificațiile tehnice de pe site-ul producătorului 8 conectori IEC 320 C13 și 1 conector IEC 320 C19 nu 2 conectori IEC 320 C19 așa cum este specificat în caietul de sarcini”.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pagina 3, este prevăzut „(...) UPS – 1 bucată, capacitate - Minim 2.7KW/ 3KVA, conectori - 8 x IEC 320 C13, 2xIEC 320 C19, Dimensiune - 3U, kit rack-are inclus, Accesorii incluse - 2 cabluri UPS IEC 320 C19, cablu alimentare, 4 cabluri IEC 320 C13.

***Nu se accepta oferte alternative.***

***Produsele se vor livra în termen de 7 zile lucrătoare de la data primirii comenzii ferme, la sediul specificat în comanda”.***

Analizând oferta prezentată de ... Consiliul constată că acest ofertant a prevăzut în oferta tehnică echipamentul UPS, model .... JC3000, având următoarele caracteristici:

- capacitate - .../ 3KVA;
- conectori - 8 x IEC 320 C13, 2xIEC 320 C19;
- dimensiune - 3U, kit rack-are inclus;
- accesorii incluse: 2 cabluri UPS IEC 320 C19, cablu alimentare și 4 cabluri IEC 320 C13.

De asemenea, Consiliul reține că ... a anexat la formularul de ofertă și specificații tehnice de pe site-ul producătorului ([www.ablerex.com.tw](http://www.ablerex.com.tw)) din care reiese că modelul de UPS JC3000 are un conector IEC 320 C19, motiv pentru care comisia de evaluare a verificat și informațiile postate pe site-ul producătorului.

Astfel, Consiliul reține că, având în vedere informațiile contradictorii prezentate de ofertantul ... comisia de evaluare a verificat și specificațiile tehnice postate pe autoritatea contractantă pe site-ul producătorului și constatând că pentru modelul de UPS... este prevăzut un conector IEC 320 C19 și nu doi cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, a respins oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă.

Consiliul constată că, având în vedere neconcordanțele dintre specificațiile tehnice prezentate de contestator și cele de pe site-ul producătorului, în mod corect comisia de evaluare a verificat specificațiile tehnice prezentate pe site-ul indicat de ofertant, însă în cazul în care aceasta a avut rezerve cu privire la faptul că producătorul echipamentului va putea livra produsul oferat de ... înainte de respingerea ofertei, ca neconformă, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, în vederea lămuririi neconcordanțelor constatate între oferta prezentată și mențiunile de pe site-ul producătorului, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de contestator și anulează raportul intermediar al procedurii nr...../30.05.2013, raportul procedurii de atribuire nr. ..../06.06.2013 și a actelor subsecvente acestora și dispune reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de declarare a ofertei prezentate de ... ca fiind conformă, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, întrucât stabilirea ofertelor admisibile este una dintre atribuțiile comisiei de evaluare iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ... anulează raportul intermediar al procedurii nr. .../30.05.2013, raportul procedurii de atribuire nr. .../06.06.2013 și a actelor subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.