



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str., nr. ..., bl.parter, județul ... având C.U.I. RO ... înregistrată la O.N.R.C. sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii organizată, prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare a imobilului situat în ... str. ... nr. ..., de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE IMOBIL ÎN VEDEREA ÎNFIINȚĂRII MUZEULUI MUNICIPAL ... s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1)” din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și obligarea „autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței minime de calificare privind prezentarea unui manager de proiect și a eliminării din prezentarea propunerii tehnice a ofertelor de preț pentru principalele materiale și echipamente, precum și prezentarea de certificate de conformitate, acordate tehnice, încercări de

laborator pentru toate materialele descrise în caietul de sarcini și a planului asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... str..... nr., bl. N1-... județul ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... împotriva documentației de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în cadrul procedurii organizată, prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de consolidare și restaurare a imobilului situat în ... str. ... nr. ..., de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE IMOBIL ÎN VEDEREA ÎNFIINȚĂRII MUZEULUI MUNICIPAL ... solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1)” din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și obligarea „autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței minime de calificare privind prezentarea unui manager de proiect și a eliminării din prezentarea propunerii tehnice a ofertelor de preț pentru principalele materiale și echipamente, precum și prezentarea de certificate de conformitate, agremente tehnice, încercări de laborator pentru toate materialele descrise în caietul de sarcini și a planului asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrării”.

În vederea soluționării contestației nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... Consiliul, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... cât și autorității contractante PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... prin adresele nr. 12237/..... respectiv nr. 12238/..... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../27.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... solicitând respingerea ca tardivă a contestației în cauză și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că data luării la cunoștință a documentației de atribuire este data publicării acesteia în S.E.A.P., în speță 13.06.2013, iar contestatorul a înaintat contestația la Consiliu după „22 de zile distanță față de data publicării în S.E.A.P. a invitației de participare”, fără să respecte termenul de 5 zile prevăzut de articolul antemenționat.

Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări comunicat prin adresa nr. .../13.06.2013, pe care contestatorul îl atacă, nu respectă termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că atacă răspunsul la „8 zile distanță față de data la care această clarificare a fost postată pe S.E.A.P.”.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 437/27.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... precizând că a luat la cunoștință de documentația de atribuire contestată, după data publicării în S.E.A.P, de către autoritatea contractantă, a „anunțului de tip erată nr. .../....06.2013”.

Totodată, menționează că în același anunț de tip erată, data de depunere a fost amânată „de pe 19.06.2013 pe 25.06.2013”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, incluzând și adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../....2013, emise de către autoritatea contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în cadrul procedurii „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de

consolidare și restaurare a imobilului situat în ... str. ... nr., de amenajare a căilor de acces pietonale și carosabile către imobil în zona de protecție, respectiv de modernizare a utilităților pentru proiectul CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE IMOBIL ÎN VEDEREA ÎNFIINȚĂRII MUZEULUI MUNICIPAL ...”.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză (... lei, fără T.V.A., aproximativ ... euro, fără T.V.A.), conform invitației de participare nr. ... și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de2013, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se*

încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de2013.

Raportat la cel de al doilea act contestat, respectiv la adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr...../.....2013, emise de către autoritatea contractantă și publicată în S.E.A.P., Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior s-a împlinit la data de2013.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către ... nr.... a fost transmisă la data de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ... dată care se situează în afara termenului de contestare a actelor invocate în contestație.

Or, având în vedere că ... cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei, respectiv 30.05.2013, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Suștinerea contestatorului referitoare la postarea în SEAP a „anunțului de tip erată nr./14.06.2013”, aduse în susținerea respingerii excepției tardivității contestației, nu vor fi reținute ca relevante având în vedere că actele considerate nelegale, indicate în conținutul contestației, sunt fișa de date a achiziției a cărei modificare o solicită și adresa nr..../.....2013, documente față de care contestația este tardiv formulată.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului documentației de atribuire și a adresei nr...../.....2013, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) pagini.