



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având număr de înregistrare ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 1922/ 29.05.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, nr. 1922/29.05.2013 și constatarea că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale este abuzivă;
- continuarea procedurii în condițiile în care oferta ... „va fi considerată admisibilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și în raportul procedurii nr. 1908/28.05.2013 și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 1922/29.05.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că „nu a îndeplinit cerința nr. 2 de la cap. III.2 - *Condiții de participare*, subcap.III.2.1 - *Criterii de calificare*, respectiv nu a prezentat „documentele solicitate și pentru sucursala (...) din România, respectiv ... SRL Sucursala Ulmi”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este nelegală, întrucât oferta „a fost depusă de Chirulli Impresa Individuale, societate de naționalitate italiană, iar Fișa de Date a Achiziției nu a obligat ofertanții străini să depună în ofertă și documente ale eventualelor sucursale sau puncte de lucru ale acestora în România”. Astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă a eliminat oferta sa din procedură pentru neîndeplinirea unei condiții care nu există.

Contestatoarea afirmă că „deține documentele solicitate, valabile și fără datorii, acestea putând fi prezentate CNSC, dacă acesta va considera de cuviință să le solicite”, menționând că „nu au fost cuprinse în documentația depusă la Primăria ..., deoarece (...) nu au fost cerințe ale Fișei de Date a Achiziției”.

Totodată, arată că oferta sa a mai fost respinsă și pe motiv că nu a fost îndeplinită cerința nr. 2 de la Cap. III.2 - *Condiții de participare*, subcap. III.2.1 - *Capacitatea tehnică și/sau profesională în privința resurselor umane*, respectiv: „nu am precizat ce tip de contract de muncă are respectivul personal, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire”.

Contestatoarea consideră „lipsită de orice rațiune” cerința formulată de autoritatea contractantă, susținând că „nu are nicio importanță modul în care ofertantul își asigură colaborarea personalului (contract de muncă pe perioadă nedeterminată, contract de muncă pe perioadă determinată, contract de colaborare etc).

De asemenea, subliniază că „toate contractele de muncă ale persoanelor nominalizate sunt depuse în ofertă, autoritatea contractantă se putea convinge singură asupra naturii contractelor de muncă sau de colaborare dintre personal și ofertant”.

Față de cele prezentate anterior, ... consideră că „autoritatea contractantă se dovedește de vădită rea credință, când afirmă că nu este înregistrat contractul individual de muncă al Dl. Dobra Sandu (contractul are nr. de înreg. 215/07.06.2012 ...) și ne reproșează că am depus un act adițional nr. 2, fără a prezenta și un act adițional nr. 1 la contractul de muncă”.

Referitor la acest aspect, arată că act adițional nr. 2 „este în termen de valabilitate”, iar „actul adițional nr. 1, care se referea la alte elemente ale contractului de muncă, nu prezenta niciun fel de relevanță pentru autoritatea contractantă”.

Contestatoarea mai menționează că, la punctele III și IV din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa și pentru faptul că nu a prezentat „certIFICATELE ISO 9001 și 14001 pentru ... SRL Sucursala Ulmi”, reamintind, în acest sens, faptul că „oferta sa a fost depusă de societatea mamă (italiană)”, susținând că nu se impunea prezentarea de documente/certificate pentru sucursala din România.

În finalul contestației sale, ... solicită Consiliului anularea actului atacat, constatatarea că declararea ofertei sale ca inacceptabilă este abuzivă, precum și „continuarea procedurii în condițiile în care oferta sa va fi considerată admisibilă”.

Prin adresa nr. 10499/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în fapt și în drept a cererilor din cuprinsul contestației, în conformitate cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/ 2006, iar aceasta, prin adresa de răspuns nr. 560/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18275/04.06.2013, precizează că își motivează cererea „pe chestiuni de fapt, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta (...) ca inacceptabilă, în temeiul unor cerințe care nu au fost solicitate în documentația de atribuire, deci a unor creințe inexistente”.

Totodată, subliniază că oferta sa „a fost depusă de o societate comercială de naționalitate străină, toate înscrisurile depuse au fost ale societății străine, autoritatea contractantă nu a impus nici un fel de condiții pentru ofertanții străini care au, eventual, sucursale sau puncte de lucru în România și nici nu rezultă altfel, nici măcar implicit, asemenea condiții pentru punctele de lucru din România”.

Prin urmare, consideră că eliminarea sa din procedură este nejustificată, deoarece îndeplinea toate condițiile impuse în documentația de atribuire, inclusiv cele de personal.

Prin adresa nr. 2040/06.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18739/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul invitației de participare, la Cerința nr. 2, de la cap. III. 2) - *Condiții de participare*, III.2.1) - *Criterii de calificare, Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei*, a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să nu se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, actualizată, iar ca modalitate de îndeplinire, la punctul 2) și 3), a precizat: „2) Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Documentele se vor atașa în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. 3) Persoanele juridice străine vor atașa certificate/ documente eliberate de autoritățile legale competente din țara în care este stabilit, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și taxele locale, în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Documentele se vor atașa în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul* - Certificatul de cazier fiscal al operatorului economic (OG nr. 75/ 2001, Certificatele de cazier judiciar ale societății și ... (Legea nr. 290/2004 actualizată - Prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul pentru Mediu, valabil la termenul limită de primire a ofertei”.

Autoritatea arată că, din documentele depuse de contestatoare, respectiv, certificatul anagrafic CEW/206/2013/CBR0095 din data de 18.01.2013, prezentat la pagina 37 în limba italiană și la pagina 33, tradus în limba română, eliberat de Camera de Comerț Bridisi, rezultă că aceasta are sedii secundare sau unități locale în România, la Târgoviște.

În aceste condiții, arată că ... este o persoană juridică italiană cu o sucursală în România - ... SRL Sucursala Târgoviște și întrucât întrucât „sucursala reprezintă un sediu secundar al societății

comerciale fără personalitate juridică, conform legii, acestea se înregistrează în registrul comerțului înainte de începerea activității lor și trebuie să respecte prevederile Legii privind societățile comerciale”.

În opinia autorității contractante, autoarea contestației trebuia să prezinte, din proprie inițiativă, în documentele de calificare, toate dovezile (atât pentru firma din Italia, cât și pentru sucursala din România) din care să rezulte că îndeplinește cerințele de calificare, cu privire la solicitările impuse în documentația de atribuire, cu privire la Cerința nr. 2, de la cap. III.2) - *Condiții de participare, III.2.1) - Criterii de calificare, Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei din invitația de participare.*

În acest sens, menționează că, pentru îndeplinirea cerinței de la *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cu privire la echipamente, utilaje, instalații etc., de care ofertantul trebuie să dispună sub orice formă (în proprietate, închiriere, contract de colaborare/prestări servicii etc.), „... prezintă Contractul nr. 1 din 03.01.2012, încheiat între SC Eurocogen - Filiala Aninoasa SRL și SC ... SRL Sucursala Ulmi, având ca obiect *închiriere Laborator grad 2*”.

Referitor la resursele umane deținute aceasta, autoritatea contractantă arată că au fost prezentate următoarele documente:

- „Contractul individual de muncă nr. 9/13.10.2011, încheiat între SC ... Sucursala Târgoviște SRL și Ceparu Ilarie, nominalizat ca șef șantier;
- Contractul individual de muncă nr. 172/04.11.2011, încheiat între SC ... Sucursala Târgoviște SRL și Băra Ghiță, nominalizat ca responsabil cu calitatea;
- Contractul de prestări servicii nr. 222/03.01.2013, încheiat între Nae Liliana PFA și SC ... Sucursala Ulmi SRL;
- Contractul individual de muncă nr. 215/07.06.2012, încheiat între Dobra Sandu Gabi și SC ... Sucursala Ulmi SRL.

COMUNA ... menționează că, din documentele prezentate, rezultă că „... demonstrează că folosește tot suportul logistic din România, în realizarea lucrărilor, prin urmare trebuia să prezinte toate documentele (certIFICATE, caziere fiscale etc. pentru sucursala din România de care se folosește în realizarea contractului) pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 de la cap. III.2).

În opinia sa, consideră că ... trebuia să depună „pentru sucursala din România toate documentele solicitate la cerința nr. 2 (...), inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei din invitația de participare...”.

În sprijinul susținerilor sale, COMUNA ... invocă dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizând că, „din analiza

documentelor depuse pentru Dobra Sandu Gabi, nominalizat ca topomerist în contract, nu rezultă la ce Contract individual de muncă (respectiv încheiat la data, cu nr.) este actul adițional nr. 2/07.12.2012, a cărui durată se prelungește de la 6 luni la 12 luni, începând cu data de 08.12.2012”.

De asemenea, menționează că „având în vedere că, în Contractul individual de muncă nr. 215/07.06.2013, se menționa că durata contractului este de 3 luni de la 08.06.2012 la 08.09.2012, atunci prin actul adițional nr. 2/07.12.2012, dacă se referă la contractul amintit, ce durată prelungește”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că „era de datoria ofertantului de a elaborat o ofertă completă și clară fără ambiguități”, precizând că „atât timp cât lucrările contractului vor fi realizate cu tot suportul logistic aparținând sucursalei din România, ofertantul era obligat de a dovedi că are implementat sistemul de management al calității - ISO 9001 sau echivalent și sistemul de management al mediului - ISO 14001 sau echivalent, în domeniul ce face obiectul contractului, și pentru sucursala din România”.

În susținerea afirmațiilor sale, COMUNA ... subliniază că, dacă ... dorea să nu se ia în calcul „analizarea și verificarea modului de îndeplinire a cerințelor minime din invitația de participare și logistica aparținând sucursalei din România, trebuia să nu facă uz de ea în modul de dovedire a îndeplinirii cerințelor minime de calificare”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.01.2013, conform căreia valoarea estimată este de 1.623.706 lei, fără TVA și a documentației de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 663/14.02.2013, din care reiese participarea cu ofertă a unui număr de 5 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 1908/28.05.2013,

potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr 925/2006. Motivele de respingere ale ofertei ... au fost transmise acesteia cu adresa nr. 1922/ 29.05.2013, fiind reținut, printre altele, faptul că SC ... SRL *Sucursala Ulmi* nu a prezentat documentele solicitate în fișa de date, la cap. III.2.1 a) și cap. III.2.3.b), împotriva căreia aceasta din urmă a fost formulată contestația de mai sus, solicitând anularea respectivei adrese, întrucât oferta sa a fost declarată, în mod abuziv, ca inacceptabilă, precum și „continuarea procedurii în condițiile în care oferta sa va fi considerată admisibilă”.

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra acestora raportat la conținutul documentației de atribuire și la legislația din domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

În fișa de date, la cap. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, Cerința nr. 2, pct. 3, se menționează: „Persoanele juridice străine vor atașa certificate/documente *eliberate de autoritățile legale competente din țara în care este stabilit*, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și taxele locale, în luna anterioară celei în care se depun ofertele ...”.

Cu privire la motivele reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată că ofertantul, în prezenta procedură este ... având sediul în Italia, Str. G. Fortunato nr. 24, Localitatea Ceglie Messapica, Provincia ... sens în care a depus următoarele documente: scrisoarea de înaintare nr. 166/14.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 657/ 14.02.2013, formularul de ofertă nr. 22, cât și celelalte acte (*Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii*, Formularul 19, Formularul nr. 1 - *Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006*, formularul nr. 2 - *Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006* etc.).

Prin urmare, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante conform căreia contestația nu a îndeplinit cerința de mai sus, „deoarece nu a prezentat pentru SC ... SRL *Sucursala Ulmi* următoarele documente: (...)”, întrucât, pe de o parte ofertantul a participat în nume propriu, având sediul social în Italia și, pe de altă parte, în documentația de atribuire nu s-a prevăzut ca, pentru eventualele puncte de lucru de pe teritoriul României, să fie depuse anumite acte.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, deoarece avea obligația, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca pentru îndeplinirea acestei cerințe, să analizeze și să

verifice documentele pe care contestatoarea le-a prezentat în calitate de persoană juridică străină.

De asemenea, Consilul nu va lua în considerare nici susținerea autorității contractante potrivit căreia, întrucât au fost prezentate contractele individuale de muncă pentru Ceparu Ilarie, Băra Ghiță, Nae Iliana și Dobra Sandu Gabi, „... demonstrează că folosește tot suportul logistic din România, în realizarea lucrărilor scoase la licitație, prin urmare, trebuia să prezinte toate documentele (certificate, caziere fiscale etc. pentru sucursala din România de care se folosește în realizarea contractului) pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 de la cap. III. 2) – Condiții de participare, III.2.1) – Criterii de calificare, Situația personală a operatorilor economici (...)”, deoarece respectivele cerințe, conform documentației de atribuire, sunt distincte și pot fi îndeplinite în mod necondiționat. Astfel că, participarea unui operator economic străin nu este condiționată de deținerea propriului personal angajat sau al propriei dotări și nici de tipul de relație juridică pe care acesta ar trebui să o aibă cu deținătorul unor astfel de resurse.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la resursele umane, în sensul că ... „nu îndeplinește Cerința nr. 2 (...) de la cap. III.2. - Condiții de participare, III.2.1) – Criterii de calificare, Capacitatea tehnică și/sau profesională”, deoarece pentru Ceparu Ilarie, Băra Ghiță, Dobra Sandu Gabi „s-a atașat formularul Angajament în nume personal, fără a se preciza ce tip de contract de muncă are (...)”, respectiv faptul că pentru Dobra Sandu Gabi, „s-a atașat actul adițional nr. 2 din 07.12.2012 la Contractul individual de muncă (...), fără a se prezenta un act adițional nr. 1 (...)”, Consiliul constată că aceste argumente nu sunt întemeiate, întrucât:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 – *Ofertantul (...) trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare (...), lit. a), b), c), d) și e), se solicită specialiștii necesari derulării acestui contract, iar la punctul – Modalitatea de îndeplinire, respectiv actele care se vor atașa, se cere, printre altele: „Copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul după contractul individual de muncă (...)” și „Formularul nr. 14 – Angajament în nume personal, se va prezenta pentru fiecare dintre persoanele de specialitate angajate în contract, conform Formularului nr. 11, în cazul în care nu sunt anagajați ai ofertantului (...);*

- ... a depus Formularul nr. 11, care conține *Personalul ce va fi angajat în contract* (fila 205), în care sunt nominalizate următoarele persoane: Șef șantier – ing. Ceparu Ilarie; RTE – ing. Mușatescu Dumitru Vasile; Responsabil tehnic cu calitatea – ing.

Bara Ghiță; Responsabil SSM – ing. Nae Liliana și Topometrist – ing. Dobra Sandu Gabi;

- atașat formularului de mai sus, pe lângă actele doveditoare ale specialității fiecărei persoane antemenționate, la dosarul cauzei, se află *Angajamentul în nume personal*, astfel: la pag. 218 – pentru Ceparu Ilarie; la pag. 226 – pentru Mușatescu Dumitru Vasile, la paf. 234 – pentru Bara Ghiță; la pag. 249 – pentru Nae Liliana; la pag. 260 – pentru Dobra Sandu Gabi;

- conform documentației de atribuire, textul formularului aferent *Angajamentul în nume personal* este următorul: „Subsemnatul ... mă angajez să particip la executarea contractului de achiziție publică ce se va atribui de Consiliul Local al Comunei ... și care are ca obiect «Modernizare drumuri locale în comuna ..., județul ... *în cazul în care acest contract va fi executat de către ...*”.

În consecință, Consiliul constată că, și din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta contestatoarei, deoarece, pe de o parte, nu se solicită, prin documentația de atribuire, precizarea „tipului de contract” pe care o persoană trebuie să-l dețină și, pe de altă parte, așa cum a fost formulată cerința de mai sus, este suficientă (ca ofertantul să fie considerat acceptabil) prezentarea unui angajament în nume personal al specialiștilor în cauză, prin care aceștia își arată disponibilitatea ca, în condițiile în care ... ar fi desemnată câștigătoare, să participe la derularea contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, privind faptul că „nu a prezentat documente din care să rezulte că are implementat sistemul de management al calității - *ISO 9001*”, respectiv „nu a prezentat documente din care să rezulte că are implementat sistemul de management al mediului *ISO 14001*, în domeniul ce face obiectul contractului pentru SC ... SRL *Sucursala Ulmi*”, Consiliul le va respinge ca nefondate, întrucât, așa cum s-a pronunțat anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la aceste documente, emise pe numele ... în calitate de persoană juridică străină, ținând cont și de cerința de la cap. III.2.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și protecției mediului*, Cerințele nr. 1 și nr. 2, potrivit cărora: „Ofertantul trebuie să aibă implementat sistemul de management al calității - *ISO 9001* sau echivalent (...)”, respectiv: „Ofertantul trebuie să aibă implementat sistemul de management al mediului *ISO 14001* sau echivalent (...)”.

De altfel, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare, pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, contestatoarea a prezentat următoarele documente relevante:

- Certificat al sistemului de gestiune pentru Calitate ISO 9001:2008, nr. KI – 051853/02 (filele 273 - 274) – copie tradusă și legalizată după „Certificato del Sistema di Gestioner per la Qualita” (fila 275);

- Certificat ISO 14001:2004, nr. D – 11/SGA/DM/Rev01-10 (filele 276-277, copie tradusă și legalizată după *Certificato nr. D – 11/SGA/DM/Rev01-10, conforme alla norma UNI EN ISO 14001-2004* (fila 278).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat în mod greșit faptul că „atât timp cât lucrările contractului vor fi realizate cu tot suportul logistic aparținând sucursalei din România, ofertantul era obligat de a dovedi că are implementat sistemul de management (...) ISO 9001 sau echivalent și (...) ISO 14001 sau echivalent (...) și pentru sucursala din România”, ținând cont de Cerința nr. 2, pct. 3, de la cap. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, mai sus citată.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de inacceptabilitate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarei fiind admisibilă, raportat la cerințele de calificare de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii, conținut în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1922/29.05.2013).

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....