



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2609/14.05.2013, de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Modernizare și reabilitare trasa stradală ... județul ... cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2) și 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite/încheiate și reluarea procedurii de evaluare în ce privește propunerile financiare ale ofertanților.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 2610/14.05.2013, în partea care privește oferta declarată

câștigătoare, inclusiv documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite, cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor dispuse, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 2609/14.05.2013, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj de 85,16 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... cu terț susținător ... al cărei preț este de 3.461.878,91 lei, care a obținut 100 puncte.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că motivele care stau la baza contestației privesc răspunsurile înaintate de ... cu terț susținător ... la solicitările autorității contractante.

Se arată că s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- justificarea prețului ofertat;
- stabilirea prețului unitar P11 – Macadam cu tratament dublu bituminos (10 cm), ca articol de deviz DB04XA - tratament bituminos dublu, pe macadam ordinar executat cu bitum la cald, criblură nebituminoasă 8-16mm primul tratament. Din Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aferent categoriei de lucrări P11 – Macadam cu tratament dublu bituminos (10 cm), reiese din rețeta articolului faptul că resursele de materie alocate acestei categorii de lucrări sunt exprimate pe unitatea de măsură la 1 (unu) mp conform extrasului ofertat (C6) și nu la 100 mp, cum a fost solicitat în caietul de sarcini, implicit oferta pentru această categorie de lucrări nu se raportează la cantitatea (unitatea de măsură) solicitată de autoritatea contractantă;

- prețul final ofertat – dacă s-a avut în vedere în valoarea finală ofertată și partea de cheltuieli din categoria „diverse și neprevăzute”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că demonstrarea indicatorilor tehnico-economici referitori la propunerea financiară întocmită de ... conține aspecte ce fac obiectul unor grave neconcordanțe care, deși au fost solicitate a fi clarificate, prin răspunsul înaintat de ofertant nu puteau fi lămurite/demonstrate a fi conforme decât dacă comisia de evaluare ar fi fost de acord cu corectarea sau remedierea ofertei în detrimentul altui ofertant.

În opinia contestatoarei, răspunsul ofertantului declarat câștigător a modificat soluția tehnică a studiului de fezabilitate și implicit structura caietului de sarcini și a listelor de cantități aprobate în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP.

Referitor la clarificarea nr. 1, contestatoarea precizează că prețul ofertat de ... este sub 70%.

În ceea ce privește clarificarea nr. 2, contestatoarea apreciază că, în structura prețului P11 – Macadam cu tratament dublu bituminos (10 cm), ca articol de deviz DB04XA - tratament bituminos dublu, pe macadam ordinar executat cu bitum la cald, criblură nebituminoasă 8-16mm primul tratament, ... nu a respectat cantitatea de 100 mp, cantitate ce trebuia ofertată pentru această categorie de lucrări și nu s-a raportat la cantitatea (unitatea de măsură) solicitată de autoritatea contractantă (100m²), întrucât dacă ar fi fost evidentă cantitatea atât în Formularul F3, cât și în extrasul de materiale (C6), nu ar mai fi existat clarificarea.

Dacă oferta nu s-a raportat la unitatea de măsură 100 mp și s-a ofertat pe unitate de măsură 1 mp, prețul este mai mic în detrimentul celorlalte oferte/propuneri financiare depuse în cadrul procedurii, iar pentru 1 mp suprafață nu s-a ofertat cantitatea de materiale cerute prin articol cât pentru 100 mp cât era suprafața reală cerută ca unitate de măsură pentru proiect.

Referitor la clarificarea nr. 3, contestatoarea susține că în structura prețului final ofertat, ... nu a ținut cont de valoarea estimată a procedurii în sensul că nu s-a evidențiat sub nicio formă partea de cheltuieli din categoria „diverse și neprevăzute”, conform fișei de date a achiziției, devizului general privind cheltuielile necesare realizării investiției și clarificării nr. 3 postate în SEAP în data de 07.02.2013.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile art. 256² alin. (1) și 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 821/"12.03.2013", comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2609/14.05.2013, cererea de clarificare înaintată de autoritatea contractantă către ... în data de 09.05.2013 (publicată în SEAP), Devizul general,

clarificarea nr. 3 postată în SEAP la data de 07.02.2013, rețeta și Formularul C6 pentru o suprafață de 1 mp, precum și pentru 100 mp.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 9639/.../.../21.05.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta (propunerea tehnică, propunerea financiară) depusă de câștigătoarea procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 2925/28.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18068/03.06.2013, completată prin adresa nr. 3084/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18774/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar cu privire la valoarea propunerii financiare prezentate de ... a arătat că acesta a prezentat prețul mediu ponderat de 4.627,97 lei, conform Formularului de ofertă.

Aplicând algoritmul de calcul după formula preț mediu ponderat ofertat x suprafața în $m^2/100$, pentru o suprafață de 74.803,4 mp (10.686,2 m fiind lungimea străzilor conform studiului de fezabilitate și 7,0 m lățimea medie a acestora) a rezultat valoarea de 3.461.878,91 lei (4.627,97 lei x 74.803,4 mp/100).

În ceea ce privește primul aspect care a stat la baza contestației, respectiv justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a susținut că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... a confirmat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate. Soluțiile tehnice adoptate sunt favorabile pentru executarea lucrărilor, iar oferta financiară îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Din oferta financiară reiese totodată că se respectă dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării.

Referitor la cel de-al doilea aspect care a stat la baza contestației, autoritatea contractantă a arătat că în structura devizelor pe categorii de lucrări s-a folosit pentru stabilirea prețului unitar P11 - Macadam cu tratament dublu bituminos (10 cm), ca articol de deviz DB04XA - tratament bituminos dublu, pe macadam ordinar executat cu bitum la cald, criblură nebituminoasă 8-16 mm primul tratament pentru unitate de măsură 1(unu) sută m^2 - conform Formularului F3.

În ceea ce privește al treilea aspect care a stat la baza contestației, s-a arătat că în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a

menționat expres de către ... că s-a avut în vedere în valoarea finală ofertată și parte de cheltuieli din categoria „diverse și neprevăzute”.

Din aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nelegală și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Modernizare și reabilitare trasa stradală ... județul ... cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2) și 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 6.456.209 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 821/”12.03.2013”, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2610/14.05.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. 2609/14.05.2013, ... a înaintat contestația în analiză solicitând anularea acestui rezultat, precum și reluarea procedurii de evaluare în ce privește propunerile financiare ale ofertanților.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a formulat contestație ..., care a fost respinsă ca nefondată prin decizia CNSC nr. 707/...

Referitor la critica formulată de ... împotriva ofertei prezentate de ..., declarată câștigătoare, motivată de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 09.05.2013, ofertantul nu ar fi putut lămuri cele trei aspecte față de care s-au constatat neconcordanțe în ceea ce privește prețul ofertat, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Se reține în acest sens faptul că, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, s-a precizat: „Propunerea financiară se va prezenta distinct în lei și va cuprinde: Formularul de ofertă FORMULAR A15; Anexa la formularul de ofertă; Anexa 1 cu prețurile unitare în care se vor completa coloanele 3 și 5, precum și prețul total ponderat fără tva. Prețul total ponderat va fi valoarea ofertei din FORMULARUL A15; Devizele ofertă pentru prețurile unitare; Lista consumurilor de resurse: materiale, manoperă, utilaje și transport; Model de contract însușit.

Se pot depune propuneri de modificări ale clauzelor contractuale specifice”.

Totodată, s-a avut în vedere că, prin Anexa 1 la formularul de ofertă, au fost solicitate următoarele prețuri unitare: P1 *Lucrări de săpătură manuală* (mc); P2 *Lucrări de săpătură mecanizată* (mc); P3 *Scarificare mecanică pe min. 5cm a pietruirii existente* (mp); P4 *Scarificare manuală pe min. 5cm a pietruirii existente* (mp); P5 *Aport de piatră spartă pentru reprofilare (20cm) cu așternere mecanică* (mp); P6 *Aport de piatră spartă pentru reprofilare (20cm) cu așternere manuală* (mp); P7 *Așternere manuală macadam 10cm* (mp); P8 *Așternere mecanică macadam 10cm* (mp); P9 *Covor asfaltic BA16 (6cm) – așternere manuală* (mp); P10 *Covor asfaltic BA16 (6cm) – așternere mecanică* (mp); P11 *Macadam cu tratament dublu bituminos 10cm* (100mp); P12 *Demontare borduri 20x25* (ml); P13 *Montare borduri 20x25 noi* (ml); P14 *Montare borduri 20x25 recuperate* (ml); P15 *Ridicare la cotă cămine – capace existente* (buc); P16 *Ridicare la cotă cămine – capace noi* (buc). Prin același formular s-a solicitat calculul prețului unitar ponderat pentru fiecare din cele 16 categorii de lucrări, precum și prețul total ponderat.

Din analiza propunerii financiare prezentate de ..., Consiliul constată că aceasta îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, fiind depuse în ofertă documentele astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul constată că ofertantul a prezentat justificări pentru principalele resurse utilizate în cadrul ofertei, atât la momentul prezentării ofertei, cât și ca urmare a solicitării de clarificări din 09.05.2013: piatra spartă pentru drumuri 15-25mm și 40-63mm (...); nisip 0-7mm (...); beton asfaltic BA16 (...); Beton de ciment B15 (Lafarge); motocompresor de aer, autogudronator, mașină de taiat rosturi, compactor static, buldozer, autogreder până la 175CP, repartizor finisor de mixturi asfaltice, răspânditor de criblură, încărcător frontal, excavator, autocisternă, TRA01A05P, TRA01A50; TRA01A150, TRA06A15 și TRA01A15 (...). Pentru resursele materiale ofertantul a prezentat contractul nr. 25T/18.01.2013, încheiat cu ... în calitate de vânzător.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că cele susținute de contestatoare privind lipsa de justificare a prețului ofertat, sunt nefondate, critica din acest punct de vedere fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că pentru prețul unitar P11 - *Macadam cu tratament dublu bituminos 10cm*, ofertantul ar fi folosit ca unitate de măsură 1 mp și nu 100 mp cum s-a solicitat, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În referire la articolul amintit, prin adresa nr. 2420/09.05.2013, autoritatea contractantă a adresat ofertantului următoarea solicitare de clarificare: „Clarificare nr. 2: În structura devizelor pe categorii de lucrări ați folosit pentru stabilirea prețului unitar P11 – Macadam cu tratament dublu bituminos (10cm) ca și articol de deviz DB04XA – tratament bituminos dublu, pe macadam ordinar executat cu bitum la cald, criblură nebituminoasă 8-16mm primul tratament. Din Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aferent categoriei de lucrări P11 – Macadam cu tratament dublu bituminos (10cm) reiese din rețeta articolului faptul că resursele de materie alocate acestei categorii de lucrări de lucrări sunt exprimate pe unitate de măsură la 1 (unu) mp conform extrasului ofertat (C6) și nu la 100 mp așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, implicit oferta pentru această categorie de lucrări nu se raportează la cantitatea (unitatea de măsură) solicitată de AC. Vă rugăm exemplificați această stare de fapt necesară în evaluarea financiară a ofertei dumneavoastră”.

Ofertantul a prezentat față de solicitarea autorității contractante următorul răspuns prin adresa nr. 1217TC/10.05.2013: „2. ... După cum se observă în structura devizului ofertat pentru această categorie de lucrări, unitatea de măsură aferentă articolului de deviz DB04XA este 1 SUTE MP, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Facem următoarele precizări: În conformitate cu Clarificarea nr. 1 transmisă de dvs: *Articolul P11 se referă la tratamentul dublu bituminos, stratul de macadam este descris la P7 ȘI P8.* În caietul de sarcini nu s-au precizat consumuri de resurse materiale, nici anumite articole de deviz. În conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, indicativ P91/1-02: *Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții.* În acest caz, neimpunându-se în caietul de sarcini anumite articole de deviz sau consumuri, s-au folosit propriile consumuri de resurse pentru articolul DB04XA având unitatea de măsură: 100mp. Anexat se regăsește oferta susținătorului nostru ...

pentru acest articol de deviz". Au fost anexate oferte de preț pentru materiale, utilaje și mijloace de transport utilizate.

Din analiza propunerii financiare prezentate de ofertant, s-a constatat că acesta a indicat pentru categoria de lucrări *Macadam cu tratament dublu bituminos 10cm*, atât în Anexa 1 la Formularul de ofertă, cât și în Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Formular ... „100mp”, respectiv „sute mp”.

Cu toate acestea, văzând diferențele mari dintre consumurile de resurse din rețeta prezentată de contestatoare pentru articolul DB06A1 *Tratament bituminos dublu, de suprafață, pe macadam ordinar, executat cu bitum la cald și cu criblură nebitumată înainte de așternere, de 8-16mm în primul tratament și 3-8mm în al doilea tratament*, cu cele din oferta declarată câștigătoare pentru întreaga listă de cantități de lucrări pentru *Macadam cu tratament dublu bituminos 10cm/SMP* – Formular C6, Consiliul consideră că se impunea o clarificare în detaliu a acestui aspect, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pentru articolul DB06A1 *Tratament bituminos dublu, de suprafață, pe macadam ordinar, executat cu bitum la cald și cu criblură nebitumată înainte de așternere, de 8-16mm în primul tratament și 3-8mm în al doilea tratament*, contestatoarea a prezentat următoarea rețetă pentru 100 mp: bitum pentru drumuri tip D 180/200 – 391,20 kg, criblură dublu concasată 3/8 8/16 16/25 – 4,28 tone, motorină pentru motor diesel – 57,90kg, white spirt rafinat tip A – 34,4kg, asphaltator categoria a II-a – 0,68 ore, asphaltator categoria a III-a – 1,09 ore, asphaltator categoria I – 5,99 ore, autogudronator 3500-3600l – 0,27 ore, celulă de bitum pentru instalație mixturi asphaltice 20t – 1,09 ore, compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) de 14tf – 0,46 ore, încărcător cu o cupă – 0,31 ore și răspânditor de criblură autopurtat – 0,56 ore.

Potrivit Formularelor C6, C7 și C8 pentru întreaga categorie de lucrări *Macadam cu tratament dublu bituminos 10cm*, ... a prevăzut pentru 100 mp: criblură dublu concasată – 0,042 tone, bitum pentru drumuri tip D 180/200 – 3,912 kg, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - 2,275 kg, apă industrială pentru lucrări drumuri – 0,002 mc, motorină – 0,579 kg, apă – 0,004 mc, white spirt – 0,344 kg, asphaltator – 0,27759 ore, perie mecanică pentru curățat fundații de drumuri – 0,015 ore, autogudronator 3500 – 3600 l – 0,00795 ore, autocisternă – 0,0004 ore, celule de bitum de 20t – 0,01094 ore, încărcător cu o cupă – 0,00311 ore, perie mecanică pentru curățat drumuri – 0,00045 ore, răspânditor autopurtat de criblură – 0,00563 ore și rulo compresor autopropulsat 8-14t – 0,00458 ore.

Având în vedere că și *Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, indicativ P91/1-02, invocat de contestatoare prevede la art. 2.2.2, posibilitatea ofertanților de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului să prezinte documente relevante în acest sens.

Astfel, ofertantul trebuia să prezinte (la solicitarea autorității contractante) dovezi care să confirme că poate realiza categoria de lucrări analizată, cu resursele propuse pentru 100 mp, în condițiile de calitate impuse în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire publicată în SEAP, astfel cum s-a impus prin ghidul amintit.

O astfel de clarificare se impune cu atât mai mult cu cât, din verificarea efectuată de Consiliu, prin raportare la „Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi - D”, Ediția 1981 revizuită și completată la nivelul anului 2005, s-a constatat că pentru categoria de lucrări analizată (*Tratament bituminos dublu, de suprafață, pe macadam ordinar sau pe îmbrăcăminți asfaltice, executat cu bitum la cald și cu criblură nebitumată înainte de așternere, de 8-16mm în primul tratament și 3-8mm în al doilea tratament - DC09A*), consumurile prevăzute pentru 1 mp coincid în cea mai mare parte cu cele indicate de ofertant pentru 100 mp. Astfel, articolul prevede următoarele consumuri: bitum pentru drumuri tip D 180/200 – 3,912 kg, white spirt rafinat – 0,344kg, criblură dublu concasată 3/8 16/25 – 0,043 tone, motorină – 0,58kg, asfaltator drumuri 3 - 0,017 ore, muncitor deservire – 0,061 ore, celule de bitum de 20t capacitate – 0,011 ore, autogudronator 3500-3600l – 0,003 ore, încărcător cu o cupă – 0,003 ore, răspânditor de criblură autopurtat – 0,006 ore și rulou compactor static autopropulsat de 8t-14tf – 0,005 ore.

În lipsa documentelor și justificărilor necesare, autoritatea contractantă nu putea stabili caracterul conform al ofertei.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva presupusei lipse din propunerea financiară a cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul are în vedere că, la cap. IV.4.3, autoritatea contractantă a impus explicit modalitatea în care ofertanții trebuie să întocmească propunerea financiară, în referire la cheltuielile diverse și neprevăzute nefiind nicio referire.

În sensul celor mai sus indicate, prin Anexa 1 la Formularul de ofertă, trebuiau determinate prețuri unitare pentru 16 categorii de

lucrări, valori ponderate pentru acestea, inclusiv valoarea lor totală care trebuia cuprinsă în Formularul de ofertă.

Pentru faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5, s-a făcut vorbire despre cheltuielile diverse și neprevăzute, avute în vedere la determinarea valorii estimate, nu se poate concluziona că ofertanții aveau obligații cuprinderii acestei categorii de lucrări în valoarea ofertată, în condițiile în care componența acestei valori a fost fără echivoc descrisă în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă.

Trimiterea făcută de contestatoare la clarificarea publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 07.02.2013, nu a putut fi reținută, nefiind indicat operatorilor economici dacă trebuie să cuprindă în valoarea propunerii financiare valoarea fixă ori cota procentuală avută în vedere la determinarea valorii estimate (566.919,00 lei, respectiv 10%).

Cu toate că în referire la această categorie de cheltuieli ofertantul a „confirmat”, prin răspunsul la clarificarea primită, existența acestora în valoarea ofertată, Consiliul constată că aceasta nu este susținută de niciunul dintre documentele propunerii financiare, neputând fi acceptată. Totuși, o astfel de lipsă din ofertă nu poate fi sancționată, nefiind expres impusă prin documentația de atribuire.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat fără temeinicia necesară, potrivit prevederilor de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care este necesară reevaluarea acesteia.

Din aceste motive, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 2610/14.05.2013, în partea care privește oferta declarată câștigătoare, inclusiv documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite, cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a*

Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.