



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... (... cu sediul în cod poștal ..., având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, inclusiv stație de sortare și stație de compost în Borosneu Mare, județul ... Construirea stației de transfer în Târgu Secuiesc, județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a deciziilor anterioare pronunțate de Consiliu în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... (... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, inclusiv stație de sortare și stație de compost în Borosneu Mare, județul ... Construirea stației de transfer în Târgu Secuiesc, județul ... solicitând anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Contestatorul învederează că, urmare a deciziilor C.N.S.C. nr. .../... din 30.10.2012, nr. ... din ... și nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. .../15.05.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru aceleași motive invocate în comunicările anterioare de respingere, însă sub o altă formă.

În acest sens, ofertantul face mențiunea că oferta depusă a fost respinsă ca:

1) - inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul nu și-a justificat prețurile scăzute;

2) - neconformă în baza art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006, având în vedere că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Totodată, contestatorul susține că în cadrul procesului de elaborare a propunerii financiare, Keviep a ținut cont de toate

cerințele legislației în vigoare, implicit cele referitoare la manoperă, astfel că, în Lista de cantități F3.19.07 - Proiectare sume globale introduse, a cuprins deja recapitulația aferentă manoperei.

Astfel, fiecare sumă reprezintă total proiectare la capitolul respectiv, mai exact cuprinde pe lângă orele efective ale proiectantului cu recapitulația lui și cheltuieli de avizare, verificare etc. Mai mult, se menționează că proiectarea va fi efectuată de către un proiectant de specialitate în domeniu, iar oferta sa de proiectare este o sumă globală.

Ofertantul menționează că în lista de cantități pusă la dispoziție de autoritatea contractantă unitatea de măsură pentru proiectare și organizare de șantier este „bucată”, astfel consideră că odată cu depunerea ofertei, și-a asumat finalizarea lucrărilor așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care nu este necesară defalcarea sumelor de organizare șantier.

De asemenea, petentul consideră că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor de proiectare și execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în listele de cantități și caietul de sarcini / actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări.

Contestatorul învederează că în urma proiectării, listele de cantități ce implică proiectare și execuție se vor reface cu cantitățile finale și exacte ce urmează a se executa, defalcând sumele globale introduse inițial pe categoriile de lucrări, pe material + manoperă + utilaj + transport, fără să înlocuiască, ori să schimbe activitățile și/sau operațiunile cerute și „descrise” în documentația de atribuire.

În acest context, ofertantul opinează că interpretarea greșită din partea autorității contractante referitoare la faptul că nu se poate pune în operă un material fără manoperă, nu influențează cu nimic oferta financiară, elementul ofertat respectând în totalitate cerințele din documentația de atribuire, prețul rămânând neschimbat.

Mai mult, petentul subliniază că niciunde în documentația de atribuire nu este specificat cât de detaliat trebuie tratate listele de cantități goale care sunt supuse atât Fidic Galben cât și Fidic Roșu.

Contestatorul arată că până în prezent autoritatea contractantă a invocat că manopera aferentă nu reiese din ofertă, iar după refacerea și retrimiteră formularului F2 se sesizează problema că manopera este separat defalcată, fără să explice aceste neconformități din perspectiva legală, în sensul că nu precizează care dintre cerințele documentației de atribuire au fost încălcate sau cel puțin care sunt dezavantajele provocate.

În ce privește operațiunile legate de echipamente și utilaje, inclusiv dotări, livrare, montare, punere în funcțiune și instruire personal, ofertantul susține că toate acestea sunt cuprinse în oferta depusă.

Ofertantul contestator face mențiunea că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut înainte de a emite primul raport de procedură, așa cum a cerut la alți ofertanți, de unde rezultă că anumiți ofertanți au fost favorizați.

Concluzionând, ofertantul apreciază că procesul de evaluare ar trebui să respecte principiile nediscriminării, proporționalității și egalității de tratament al ofertanților, autoritatea contractantă având obligația să solicite același nivel de informații / clarificări din partea tuturor ofertanților și să efectueze o evaluare corespunzătoare a conformității cu criteriile de selecție și cu documentația de atribuire pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../04.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../07.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... (... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile legislației în vigoare precum și Decizia CNSC nr. ... în sensul că a solicitat clarificări așa cum a impus CNSC și a reevaluat oferta inițială a contestatorului împreună cu clarificările transmise.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic ... să depună Formularele F1 și F2, iar pentru a oferi posibilitatea contestatorului de a asigura concordanța între formularele depuse în spiritul Ordinului MDLPL nr. 863/2008, a solicitat și retransmiterea Formularelor F3 și F4.

Totodată, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatorului potrivit căreia în documentația de atribuire nu a fost *„specificat cât de detaliat trebuie tratate listele de cantități goale care sunt supuse atât FIDIC Galben cât și FIDIC Roșu”*, în aceste formulare postate pe SEAP fiind specificat separat și clar cerința privind includerea cheltuielilor de manoperă (CAS, sănătate, șomaj, Cameră de muncă, Fond de risc). Lipsa acestor cheltuieli din ofertă nu numai că ar fi creat un avantaj contestatorului față de ceilalți ofertanți, dar ar fi reprezentat și o încălcare flagrantă a legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă face precizarea că în Formularele F2 depuse de contestator în urma clarificării la următoarele obiective: utilități obiective, cabina portar, clădire administrativă, atelier auto

stația ..., hală sortare, cântar rutier, rețele exterioare, gospodărire de apă, stație de epurare valorile au fost modificate față de oferta inițială.

De asemenea, autoritatea menționează că în vederea justificării prețurilor, contestatorul a depus, în clarificare, aceleași oferte de preț primite de la furnizori, ca în oferta inițială, în urma solicitării documentației de atribuire (cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), fără nicio explicație/justificare privind structura acestor prețuri.

În contextul dat, autoritatea contractantă a constatat în mod corect și justificat că prețurile ofertate sunt mai mici decât cele ale furnizorului iar contestatorul nu a justificat diferența dintre prețul ofertat și prețul dat de furnizor.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, întrucât prețurile ofertate sunt mai mici decât cele ale furnizorilor, precum și faptul că nu a depus niciun act prin care să justifice situația în care poate oferi produse sub prețul cumpărării acestora de la furnizorii săi, acesta nu a îndeplinit obligația legală de a justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute pe care le-a ofertat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, inclusiv stație de sortare și stație de compost în Borosneu Mare, județul ... Construirea stației de transfer în Târgu Secuiesc, județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 28.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei procedurii de atribuire au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de SC Iridex Group Construcții SRL împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia Consiliului nr. .../... prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante la clarificarea/remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a unui răspuns punctual la fiecare dintre textele din documentație criticate de societatea contestatoare, cu excepția celui vizând cerința experienței similare, care nu necesită clarificări.

- Contestațiile formulate de ... și asocieria ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii, soluționate prin decizia Consiliului nr. .../.../30.10.2012, prin care s-a dispus admiterea în parte a

contestațiilor ... nr. .../13.09.2012 și ... nr. .../17.09.2012 și anularea raportului procedurii nr. .../03.09.2012, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligarea autorității contractante la clarificarea ofertelor contestatorilor, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice. Respinge ca inadmisibile capetele de cerere de declarare admisibile/câștigătoare a ofertelor celor două contestatoare, respectiv de constatare că oferta SC ... SA - SC ...SRL este inadmisibilă.

- Contestațiile formulate de ... și asocieria ... - SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii, soluționate prin decizia Consiliului nr. .../..., prin care s-a dispus admiterea contestației ... nr. .../21.12.2012 și ... nr. .../28.12.2012, și anularea raportului procedurii nr. .../11.12.2012, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

- contestația formulată de ... împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei de respingere a ofertei ... nr. .../14.03.2013, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a dispus admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../12.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... (... prin solicitarea de clarificări, conform celor reținute în motivarea deciziei.

Ulterior reevaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... (... a depus la Consiliu contestația de față.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la motivul de respingere a ofertei sale deoarece în cadrul:

- „formularului F3.19.07 – Proiectare la cheltuielile directe – manoperă a fost trecută valoarea 0”;
- „formularului F3.20.07 – Organizare de șantier la cheltuielile directe – manoperă a fost trecută valoarea 0”;
- „formularului F3.21.07 – Sistem de colectare și tratare a gazului de depozit (...) amenajare platformă container și platformă arzător reiese că este ofertată o lucrare care cuprinde și manoperă deși la cheltuielile directe – manoperă a fost trecută valoarea 0”;

- „formularului F3.19.07 – Stație de epurare din oferta depusă de dumneavoastră la linia bugetară nr. 1 este trecută „amenajarea platformei betonată stație epurare levigat + poziționare stație+racordarea utilităților” deși la cheltuielile directe – manoperă, a fost trecută valoarea 0”.

Consiliul reține faptul că prin Decizia CNSC nr. „raportat la aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei contestatoare în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 ci doar în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, deși în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se vorbește de valori subevaluate din perspectiva autorității contractante precum și de evitarea includerii în ofertă a cheltuielilor directe prevăzute de legislația în vigoare referitoare la manoperă (CAS, sănătate, șomaj, Camera de muncă, fond de risc), aspecte asupra cărora nu au fost solicitate clarificări. Având în vedere cele mai sus menționate și reîntorcându-le la decizia nr. ... din ..., fila 33, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei depunerea Formularului F2 conform solicitării din documentația de atribuire, ocazie cu care ar fi fost evidențiate cheltuielile cu privire la montaj și procurare (preț utilaje și echipamente tehnologice/utilaje și echipamente de transport/ dotări) astfel încât autoritatea contractantă nu ar mai fi fost în situația de a face speculații cu privire la valori subevaluate și la evitarea includerii în ofertă a cheltuielilor directe prevăzute de legislația în vigoare referitoare la manoperă, fiind în posesia unor informații certe, care să-i permită evaluarea obiectivă a ofertei contestatoarei. Consiliul apreciază că prin solicitarea depunerii Formularului F2 nu i se creează niciun avantaj contestatoarei, de vreme ce o parte din informații sunt cuprinse în devizele pe obiecte (depuse în locul Formularelor 2) care trebuie coroborate cu informațiile care rezultă din Formularul F4 în forma completată de contestatoare. O astfel de conduită aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert oferta contestatoarei este sau nu subevaluată. Clarificarea în sensul acesta nu poate procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea financiară) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.”

Deciziile anterioare pronunțate de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, prin neformularea vreunei plângeri împotriva lor au dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă și irevocabilă, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. .../23.04.2013 doar transmiterea formularelor F1-F5 și justificarea ofertei prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, evitând însă să solicite în mod expres justificarea prețului de 0 lei ofertat pentru manopera aferentă proiectării, organizării de șantier, amenajării platformei container și platformei arzător din cadrul sistemului de colectare și tratare a gazului de depozit și amenajării platformei betonată stație epurare levigat + poziționare stație+racordarea utilităților din cadrul stației de epurare.

Consiliul apreciază că în situația în care avea neclarități și considera că includerea manoperei în cadrul cheltuielilor materiale i-ar fi adus vreun prejudiciu, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări evitând astfel să respingă o ofertă în baza unor simple supoziții, cu atât mai mult cu cât o parte din lucrările de montare, care în mod evident implică cheltuieli cu manopera, nu sunt efectuate de către contestator ci de către furnizorii anumitor echipamente cum ar fi spre exemplu stația de epurare care este montată de către furnizorul ... în termen de maxim 5 zile, astfel cum rezultă în mod expres în cadrul ofertei de preț nr. .../12.06.2012 depusă de către contestator urmare a solicitărilor de clarificări nr. .../23.04.2013.

Față de aceste aspecte Consiliu constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia CNSC nr. ... motiv pentru care criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte sunt întemeiate urmând să fie admise.

Criticile privind respingea ofertei contestatorului potrivit cărora „compararea centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv cu devizul general depus în oferta inițială nu este posibilă încât structura celor două diferă în totalitate iar valorile din devizele obiectelor depuse inițial și cele depuse în urma clarificării diferă”, Consiliul urmează să le admită având în vedere faptul că verificarea și evaluarea ofertei contestatorului trebuia realizată pe elementele componente care au stat la baza elaborării celor două înscrisuri menționate de către

autoritatea contractantă și nu doar strict pe valorile totale înscrise. Este normal ca între cele două înscrisuri să existe diferențe deoarece ele au formate/structuri diferite, însă baza lor de calcul este comună respectiv listele de cantități, listele de utilaje, listele cuprinzând consumurile, listele costurilor privind transportul, listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, etc.

Compararea acestor valori totale înscrise în documentele menționate de către autoritatea contractantă este normal să nu se poată realiza, fără o analiză aprofundată a structurii valorilor care au stat la baza valorilor totale, deoarece în timp ce în cadrul devizului general depus inițial există rubrica specială pentru „utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj” în dreptul căreia contestatorul a precizat suma de 6.586,69 lei, în cadrul formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiective această rubrică nu există.

Referitor la critica cu privire la justificarea prețului stației de epurare și al cântarului, Consiliul reține faptul că verificarea acestor aspecte s-a realizat în mod superficial de către autoritatea contractantă și a unor supoziții ale sale și nu în baza unor justificări concludente astfel:

- potrivit ofertei pentru stația de epurare, emisă de furnizorul ..., prețul de vânzare al stației de epurare (levigat+ape uzate) este de 630.000 euro, fără TVA;
- costurile de transport și punerea în funcțiune, operațiune efectuată tot de către furnizorul ... astfel cum rezultă din oferta sa tehnică nu sunt incluse în valoarea antemenționată;
- în cadrul listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – Formularul F4 la poziția 92 contestatorul a precizat „echipamentul stație de epurare” 1 bucată în valoare de 3.039.000 lei echivalentul a 680.000 euro la cursul de 1 euro = 4,47 lei;
- în cadrul formularului F2.19 – Centralizator pe categorii de lucrări, pe obiectul Stație de epurare, contestatorul a fost obligat să detalieze prețul ofertat pentru stația de epurare pe categorii de lucrări astfel montajul are valoarea de 102.000 euro iar procurarea are valoarea de 578.000 euro;

Având în vedere oferta furnizorului ... care a precizat un preț în cadrul căruia pe lângă furnizarea stației intră și activitatea de montaj și alte activități cum ar fi spre exemplu de pregătire a personalului, etc. coroborat cu prețurile defalcate pe categorii de lucrări de către contestator în cadrul cărora trebuiau incluse și costurile de transport și de punere în funcțiune a stației de epurare, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea efectuării unei verificări corecte a prețului ofertat, fără solicitarea unor clarificări cu

privire la detalierea costurilor aferente achiziționării stației, a cheltuielilor aferente activității de montare a acesteia, a transportului, a punerii în funcțiune, a cheltuielilor aferente activității de instalare a stației de epurare, de operare a stației de epurare, de coordonare a operării și monitorizării stației de tratare în perioada de notificare a defectelor, de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și administrare a stației de epurare a levigatului etc.

- pentru cântarul rutier contestatorul a depus oferta emisă de S.C. ... S.R.L. în cadrul căruia este menționat faptul că calibrarea metrologică și montajul la beneficiar este asigurat de personal calificat iar prețul este de 14.500 euro fără TVA prețul transportului de 950 euro fără TVA fiind opțional;
- în cadrul listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – Formularul F4 la poziția 76 contestatorul a precizat „cântar rutier” 1 bucată în valoare de 69.061,51 lei echivalentul a 15.450 euro la cursul de 1 euro = 4,47 lei;
- în cadrul formularului F2.11 – Centralizator pe categorii de lucrări, pe obiectul Cântar rutier, contestatorul a fost obligat să detalieze prețul ofertat pentru cântarul rutier pe categorii de lucrări astfel montajul are valoarea de 2,32 mii euro iar procurarea are valoarea de 13,13 mii euro;

Astfel autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a realiza o verificare corectă în condițiile în care oferta emisă de S.C. ... S.R.L. are un preț general (compus din prețul de furnizare și cel de calibrare și montaj) iar contestatorul a fost nevoit să ofere prețurile detaliate pe categorii de lucrări. În aceste condiții se impunea solicitarea unor clarificări cu privire la detalierea costurilor aferente achiziționării cântarului rutier, a cheltuielilor aferente activității de montare și calibrare a acestuia, a transportului, etc.

Referitor la critica cu privire la justificarea prețului obiectului gospodărire de apă, Consiliul reține în soluționare aceleași considerente cu sublinierea faptului că trebuia să solicite clarificări cu privire la furnizorul și prețul fiecărei componente a acestuia.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare în tot deciziile Consiliului, definitive și irevocabile, cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ... (... ci a hotărât să solicite clarificări formale pe care le-a verificat cu superficialitate, copiind parte din motivele care au stat la baza evaluărilor anterioare, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin deciziile antemenționate.

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că reevaluarea ofertei depuse de ... (... nu s-a făcut cu respectarea deciziilor Consiliului anterior.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de prevederile legale în materie și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Față de aspectele prezentate, Consiliul apreciază că în speța de față, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta ... (... satisface corespunzător cerințele din documentația de atribuire.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

În considerarea celor mai sus evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic documentele prezentate de către ... (....

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că, în mod neîntemeiat, ... a considerat oferta depusă de către ... (... ca fiind neconformă, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la propriile cerințe solicitate în documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... (... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a deciziilor anterioare pronunțate de Consiliului în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.