



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin avocat ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru furni-zare cartușe de tonere și tonere pentru fotocopiatoare”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării prevederilor din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de înlocuire a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor de la „în termen de maxim 2 ore” la „în termen de maxim 72 ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreunează în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare și înlocuire a cartușului golit de la „în maximum 24 de ore” la „în maximum 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de înlocuire a produselor refuzate sau de acoperire a lipsurilor constatate de la „într-un termen de maxim 1 zi” la „într-un termen de maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare a produselor în baza contractului subsecvent și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă din „în maxim 24 ore” în „maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- precum și modificarea prevederilor din „Clauze aplicabile contractelor subsecvente” referitoare la penalitățile de întârziere (art. 9 alin. 9.1) în sensul reducerii acestora la 0,04% și pentru furnizor, în vederea respectării principiului echității în contractele comerciale și cele referitoare la termenul de plată (art. 8 alin. 8.1) de la 60 de zile la 30 de zile, întrucât termenul de 60 de zile nu este justificat raportat la prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor

evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării prevederilor din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de înlocuire a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor de la „în termen de maxim 2 ore” la „în termen de maxim 72 ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare și înlocuire a cartușului golit de la „în maximum 24 de ore” la „în maximum 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de înlocuire a produselor refuzate sau de acoperire a lipsurilor constatate de la „într-un termen de maxim 1 zi” la „într-un termen de maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare a produselor în baza contractului subsecvent și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă din „în maxim 24 ore” în „maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru furnizare cartușe de tonere și tonere pentru fotocopiatoare”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.05.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării prevederilor din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de înlocuire a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor de la „în termen de maxim 2 ore” la „în termen de maxim 72 ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreșește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare și înlocuire a cartușului golit de la „în maximum 24 de ore” la „în maximum 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreșește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de înlocuire a produselor refuzate sau de acoperire a lipsurilor constatate de la „într-un termen de maxim 1 zi” la „într-un termen de maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreșește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare a produselor în baza contractului subsecvent și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă din „în maxim 24 ore” în „maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreșește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- precum și modificarea prevederilor din „Clauze aplicabile contractelor subsecvente” referitoare la penalitățile de întârziere (art. 9 alin. 9.1) în sensul reducerii acestora la 0,04% și pentru furnizor, în vederea respectării principiului echității în contractele comerciale și cele referitoare la termenul de plată (art. 8 alin. 8.1) de la 60 de zile la 30 de zile, întrucât termenul de 60 de zile nu este justificat raportat la prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013.

Prin adresa nr. 10641/.../... din 05.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 29387 din 05.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18376 din 05.06.2013 și a transmis documentele solicitate, prin adresa nr. 29472 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18710 din 07.06.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Analizând documentația de atribuire postată în SEAP la data de 28.05.2013, a constatat faptul că în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințe legate de timpii de înlocuire a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate ale consumabilelor (2 ore), de livrare a cartușelor și livrare/înlocuire a cartușelor golite (24 ore), de înlocuire a produselor refuzate și de acoperire a lipsurilor constatate (24 ore), pe care le consideră nelegale.

Astfel, aceste termene sunt stabilite de asemenea manieră încât îngrădesc participarea la licitație a ofertanților din alte județe și localități, un termen de 2 ore de înlocuire a echipamentelor defecte sau 24 de ore pentru înlocuire/completare/livrare fiind practic imposibil de respectat, cu excepția societăților locale.

Prin stabilirea unor termene atât de scurte pentru intervenție/livrare/înlocuire/completare, este evident că autoritatea contractantă se comportă în mod protecționist, societățile locale fiind singurele care pot asigura o intervenție în 2 ore/24 ore de la lansarea unei comenzi de orice fel din partea autorității contractante.

Contestatoarea precizează că această cerință vine în contradicție cu scopul și principiile unei achiziții publice care trebuie să promoveze concurența între operatorii economici, trebuie să garanteze tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, în scopul evident final de asigurare a utilizării eficiente a fondurilor publice.

Termenele stabilite sunt descurajante pentru orice ofertant din alt județ decât ... întrucât este evident că nu poate concura

în mod egal cu un agent economic local deoarece nu poate interveni în termenul impus.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu respectă nici principiul proporționalității cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, întrucât raportat la obiectul contractului de furnizare de consumabile pentru imprimante și calculatoare, termenele atât de scurte stabilite de autoritatea contractantă au doar rolul de a limita accesul la procedură.

Contestatoarea, care datorită experienței în domeniu, intenționează în mod cert să participe la această licitație, luând în calcul distanța dintre furnizor și autoritatea contractantă, data și ora de expediere a comenzilor de către aceasta către furnizor, a apreciat că un termen de 72 de ore este unul suficient pentru îndeplinirea obligațiilor de înlocuire echipament sau cartuș gol/completare/livrare/înlocuire cartuș neconform.

Pentru aceste motive și în vederea respectării principiilor stabilite de actele normative, contestatoarea consideră că se impune modificarea caietului de sarcini.

2. În ceea ce privește clauzele din contractele subsecvente referitoare la penalitățile de întârziere, autoritatea contractantă stabilește un quantum al penalităților de întârziere în sarcina furnizorului de 0,1% pe zi din prețul contractului neonorat. Această obligație nu este însă identică și pentru autoritatea contractantă, care în caz de nerespectare a obligației de plată în termenul stipulat în contract, este obligată la penalități în quantum de 0,04% pe zi din plata neefectuată.

Potrivit principiului echității în contractele comerciale și a poziției de egalitate și nu de subordonare dintre părțile contractante, contestatoarea consideră faptul că acest quantum al penalităților trebuie să fie redus la 0,04% pe zi și pentru furnizor, care este o parte egală în drepturi și obligații cu autoritatea contractantă și prin urmare trebuie să i se aplice același tratament.

De asemenea, se stabilește un termen de plată de maxim 60 de zile, deși Legea nr. 72/2013 stabilește cu titlu de excepție acest termen, care de regulă este de 30 de zile. Mai mult decât atât, nu se motivează în nici un fel aplicarea acestei excepții pentru acest contract și se consideră că nici nu se justifică, întrucât sursa de finanțare a fost stabilită, fondurile au fost deja prevăzute în buget, solicitate și aprobate.

Contestatoarea apreciază că și în această situație termenul trebuie modificat potrivit prevederilor legale și în consecință, solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul solicitat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că a luat act de solicitările contestatoarei și a hotărât menținerea specificațiilor caietului de sarcini, în sensul următor:

- la aspecte solicitate cu privire la modificările din caietul de sarcini, s-au stabilit cerințele în funcție de necesitățile autorității contractante, operatorii economici nefiind restricționați de a participa la procedură întrucât aceștia au dreptul, conform prevederilor legale, de a depune oferta fie individuală, fie ofertă comună, fie ofertă cu subcontractanți;

- având un buget limitat, autoritatea contractantă menționează că nu există constituit un stoc de cartușe, iar activitatea desfășurată de aceasta presupune un program de lucru permanent cu publicul și nu permite închiderea unor ghișee/birouri sau suspendarea activității din lipsa consumabilelor pentru imprimantă sau a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a modifica prevederile din „Clauze aplicabile contractelor subsecvente” referitoare la penalitățile de întârziere (art. 9 alin 9.1), în sensul reducerii acestora la 0,04% și pentru furnizor, în vederea respectării principiului echității în contractele comerciale și cele referitoare la termenul de plată (art. 8 alin.8.1) de la 60 de zile la 30 de zile, întrucât termenul de 60 de zile nu este justificat raportat la prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013, autoritatea contractantă a luat act de solicitarea cuprinsă în contestație și a hotărât menținerea acestora, respectiv:

- clauza referitoare la art. 9 alin. 9.1 rămâne nemodificată, întrucât nu există o prevedere legală referitoare la penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale;

- clauza referitoare la art. 8 alin. 8.1 rămâne nemodificată, deoarece chiar dacă sursa de finanțare este stabilită prin bugetul anual aprobat, alimentarea contului de disponibil al DGFP județeană se face lunar de către ANAF, motiv pentru care se menține termenul de maxim de 60 de zile, însă facturile lunare pot fi plătite și la termenul de 30 de zile, dacă există disponibil în cont cu această destinație.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 29472 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18710 din 07.06.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru furnizare cartușe de tonere și tonere pentru fotocopiatoare”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.05.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 529.489,03 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a depus prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării prevederilor din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de înlocuire a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor de la „în termen de maxim 2 ore” la „în termen de maxim 72 ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreșește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare și înlocuire a cartușului golit de la „în maximum 24 de ore” la „în maximum 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreșește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de înlocuire a produselor refuzate sau de acoperire a lipsurilor constatate de la „într-un termen de maxim 1 zi” la „într-un termen de maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreșește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare a produselor în baza contractului subsecvent și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă din „în maxim 24 ore” în „maxim 72 de ore”,

întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- precum și modificarea prevederilor din „Clauze aplicabile contractelor subsecvente” referitoare la penalitățile de întârziere (art. 9 alin. 9.1) în sensul reducerii acestora la 0,04% și pentru furnizor, în vederea respectării principiului echității în contractele comerciale și cele referitoare la termenul de plată (art. 8 alin. 8.1) de la 60 de zile la 30 de zile, întrucât termenul de 60 de zile nu este justificat raportat la prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013.

Referitor la criticile contestatoarei vizând unele cerințe ale caietului de sarcini, din cuprinsul capitolul I. – Cerințe minime la prezentarea ofertei, rezultă că autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„Înlocuirea echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate ale consumabilelor se face în termen de maxim 2 ore, cu echipament identic sau similar cu aceleași caracteristici tehnice, pe cheltuială proprie a ofertantului.

...

Se solicită livrarea și înlocuirea de către ofertant a cartușului golit direct la sediile autorității contractante ... Mediaș, Agnita, Avrig, Săliște, pe bază de proces-verbal de predare-primire, prin delegat și nu prin curier, în maximum 24 ore de la lansarea comenzii”.

Tot în caietul de sarcini, la capitolul II. – Termen de livrare, s-a specificat că *„Produsele vor fi livrate în baza contractului subsecvent de achiziție publică și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă, care vor fi onorate în maxim 24 ore”.*

Cu privire la aceste cerințe ale caietului de sarcini, Consiliul reține că, în punctul său de vedere privind contestația depusă de ... autoritatea contractantă a explicat că ele au fost stabilite în funcție de necesitățile sale, operatorii economici nefiind restricționați de a participa la procedură întrucât au dreptul, conform prevederilor legale, de a depune ofertă individuală/comună, ori să apeleze la subcon-tractanți.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că, având un buget limitat și desfășurând o activitate care presupune un program de lucru permanent cu publicul, nu își permite închiderea unor ghișee/birouri sau suspendarea activității din lipsa consumabilelor pentru imprimantă sau a

echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor.

În acest context, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul stabilește faptul că precizările din punctul de vedere al autorității contractante reprezintă clarificări ale specificațiilor tehnice și completări ale acestora, fiind menționate exigențele ce au determinat-o să stabilească caracteristici referitoare la nivelul calitativ și de performanță al acestor produse și care constituie cerințe minime, lipsa unei astfel de dovezi conducând, potrivit legii, la respingerea ca neconformă a ofertei [art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare].

Față de cele expuse, rezultă că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale citate, astfel încât apare ca fiind neîntemeiată solicitarea din contestația ... de modificare a prevederilor din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de înlocuire a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor;
- termenul de livrare și înlocuire a cartușului golit;
- termenul de înlocuire a produselor refuzate sau de acoperire a lipsurilor constatate;
- termenul de livrare a produselor în baza contractului subsecvent și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă.

Relativ la criticile contestatoarei privind penalitățile de întârziere, potrivit clauzelor din modelul de contract subsecvent, rezultă că, la art. 9. - Sancțiuni pentru neîndeplinirea

culpabilă a obligațiilor, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„9.1 - În cazul în care, din vina sa, furnizorul nu își îndeplinește obligațiile asumate, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului neonorat de 0,1%.

9.2 - În cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termenul convenit la 8.1, atunci furnizorul poate solicita, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală 0,04% din plata neefectuată”.

Consiliul observă că este întemeiată solicitarea de modificare a cuantumului penalităților de întârziere prevăzute la alin. 9.1 în sarcina furnizorului, întrucât modalitatea de evaluare anticipată a despăgubirilor pe care urmează să le primească creditorul, în speța de față furnizorul, ca urmare a neexecutării, executării cu întârziere sau necorespunzătoare a obligațiilor părților corespunde unei evaluări convenționale a despăgubirilor, care poartă și denumirea de *dobândă pentru plata întârziată sau daune-interese*.

De fapt, pentru a se menține echilibrul contractual, se impune reciprocitatea și egalitatea penalităților calculate în culpa fiecăreia dintre părțile contractuale.

Chiar dacă contractul de achiziție publică este un contract comercial, acest fapt nu justifică susținerile din punctul de vedere al autorității contractante de a se impune celeilalte părți asumarea unui risc mai mare decât ar suporta ea, în demersul său autoritatea plecând de la premisa că furnizorul nu-și va îndeplini obligațiile asumate.

Având în vedere cele de mai sus, se constată că prin stabilirea clauzei contractuale în discuție, autoritatea contractuală a încălcat principiile tratamentului egal și al proporționalității, consacrate de art. 2 lit. b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, îngrădind accesul la procedură al operatorilor economici.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a se modifica termenul de plată, din modelul de contract subsecvent, art. 9. - Obligațiile promitentului-achizitor, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit:

„8.1 - Promitentul-achizitor se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termenul convenit, respectiv în perioada 24 - 31 a lunii în care este emisă factura, cu

respectarea prevederilor art. 36, alin. (1), din O.U.G nr. 34/2009, cu condiția ca facturile să fie emise și înregistrate la sediul autorității contractante în perioada 24-31 ale lunii. Plata se va face în maxim 60 de zile, cu respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013, de la data emiterii și înregistrării facturii”.

În legătură cu acest aspect, potrivit alin. (1) al art. 6 - Termenul legal de plată, din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, Consiliul reține că:

„Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”.

Totodată, la alin. (1) al art. 7 – Termenul contractual de plată, din legea mai sus evocată, se precizează că:

„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”.

Or, la art. 12 – Noțiune, din același act normativ, legiuitorul a stabilit că: *„Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”.*

Având în vedere că actul normativ în cauză transpune Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, aflată în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un termen de plată care să respecte limitele legale impuse de actul normativ în cauză.

Văzând cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale citate, astfel încât criticile contestatoarei cu privire la clauzele contractuale analizate apar ca întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să remedieze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă remedierea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul modificării prevederilor din caietul de sarcini privitoare la:

- termenul de înlocuire a echipamentelor constatate defecte ca urmare a nerespectării caracteristicilor de calitate a consumabilelor de la „în termen de maxim 2 ore” la „în termen de maxim 72 ore”, întrucât cerința în forma actuală îngreunează în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare și înlocuire a cartușului golit de la „în maximum 24 de ore” la „în maximum 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de înlocuire a produselor refuzate sau de acoperire a lipsurilor constatate de la „într-un termen de maxim 1 zi” la „într-un termen de maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților;

- termenul de livrare a produselor în baza contractului subsecvent și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă din „în maxim 24 ore” în „maxim 72 de ore”, întrucât cerința în forma actuală îngrădește în mod nejustificat participarea la licitație a ofertanților.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.