



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de - ..., respectiv, cu sediul în având CIF ... și ..., cu sediul în ... str. Rabat, nr. 21, et. 3 și 4, ... având CIF ..., reprezentate convențional prin ... - avocați - „...” S.C.A., împotriva deciziei de descalificare a ofertei sale, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de asigurare a salariaților ... pentru pierderea licenței/brevetului/ certificatului de funcționare”, organizată de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea integrală a deciziei autorității contractante de descalificare a ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante de a proceda la reluarea procesului de evaluare a ofertelor în contextul clarificărilor transmise de contestator.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către -
..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, - ... contestă decizia de descalificare a ofertei sale, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de asigurare a salariaților ... pentru pierderea licenței/brevetului/certificatului de funcționare”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea integrală a deciziei autorității contractante de descalificare a ofertei contestatorului;
- obligarea autorității contractante de a proceda la reluarea procesului de evaluare a ofertelor în contextul clarificărilor transmise de contestator.

Contestatorul precizează că prin comunicarea nr. .../16.04.2013, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la decizia sa de a considera oferta ca fiind inacceptabilă, decizie pe care - ... a contestat-o la Consiliu.

Prin decizia nr. .../... din ... Consiliul a anulat decizia autorității contractante și a obligat-o să reia procesul de evaluare a ofertelor depuse în vederea atribuirii Contractului de Achiziție.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor, respectiv solicitarea unor clarificări suplimentare din partea contestatorului, prin adresa nr. ... transmisă prin fax la ora 23:05.

Clarificările solicitate se refereau la următoarele două chestiuni, neinvocate până la acel moment de către autoritatea contractantă în decizia sa anterioară de descalificare a ofertei ..., respectiv:

- (i) justificarea detaliată a prețului .../... și
- (ii) justificarea faptului că în fișa de reasigurare apare ca reasigurat doar ... și nu .../....

Autoritatea contractantă, prin adresa menționată mai sus, a solicitat .../... să transmită clarificările cerute până la data de 24.05.2013, ora 12.00, la numărul de fax ... (deși numărul de fax indicat atât în antetul adresei sale, cât și pe site-ul Autorității Contractante, era altul, respectiv 021.230.24.42).

Timpul acordat de autoritatea contractantă a fost nerezonabil raportat la solicitarea de justificare detaliată a prețului ofertei (faxul prin care s-a transmis adresa autorității contractante a ajuns la .../... la ora 23:05 a zilei de 22.05.2013, fiind efectiv primită în dimineața celei de-a doua zile, 23.05.2013, contestatorul având astfel la dispoziție mai puțin de o zi și jumătate pentru redactarea răspunsului).

În ciuda acestui termen nerezonabil, contestatorul a pregătit în timp util un document comprehensiv, care indica în mod concret și detaliat fundamentarea economică a prețului ofertat, precum și restul factorilor care i-au permis să formuleze o ofertă cu un preț competitiv. Conform desfășurătorului Romtelecom atașat, adresa nr. .../24.05.2013 de transmitere a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă („Clarificările”) a fost transmisă de către contestator prin fax de două ori, prima dată la ora 11.58, la numărul de fax indicat în antetul adresei autorității contractante (021.230.24.42) și a doua oară la ora 12.01, la numărul de fax indicat în corpul adresei autorității contractante (...).

Prin comunicarea nr. .../04.06.2013, autoritatea contractantă a informat ... cu privire la decizia sa de a considera oferta ca fiind neconformă, întrucât clarificările au fost transmise la ora 12.05, depășind astfel perioada solicitată de transmitere a acestora.

Mai mult, deoarece clarificările nu au ajuns la timp, autoritatea contractantă nu a luat în considerare informațiile conținute în acestea. Astfel, oferta ... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (b) și (f) din H.G. nr. 925/2006, mai precis pentru că prețul ofertei ... este neobișnuit de scăzut și ... nu a făcut dovada reasigurării pentru ambii membri ai

Prin aceeași comunicare, autoritatea contractantă a informat contestatorul cu privire la atribuirea contractului de achiziție către

Decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, astfel încât se impune anularea acesteia.

Astfel cum rezultă din comunicare, descalificarea ofertei ... este consecința directă a neefectuării de către ..., în opinia autorității contractante, a dovezii că prețul ofertat nu este

neobișnuit de scăzut, respectiv că reasigurarea depusă privește ambii membri ai

Ambele aspecte care au stat la baza motivelor de descalificare invocate de autoritatea contractantă au fost pe deplin lămurite de contestator prin intermediul Clarificărilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare aceste clarificări, apreciind că termenul de depunere a acestora a fost depășit.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, arătând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și completări suplimentare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Cele două acte normative nu oferă niciun fel de indicație cu privire de modul în care se determină ora exactă care marchează finalul perioadei acordate pentru transmiterea clarificărilor.

Contestatorul invocă imprecizia orei indicate de aparatul de fax, arătând că din interpretarea comunicării, presupunerea sa este că autoritatea contractantă a determinat ora de recepție a clarificărilor prin raportarea la aparatul lor de fax. Având în vedere că aparatele de fax nu sunt sincronizate cu ora rețelei (astfel cum se întâmplă în cazul unor telefoane mobile, de exemplu), acestea pot avea erori și pot fi chiar setate manual pentru a indica o anumită oră. Din acest motiv, este evident că ora indicată de acestea nu poate fi privită ca un adevăr absolut, cu atât mai mult cu cât o diferență de câteva secunde sau minute poate produce, aparent, consecințe foarte importante (descalificarea unei oferte în cadrul unei proceduri de achiziție publică).

În lipsa unei prevederi exprese a legislației aplicabile cu privire la determinarea orei în cazul procedurilor de transmitere a documentelor în cadrul procedurilor de achiziție publică, contestatorul a considerat rezonabilă și oportună solicitarea listei detaliate a apelurilor efectuate în data de 24.05.2013 de la operatorul de telefonie fixă Romtelecom.

Conform desfășurătorului, în data de 24.05.2013, de la postul telefonic al ... au pornit două apeluri fax (deși desfășurătorul Romtelecom nu poate confirma tipul apelului, este evident că, fiind adresat unui număr de fax, apelul a fost de tip fax), după cum urmează:

- ora de plecare: 11:58, număr fax: 021.230.24.42, durata 00:02:18;
- ora de plecare: 12:01, număr fax: ..., durata 00:02:35.

Rezultă că primul fax prin care s-au transmis clarificările a fost recepționat de către destinatar (autoritatea contractantă) la ora 12:00:18, cu doar 18 secunde mai târziu de termenul limită. Pe lângă faptul că majoritatea aparatelor care indică ora nici măcar nu indică secunde iar ora 12:00:18 reprezintă de fapt, prin rotunjire, ora 12:00, este mai mult decât absurd și nerezonabil a respinge ca neconformă oferta ... pentru depunerea clarificărilor cu o presupusă întârziere de 18 secunde.

În ceea ce privește transmiterea celui de-al doilea fax, se observă că acesta a fost recepționat de autoritatea contractantă la ora 12:03:35 (prin rotunjire, ora 12:03), așadar cu o întârziere de 3 minute. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare clarificările transmise prin acest al doilea fax, nici această presupusă întârziere nu reprezintă un motiv serios și real încât să atragă descalificarea ofertei

În adresa prin care a solicitat clarificări suplimentare în legătură cu oferta depusă, autoritatea contractantă a indicat, în mod derutant, două numere de fax prin care se face comunicarea: unul în antetul adresei și altul în corpul adresei.

Având în vedere că o astfel de abordare este cel puțin aptă de a produce confuzie, dacă nu chiar rău-intenționată, contestatorul consideră că este cel puțin rezonabil ca autoritatea contractantă să fi luat în considerare ora la care a fost recepționat primul fax prin care s-au transmis clarificările.

Autoritatea contractantă a interpretat ora de recepție a clarificărilor cu rea-credință, de o manieră exagerat de rigidă și rar întâlnită în acest domeniu. Având în vedere că legislația aplicabilă nu prevede nicio metodă de calcul al termenelor pe ore (O.U.G. nr. 34/2006 prevede doar metoda de calcul al termenelor pe zile, la articolul 3 litera (z)), devine incident articolul 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul invocă principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor, arătând că autoritatea contractantă a preferat ca pentru o presupusă întârziere de 18 secunde să descalifice oferta ... și să irosească fonduri în valoare de aproximativ 245.000 de euro.

Autoritatea contractantă, cu rea-credință și fără temei legal, a respins ca neconformă oferta ... și a declarat câștigătoare oferta ..., care avea un preț cu aproximativ 44% mai mare, deși faxul de transmitere a clarificărilor care făceau dovada conformității ofertei ... cu anunțul de participare a fost recepționat la ora 12:00.

Prin adresa nr. .../20.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care consideră contestația nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor PE CARE LE-A elaborat în procedura de achiziție publică derulată.

În cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici:

- S.C. ... - ... S.A., și
- - ...S.A.

Urmare Deciziei CNSC nr. ... din data de ... înregistrată la ... sub nr. .../16.05.2013, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertelor depuse de operatorii economici în procedură, reluând astfel procedura de achiziție.

Potrivit Procesului-verbal intermediar înregistrat la ... sub nr. ... urmare reevaluării la data de 22.05.2013, ora 11.00, a ofertelor depuse, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prețul ofertei ... reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a Contractului.

Potrivit fișei de reasigurare, doar membrul ... este reasigurat în proporție de 90%, fără ca această împuternicire să existe în cadrul Acordului de asociere dintre ... și ...

Având în vedere cele constatate urmare reanalizării ofertelor depuse, Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări Asocierii ... cu privire la aspectele menționate mai sus.

Așadar, autoritatea contractantă a emis adresa înregistrată sub nr. ... conform căreia, Asocierii ... i s-a solicitat să transmită până la data de 24.05.2013, ora 12.00, la nr. de fax ... clarificări în sensul:

- justificării detaliate a prețului inclus în propunerea financiară, având în vedere și rata daunalității din ultimii ani, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- justificării faptului că în fișa de reasigurare apare ca reasigurat doar ... și nu Asocierea

La data de 24.05.2013, ora 12,05, prin Adresa nr. ..., înregistrată la ... sub nr. ..., Asocierea ... a transmis răspunsul la clarificările solicitate de către Autoritatea contractantă.

La data de 29.05.2013, Comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal intermediar înregistrat sub nr. ..., conform căruia s-

a constatat că Asocieria ... a transmis răspunsul la clarificările solicitate la ora 12:05, cu nerespectarea perioadei de timp precizate de autoritatea contractantă în adresa înregistrată sub nr. ...

Urmare a constatărilor conținute în Procesul verbal intermediar înregistrat sub nr. ... Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii de achiziție, înregistrat sub nr. .../04.06.2013, conform căruia:

- în temeiul art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de Asocieria ... a fost considerată neconformă, deoarece răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis în afara perioadei indicate de către Autoritatea contractantă (prin adresa nr. ... Autoritatea contractantă a solicitat ca răspunsul la clarificări să fie depus până la data de 24.05.2013, ora 12.00, iar Asocieria ... a transmis răspunsul la data de 24.05.2013, ora 12.05);
- în temeiul art. 36 alin. (1), literele b) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată inacceptabilă deoarece (i) în cadrul documentelor de calificare nu se regăsește reasigurarea pentru ambii membri ai Asocierii, ci doar pentru membrul ..., și (ii) oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru serviciile ce urmează a fi prestate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a transmis Asocierii ... adresa înregistrată sub nr. .../04.06.2013, conform căreia Asocieria ... a fost informată despre declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și declararea ofertei depusă de operatorul economic S.C. ... S.A. ca fiind câștigătoarea procedurii.

La data de ... Asocieria ... a formulat o contestație înregistrată la ... sub nr. .../17.06.2013 prin care a susținut faptul că în mod nelegal Autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de Asocierie ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Referitor la criticile contestatoarei inserate în contestația depusă, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 79 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1), literele b) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la următoarele considerente:

Potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă*

În acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Cu respectarea dispozițiilor legale antecitate, prin adresa înregistrată sub nr. ... transmisă Asocierii ... prin fax, la ora 11:04, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o serie de clarificări, menționându-se expres ca aceste clarificări să parvină autorității contractante la nr. de fax ..., până la data de 24.05.2013. ora 12:00.

Perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor este mai mult decât rezonabilă.

Prin adresa nr. .../24.05.2013, înregistrată la ... sub nr. ... Asocierea ... a transmis răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă la data de 24.05.2013, în intervalul orar 12:05 – 12:08, conform recipisei de primire a mesajului fax.

Potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

Autoritatea contractantă a constatat că Asocierea ... nu a transmis răspunsul la clarificările solicitate până la ora 12:00 (așa cum i s-a indicat expres), ci începând cu ora 12:05 (cum reiese din recipisa de primire a mesajului fax).

Sanțiunea aplicată de către autoritatea contractantă, respectiv cea a declarării neconformității ofertei depusă de ... este expres prevăzută de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care, coroborate cu principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2), litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, impun autorității contractante obligația de a considera oferta neconformă.

Textul de lege menționat nu prevede modalitatea în care autoritatea contractantă va dispune măsura declarării neconformității unei oferte. Legiuitorul nu a lăsat la latitudinea autorității contractante să aprecieze o eventuală marjă a perioadei de timp în care se pot transmite răspunsurile la clarificările solicitate. Chiar și în situația în care răspunsul la clarificări ar fi parvenit autorității contractante cu o secundă mai târziu decât data și ora fixată expres de către autoritate, sanțiunea ar fi fost aceeași, respectiv declararea neconformității ofertei operatorului

economic, culpabil de nedeplinire a răspunsului în termenul comunicat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Legislația achizițiilor publice nu instituie obligația autorității contractante de a aplica „rotunjirea” orei la care a fost depus răspunsul la clarificări, ci din contră, obligația Comisiei de evaluare „de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme” (art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Contestatoarea „presupune” că „Autoritatea contractantă a determinat ora de recepție a Clarificărilor prin raportare la aparatul lor de fax”. Autoritatea contractantă a solicitat depunerea răspunsului la clarificări, până la ora 12.00, ora reprezentând ora limită la care Răspunsul la clarificări urma a fi înregistrat la autoritatea contractantă.

Termenul acordat de către autoritatea contractantă nu reprezintă un termen procedural, reglementat de dispozițiile art. 180 și următoarele din Codul de procedură civilă, ci este un termen administrativ, înăuntrul căruia documentele/informațiile solicitate urmau a fi depuse/primate de către autoritatea contractantă. Nu poate fi primită afirmația contestatoarei, nedovedită de altfel, referitoare la presupusa setare necorespunzătoare a aparatului fax al autorității contractante.

Asocierea ... recunoaște faptul că răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis după ora 12:00 (oră limită stabilită de către autoritatea contractantă). Astfel, primul mesaj fax (comunicat la alt număr de fax față de cel indicat expres de către autoritatea contractantă în conținutul adresei nr. ...) ar fi fost primit de autoritate la ora 12:00:18 (deci după ora 12:00), iar cel de-al doilea mesaj fax (transmis la numărul de fax indicat de către autoritatea contractantă în conținutul adresei nr. ...) la ora 12:03:35 (deci după ora 12:00).

Mai mult, ..., deși avea la îndemână acest instrument, nu a solicitat autorității contractante o eventuală prelungire a datei limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări, asumându-și în acest mod data și ora inițial stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv data de 24.05.2013, ora 12:00.

Contestatoarea a susținut că „Autoritatea contractantă a indicat, în mod derutant, două numere de fax prin care se face comunicarea: unul în antetul adresei și altul în corpul adresei”.

Această afirmație este vădit lansată cu rea credință, încercându-se acoperirea pe orice cale a propriei culpe în

netransmiterea în perioada indicată expres de către autoritatea contractantă a răspunsului la clarificările solicitate. Autoritatea contractantă a indicat numărul de fax la care se dorea transmiterea documentelor solicitate, tocmai pentru a facilita pe de o parte transmiterea acestora de către operatorul economic și primirea efectivă a acestora în timp util de către Comisia de evaluare.

Documentele transmise la ambele numere de fax (cel din antet și cel indicat în corpul adresei) au fost primite după ora 12:00, oră limită stabilită de către autoritatea contractantă potrivit adresei nr.

...

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, declarând câștigător al contractului de achiziție publică un operator economic care a oferat cu 245.000 Euro mai mult decât prețul oferat de Asocieria

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ... și justificarea detaliată a prețului inclus în propunerea financiară, având în vedere și rata daunalității din ultimii ani, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Atât timp cât justificarea prețului oferat de către ... a fost transmisă în afara termenului limită fixat de către autoritatea contractantă, fiind incidentă aplicarea sancțiunii declarării ofertei ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta financiară a Asocierii ... a devenit preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cele susținute de către ..., rezultă în mod clar că oferta financiară a ... se situează cu mult sub nivelul daunalităților avute în ultimii ani. Cu alte cuvinte asocieria ...ofertează un preț neobișnuit de scăzut, practic un preț care nu acoperă daunalitatea care se preconizează a se produce.

Mai mult, reaua credință a Asocierii ... este demonstrată de propriile susțineri ale acesteia, conținute în Răspunsul la clarificările solicitate, în sensul că „în ceea ce privește reasigurarea ... prin nota de reasigurare emisă de ..., acest lucru ar fi fost practic imposibil până la data limită de depunere a ofertelor.” Această afirmație este contrazisă de anexa 2 atașată Răspunsului la clarificările solicitate, conform căreia reiese că data documentului de reasigurare a ...

este 26.03.2013, data emiterii fiind cu 2 zile înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 28.03.2013.

Cu alte cuvinte ... arată că documentele de reasigurare pentru ... ar fi fost imposibil de depus până la data limită de depunere a ofertelor, dar prezintă în susținerea acestor afirmații un document cu o dată anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației cu consecința menținerii ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../04.06.2013 și a actelor subsecvente întocmite în procedură.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.06.2013, autoritatea contractantă a transmis o completare la punctul de vedere, în care precizează următoarele:

În ceea ce privește prețul ofertat de contestator, acesta declară că polița de asigurare pe care a derulat-o cu autoritatea contractantă a avut o rată de daunalitate de 110%, de unde rezultă faptul că ofertarea prețului de dumping reprezintă o practică.

Referitor la reasigurarea pentru celălalt membru al asocierii, în speță ..., în cadrul documentelor de calificare există doar o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare depuse de ..., acest document neregăsindu-se și pentru celălalt membru al Asocierii, Prin urmare, chiar dacă documentul nr. ... (ora 12:06) ar fi fost depus în termen, fișa de reasigurare emisă de ... pentru ... nu putea fi luată în considerare, deoarece acest document crează un avantaj Asocierii și încalcă tratamentul egal prevăzut de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că încadrarea ofertei ca inacceptabilă este justificată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare a salariilor ... pentru pierderea licenței /brevetului/ certificatului de funcționare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire

aferentă obiectului în cauză și a publicat în SEAP în data de 01.02.2013, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../28.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. Punând în aplicare Decizia nr. .../ ... în urma reevaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, a declarat oferta depusă de către S.C. ...S.A. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../04.06.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta ca fiind inacceptabilă.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei nr. .../04.06.2013, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., ca fiind neconformă a fost faptul că asocieria în discuție nu a răspuns în termen la clarificările adresate de comisia de evaluare.

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o serie de clarificări, în cazul ..., Consiliul observă că acesteia autoritatea i-a solicitat cu adresa nr. ... clarificări referitoare la 2 aspecte, respectiv:

”- justificarea detaliată a prețului inclus în propunerea financiară, având în vedere și rata daunalității din ultimii ani, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- justificarea faptului că în fișa de reasigurare apare ca reasigurat doar S.C. ... S.A. și nu asocieria ...” precizând expres că răspunsul

trebuie depus până la data de 24.05.2013, ora 12:00, la nr. de fax

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că modalitatea de transmitere a fost prin fax, la numărul 021/23.41.71, acest număr fiind indicat de către S.C. ... în cadrul Acordului de asociere, la cap. 1 "Părțile acordului" și cap. 10 "Comunicări".

Potrivit raportului de transmitere fax, transmis de autoritatea contractantă și aflat în copie la dosarul cauzei, rezultă că transmiterea solicitării de clarificare a fost în data de 22.05.2013, ora 11:04, iar potrivit raportului de transmitere fax, transmis de asocierea contestatoare și aflat în copie la dosarul cauzei rezultă că solicitarea de clarificare a ajuns la asocierea în cauză în data de 22.05.2013, ora 11:05.

Așadar, ..., în condițiile în care a luat la cunoștință despre solicitarea de clarificări în data de 22.05.2013, ora 11:05, având în vedere cerința autorității contractante, respectiv că răspunsul trebuie depus la data de 24.05.2013, ora 12:00, la nr. de fax ..., trebuia să depună toate diligențele astfel încât să transmită răspunsul în intervalul acordat.

Examinând documentele existente în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că până la expirarea termenului stabilit până la care ofertanții puteau transmite răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, respectiv 24.05.2013, ora 12:00, nu se regăsește niciun răspuns transmis de asocierea în discuție (acesta fiind transmis, potrivit raportului de confirmare fax în data de 24.05.2013, în intervalul 12:05 – 12:08, conținând opt pagini, transmis de autoritatea contractantă și aflat în copie la dosarul cauzei) și nicio solicitare de extindere a perioadei de formulare a acesteia.

Demn de reținut în soluționare sunt următoarele înscrisuri:

- adresa nr. 3544/... emisă de Romtelecom cu privire la detalierea apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.05.2013-31.05.2013 de pe linia telefonică al cărei titular este ..., pusă la dispoziția Consiliului de către asocierea contestatoare. Potrivit desfășurătorului anexat, rezultă că în data de 24.05.2013 de la postul telefonic al asocierii în discuție au fost efectuate două apeluri fax, astfel:

➤ Ora de plecare a apelului de la asocierea ...: 11:59, numărul de fax destinat al apelului: 021.230.24.42, durata apelului: 00:02:18;

➤ Ora de plecare a apelului de la asocierea ...: 12:01, numărul de fax destinat al apelului: ..., durata apelului: 00:02:35;

- adresa nr. .../24.05.2013, transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, reprezentând răspunsul transmis de asocierea în discuție, aceasta fiind transmisă, potrivit raportului de confirmare fax în data de 24.05.2013, în intervalul 12:05 – 12:08, conținând opt pagini.

Argumentele aduse de asocierea ofertantă în conturarea faptului că a respectat termenul acordat de autoritatea contractantă în condițiile în care, așa cum a fost reținut mai sus nu se regăsește niciun răspuns transmis de asocierea în discuție în termenul expres prevăzut și nicio solicitare de extindere a perioadei de formulare a acesteia, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- următoarele nereguli de care se plânge asocierea contestatoare vizează faptul că autoritatea contractantă *"a indicat, în mod derutant, două numere de fax prin care se face comunicarea: unul în antetul adresei și altul în corpul adresei"*;

- ca o consecință a acestui fapt, asocierea în discuție precizează că de la postul telefonic al ... au fost efectuate două apeluri fax, primul la numărul indicat în antetul adresei transmise de autoritatea contractantă, la ora 11:58 (durata transmiterii fiind de 00:02:18) și altul la numărul indicat de autoritatea contractantă în corpul adresei de solicitare clarificări la ora 12:01 (durata transmiterii fiind de 00:02:35), astfel cum rezultă din desfășurătorul emis de Romtelecom;

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a menționat în expres faptul că *"răspunsul trebuie depus până la data de 24.05.2013, ora 12:00, la nr. de fax ..."* rezultând în mod clar și precis că la acest număr de telefon sunt recepționate răspunsurile operatorilor economici. Susținerile asocierii contestatoare potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare faptul că asocierea a trimis răspunsul la clarificările solicitate la numărul de fax indicat în antetul autorității contractante, în termen respectiv la 11:58 și recepționat de autoritatea contractantă doar cu o întârziere de 18 secunde, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, pe de o parte, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a indicat în mod clar numărul de fax la care operatorii economici trebuie să transmită răspunsurile la clarificările solicitate, iar pe de altă parte și dacă ar lua în considerare numărul de fax la care asocierea contestatoare a

transmis răspunsul, tot sunt incidente dispozițiile legale prevăzute de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *“În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”*. Mai mult, examinând anunțul de participare și fișa de date a achiziției, la capitolul “Denumire adresă și puncte de contact” Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat același număr de fax, respectiv ... (același număr cu cel indicat pentru transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificare);

- în speța de față invocarea de către asocierea contestatoare a faptului că autoritatea contractantă nu a acordat un timp rezonabil raportat la justificarea detaliată a prețului ofertei (în justificarea acestui fapt asocierea contestatoare menționează faptul că *“faxul prin care s-a transmis adresa autorității contractante a ajuns la ... la ora 23:05 a zilei de 22.05.2013, fiind efectiv primită în dimineața celei de-a doua zile, 23.05.2013, subscrisa având la dispoziție mai puțin de o zi și jumătate pentru redactarea răspunsului”*) nu este judicioasă, întrucât, pe de o parte așa cum a fost mai sus reținut, din înscrisurile depuse însuși de către asocierea în discuție rezultă că aceasta a recepționat actul referitor la solicitarea de clarificare transmis de autoritatea contractantă în data de 22.05.2013, ora 11:05 (faptul că faxul a fost primit efectiv în ziua următoare nu este imputabil autorității contractante), răspunsul trebuind să fie transmis până la data de 24.05.2013 ora 12:00, iar pe de altă parte, în dosarul achiziției publice nu se regăsește nicio solicitare de extindere a perioadei de formulare a răspunsului la clarificările solicitate.

În atari condiții, neprimind răspunsul la clarificările solicitate în intervalul acordat, după ce a atras atenția în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse și înregistrate la un număr de fax expres indicat, în termenul acordat, autoritatea a procedat în mod corect respingând oferta asocierii contestatoare în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Riscul formulării răspunsului la solicitările de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, la fel ca și riscul depunerii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptezece) file.