



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în sector , înregistrată la O.R.C. sub nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, emisă de... cu sediul în sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS pentru implementarea proiectului «Extinderea sistemului informatic pentru realizarea interoperabilității informaționale în cadrul între dispeceratele de urgență ale agențiilor specializate de intervenție ale ...și stațiile de intervenție ale acestora organizate la nivelul orașelor»”, se solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea pe fond a contestației, precum și anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în sector , în contradictoriu cu... cu sediul în sector , anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, emisă de... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS pentru implementarea proiectului «Extinderea sistemului informatic pentru realizarea interoperabilității informaționale în cadrulși stațiile de intervenție ale acestora organizate la nivelul orașelor»”, solicitând admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea pe fond a contestației, precum și anularea procedurii.

În motivarea contestației, ... susține că, analizând documentația de atribuire, a constatat o serie de încălcări grave ale prevederilor legale, „care se constituie în adevărate obstacole în calea participării libere la procedura de achiziție”, sens în care redă prevederi din caietul de sarcini.

Față de specificațiile tehnice aferente produselor procedurii în cauză, contestatorul susține că singurele produse care îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice sunt cele de la..., situație în care cerințele sunt apreciate ca restrictive și abuzive, întrucât vizează un singur producător, fapt ce încălcă prevederile art.35 alin.5, art.38 alin.1 și art.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În condițiile în care, doar echipamentele sunt compatibile cu cele existente, putându-se integra între ele fără a afecta scopul proiectului în cauză, fiind singurele care corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice funcționale, contestatorul, neînțelegând „de ce autoritatea contractantă nu a dispus încredințarea directă sau negocierea directă cu producătorul echipamentelor ...”, susține că autoritatea contractantă favorizează un singur producător, încălcând principiul tratamentului egal.

Mai mult, se arată că nu există nici cadrul legal de utilizare eficientă a fondurilor și nici cadrul legal de promovare a concurenței, deoarece cel care dispune prețul, este chiar... Astfel, apare ca fiind evident faptul că acesta va oferi produsele unui singur furnizor agreat sau va oferi chiar el produsele, creându-și astfel un avantaj în fața celorlalți producători de

echipamente similare, care, deși interesați de procedură, nu au șanse reale pentru a se înscrie în această competiție, bugetul fiind practic la discreția HUGHES, care poate licita maximum pentru simplul fapt că nu există un competitor.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, contestatorul prezintă argumente în sensul admiterii acesteia.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.312945/19.06.2013 înregistrat la C.N.S.C. cu nr.20223/19.06.2013,... a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii, invocând argumente în acest sens, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

În conținutul punctului de vedere,... prezentând un istoric al procedurii, arată că scopul procedurii în cauză îl reprezintă asigurarea integralității Sistemului național unic pentru apeluri de urgență (SNUAU) la nivel național prin conectarea substațiilor de intervenție organizate la nivelul tuturor localităților urbane la nivel de oraș din România, la platforma de comunicații și IT a SNUAU, utilizând infrastructura integrată de comunicații multiservicii, cu acoperire națională, administrată de STS.

Autoritatea contractantă susține, astfel cum în mod clar a fost precizat și caietul de sarcini, că accesul la serviciile infrastructurii integrate de comunicații administrată de STS este asigurat prin intermediul rețelei de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS („Rețeaua LMDS”) administrată de STS, rețea care este deja operațională la nivelul tuturor orașelor din România, dar nu pentru toate substațiile de intervenție. În prezent, Rețeaua LMDS, mai sus menționată, este constituită din 370 stații de bază LMDS și 930 terminale de abonat LMDS, fiind administrată tehnic printr-un sistem integrat de management și supervizare, pentru extinderea SNUAU, în opinia sa, fiind suficientă doar completarea acestei rețele cu 166 noi terminale de abonat LMDS.

Pentru implementarea acestui concept, se arată că echipamentele de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS (stații de bază și terminale de abonat) și sistemul integrat de management și supervizare a acestora, trebuie să fie compatibile tehnic și funcțional cu Rețeaua LMDS existentă. Integrarea noilor echipamente în Rețeaua LMDS existentă, reprezintă o necesitate esențială pentru atingerea scopului proiectului, susține autoritatea contractantă, care poate fi asigurată numai în condițiile descrise în caietul de sarcini.

Tocmai pornind de la această condiționalitate tehnică, în virtutea principiului transparenței, arată autoritatea contractantă, a specificat în mod clar, la nivelul caietului de sarcini, faptul că Rețeaua LMDS existentă, este realizată integral cu echipamente LMDS (stații de bază și terminale de abonat) produse de firma Hughes Network Systems LLC („Hughes”), din

seria AiReach AB9800, iar, administrarea Rețelei LMDS și a serviciilor oferite prin intermediul acesteia se asigură cu sistemul integrat de management și supervizare EMS AB9000, produs de aceeași firmă, toate aceste echipamente fiind achiziționate în baza unor proceduri de licitație deschisă organizate în anii anteriori.

Menționarea la nivelul caietului de sarcini a producătorului și a tipurilor exacte de echipamente ce intră în componența Rețelei LMDS existente, susține autoritatea contractantă, nu au nicidecum rolul de a restricționa participarea la procedura de achiziție, cum în mod vădit insinuează contestatorul, ci, dimpotrivă, au rolul de a asigura o transparență totală față de potențialii ofertanți și de a descrie cu maximă acuratețe și exactitate care sunt necesitățile sale reale.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă apreciază că, dacă nu ar fi precizat în mod clar aceste informații privind echipamentele componente ale Rețelei LMDS existente și celelalte condiționalități tehnice detaliate în caietul de sarcini, s-ar fi creat premisele încălcării principiului transparenței, respectiv, a principiului tratamentului egal, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți participanți la procedura de licitație deschisă anterioară, în baza căreia au fost achiziționate echipamentele existente în cadrul Rețelei LMDS, cunosc deja aceste informații și ar fi avut un avantaj față de ceilalți potențiali ofertanți, cum este însuși contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă, în virtutea aceluiași principiu al transparenței, susține că a precizat, în mod clar, în caietul de sarcini faptul că extinderea Rețelei LMDS în orașele în care sunt constituite substații de intervenție ale agențiilor de urgență ale SNUAU se poate face numai cu echipamente de acces radio de bandă largă LMDS din familia de produse Hughes AB9800 (terminale de abonat, stații de bază și sistem EMS AB9000), singurele echipamente care se pot integra operațional în Rețeaua LMDS și care pot asigura compatibilitatea tehnică și funcțională cu aceasta. Aceasta este o realitate, având în vedere faptul că tehnologia LMDS este standardizată numai din punctul de vedere al canalelor radio utilizate (CEPT T/R 13-02) și al caracteristicilor „esențiale” ale echipamentelor radio, metodelor de acces multiplu, modulație și duplexare (ETSI EN 302 326-1-2-3 - Fixed Radio Systems; Multipoint Equipment and Antennas, Part 1: Overview and Requirements for Digital Multipoint Radio Systems, Part 2: Harmonized EN covering the essential requirements of article 3.2 of the R&TTE Directive for Digital Multipoint Radio Equipment, Part 3: Harmonized EN covering the essential requirements of article 3.2 of the R&TTE Directive for Multipoint Radio Antennas). În schimb, se arată că, protocolul de comunicație pe legătura radio dintre stația de bază și terminalele de abonat înscrise pe aceasta, este specific fiecărui producător de echipamente LMDS. Astfel, din punct de vedere tehnic, este imposibil ca un terminal de abonat LMDS Hughes AiReach AB9800 să se poată înscrie și să comunice cu o stație de bază a unui alt producător. De asemenea, este imposibil din punct

de vedere tehnic ca, pe o stație de bază LMDS Hughes AiReach AB9800 să se poată înscrie un terminal de abonat LMDS al unui alt producător.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează faptul că stațiile de bază și terminalele de abonat LMDS ce vor fi achiziționate trebuie să fie compatibile cu sistemul integrat de management și supervizare (EMS AB9000) care este funcțional în acest moment în Rețeaua LMDS administrată de STS. Modul de implementare a aplicației EMS AB9000 face ca aceasta să poată superviza și comunica numai cu echipamentele LMDS Hughes. În plus, nici terminalele de abonat, nici stațiile de bază AB9800 existente în Rețeaua LMDS, nu permit configurarea prin aplicații de management de uz general (de ex. telnet sau browser web), configurarea serviciilor putând fi făcută, în mod exclusiv, numai cu aplicația EMS AB9000 menționată mai sus. Practic, din punct de vedere tehnic, este imposibilă supervizarea unui terminal de abonat sau a unei stații de bază LMDS dezvoltată de un alt producător cu aplicația de management existentă, EMS AB9000, produsă de Hughes și utilizată în prezent de STS.

În concluzie, dată fiind necesitatea asigurării integrării tehnice și funcționale cu Rețeaua LMDS existentă, autoritatea contractantă susține că este esențial și prin urmare, obligatoriu, ca sistemul integrat de management și supervizare ce va fi furnizat, să fie perfect compatibil și identic licențiat, cu sistemul EMS AB9000 aflat în funcțiune în Rețeaua LMDS, astfel încât, în cazul apariției unei defecțiuni majore, oricare dintre cele două sisteme EMS (cel existent deja în Rețeaua LMDS sau cel care face obiectul procedurii în cauză) să poată prelua funcțiunile celuilalt.

Pentru asigurarea acestei funcționalități, în opinia sa, este obligatoriu ca ofertantul echipamentelor LMDS să confirme în cadrul propunerii sale tehnice, printr-un document emis de producătorul echipamentelor, existența compatibilității versiunilor de software și hardware ale echipamentelor LMDS oferite cu elementele componente ale Rețelei LMDS (stații de bază LMDS, terminale de abonat LMDS, sistem integrat de management și supervizare) operaționale în prezent, menționate mai sus.

Toate aceste realități impuse, nu de autoritatea contractantă, ci, de tehnologia LMDS în sine, au fost descrise întocmai în caietul de sarcini, din dorința de a prezenta potențialilor ofertanți, în mod corect și obiectiv, care sunt condițiile concrete în care poate fi implementat acest proiect, evitându-se astfel, pentru posibii ofertanți care nu cunosc în detaliu aceste realități, suportarea unor costuri suplimentare generate de ofertarea de produse în tehnologie LMDS, fabricate de alți producători, dar care, nu se pot integra în Rețeaua LMDS existentă.

Contrar susținerilor contestatorului cu privire la „condiționalități și realități tehnice”, pe care acesta le-a prezentat ca pe niște constrângeri impuse și nu ca pe niște realități ale mediului de implementare, autoritatea contractantă arată că acestea au fost descrise în caietul de sarcini, subcapitolul 1.3, pag.5-7.

Pe de altă parte, organizarea, în cadrul procedurii de achiziție, a unei sesiuni de testare pentru orice echipamente ofertate care nu sunt identice cu cele care fac parte din Rețeaua LMDS, demonstrează, încă o dată, susține autoritatea contractantă, faptul că nu a dorit în niciun caz restrângerea concurenței, ci doar asigurarea îndeplinirii scopului proiectului. Testarea echipamentelor care nu sunt identice cu cele existente în Rețeaua LMDS deja operațională, este însă, „strict necesară”, în opinia sa, în vederea demonstrării compatibilității cu această rețea, simpla analiză a specificațiilor tehnice neputând garanta, în niciun caz că echipamentele ofertate sunt compatibile cu cele deja existente. Având în vedere cele descrise mai sus, autoritatea contractantă consideră că „este neavenită și nu își găsește niciun fundament logic” aserțiunea contestatorului conform căreia ar fi fost încălcate prevederile art.35 alin.5 din ordonanță, în sensul că a fost îngreunat accesul egal al oricărui ofertant la procedura de atribuire, respectiv că, au fost introduse obstacole nejustificate care restrâng concurența între operatorii economici.

Singura condiție care trebuie respectată, se arată, este asigurarea compatibilității tehnice și operaționale între noile echipamente și Rețeaua LMDS existentă, această condiție fiind o necesitate esențială, minimală și obligatorie de la care nu se poate face nicio derogare.

Totodată, cu privire la susținerea contestatorului privind încălcarea prevederilor art.38 alin.1 din Ordonanță, autoritatea contractantă susține că este profund eronată și neîntemeiată, în condițiile în care, la procedură, poate participa orice operator economic, nici un produs nefiind defavorizat, orice operator economic, inclusiv contestatorul, putând oferi și un alt echipament pe care îl consideră compatibil cu Rețeaua LMDS existentă, având în vedere că s-a prevăzut posibilitatea testării echipamentelor ofertate, în conformitate cu capitolul 1.3, și respectiv, Anexa 3, din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, a fi transparent, în procent de 100% și a descrie exact care sunt necesitățile sale, obiectivul achiziției și termenii și realitățile tehnice în care acesta poate fi realizat, nu pot fi considerate o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că obiecțiile formulate de contestator nu sunt întemeiate, și nu se susțin, nici *de facto*, nici *de jure*, având în vedere că, potrivit art.35 alin.2 din Ordonanță, a întocmit caietul de sarcini „în așa fel încât să corespundă necesităților obiective”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu a îngreunat în niciun fel liberul acces la procedură al operatorilor economici, nu a împiedicat, restrâns sau distorsionat concurența, și nici nu a favorizat sau defavorizat vreun anumit produs, cum, în mod nejustificat, pretinde contestatorul, cerințele impuse în caietul de sarcini având „singura menire de a asigura o informare corectă și obiectivă a tuturor operatorilor economici interesați să

participe la procedură cu privire la condițiile concrete de implementare a achiziției, respectiv de a asigura și garanta compatibilitatea tehnico-funcțională a echipamentelor achiziționate și funcționarea acestora în parametri nominali în Rețeaua LMDS existentă”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 04.06.2013,... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Furnizare echipamente de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS pentru implementarea proiectului «Extinderea sistemului informatic pentru realizarea interoperabilității informaționale în cadrul Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență între dispeceratele de urgență ale agențiilor specializate de intervenție ale poliției, ambulanței și pompierilor și stațiile de intervenție ale acestora organizate la nivelul orașelor»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțului de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 3.679.600 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, documentația de atribuire elaborată de... susținând, în esență, că cerințele caietului de sarcini sunt restrictive, favorizând un singur producător, respectiv pe producătorul echipamentelor “HUGHES”, fiind încălcate, astfel, prevederile art.35 alin.5, art.38 alin.1 și art.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, respectiv caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat procedura pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect:

“Obiectul achiziției constă în:

a) furnizarea de echipamente destinate interconectării infrastructurii substațiilor de intervenție ale agențiilor de urgență constituite la nivelul orașelor cu infrastructura SNUAU:

-echipamente de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS – stații de bază și terminale de abonat LMDS, compatibile cu cele deja operaționale în Rețeaua LMDS;

-cabinete de interior pentru fixare pe perete (rack19 inch min.6U, echipat) pentru instalarea în amplasamente a unităților de interior ale terminalelor de abonat LMDS,

b) furnizarea unui sistem integrat de management de supervizare a echipamentelor de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS,

compatibil cu cel deja operațional în cadrul Rețelei LMDS, pentru asigurarea managementului noilor elemente de rețea, respective pentru preluarea managementului întregii Rețele LMDS în cazul defectării sistemului existent;

c) prestarea de servicii de instalare și punere în funcțiune a terminalelor de abonat LMDS, la sediile subunităților de intervenție ale agențiilor de urgență”.

În legătură cu echipamentele ce se doresc a fi achiziționate conform lit.a, la pct.1.3 din caietul de sarcini, se observă a fi arătat:

“Echipamentele de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS și sistemul integrat de management și supervizare aferent acestora (care fac obiectul prezentei achiziții), vor fi integrate în Rețeaua LMDS administrată de STS, rețea pe suportul căreia s-au conectat deja și funcționează agenții ale SNUAU, conform arhitecturii descrise la pct.1.5. – Descrierea arhitecturii Rețelei LMDS administrată de STS – a prezentului caiet de sarcini. Această integrare reprezintă o necesitate esențială pentru atingerea scopului proiectului și trebuie asigurată în urma finalizării prezentei achiziții.

Prin urmare, este OBLIGATORIU ca echipamentele de acces radio de bandă largă în tehnologie LMDS (stații de bază și terminale de abonat) și sistemul integrat de management și supervizare a acestora, ce vor fi furnizate în baza prezentei proceduri de achiziție, să fie compatibile tehnic și funcțional cu Rețeaua LMDS existentă.

Rețeaua LMDS administrată de STS este funcțională în toate orașele în care sunt constituite subunități de intervenție ale agențiilor de urgență ale SNUAU (în care vor fi instalate și puse în funcțiune terminalele de abonat LMDS ce fac obiectul prezentei achiziții) și este realizată integral cu echipamente LMDS (stații de bază și terminale de abonat) produse de firma Hughes Network Systems LLC (Hughes), din seria AiReach AB9800. Aceste echipamente au fost achiziționate în urma unei proceduri de licitație deschisă, derulată în cadrul unor proiecte anterioare, al căror beneficiar a fost STS.

(...)

Așadar, date fiind condiționalitățile și realitățile tehnice prezentate mai sus, extinderea Rețelei LMDS în orașele în care sunt constituite substații de intervenție ale agențiilor de urgență ale SNUAU se poate face numai cu echipamente de acces radio de bandă largă LMDS din familia de produse Hughes AB9800 (terminale de abonat, stații de bază și sistem EMS AB900), singurele echipamente care se pot integra operațional în Rețeaua LMDS și care pot asigura compatibilitatea tehnică și funcțională cu aceasta.

ATENȚIE

Având în vedere evoluția tehnologică foarte rapidă (echipamentele de tip Hughes AB9800 din Rețeaua LMDS au fost achiziționate și puse în funcțiune în anul 2010), în situația în care echipamentele ofertate nu sunt identice cu cele care fac parte din Rețeaua LMDS, ci reprezintă echipamente dezvoltate ulterior de Hughes Network Systems în cadrul aceleiași familii de

produse și la care diferă, de exemplu, versiunile de firmware/software/hardware, ofertantul trebuie să demonstreze compatibilitatea cu elementele actuale componente ale Rețelei LMDS, în cadrul sesiunii de testare organizate conform cerințelor de mai jos și detaliate în Anexa 3 a prezentului caiet de sarcini.

În situația descrisă la paragraful anterior, ofertanții care trebuie să demonstreze compatibilitatea cu Rețeaua LMDS existentă a produselor oferite (echipamente LMDS din familia Hughes AB9800, dar cu versiuni diferite de firmware/software/hardware) trebuie să asigure la sediul STS, pentru testare, în maxim 2 (două) zile calendaristice de la data deschiderii ofertelor, 1xBS, 2xSU și 1xEMS, configurate identic cu echipamentele oferite.”

Față de prevederile susenunțate, Consiliul determină că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produse ale firmei Hughes Network Systems LLC, identice cu echipamentele de tip Hughes AB9800 din Rețeaua LMDS, pe care le-a achiziționat și pus în funcțiune în anul 2010 sau echipamente dezvoltate ulterior de respectiva firmă, în cadrul aceleiași familii de produse, dar la care diferă, spre exemplu, versiunile de firmware/software/hardware. În cazul acestor ultime produse, pentru a se stabili compatibilitatea cu rețeaua deja existentă, autoritatea contractantă a menționat că va organiza o sesiune de testări.

În soluționare, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art.38 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a permis participarea la procedură doar a produselor firmei indicate, încălcând prevederile legale enunțate.

Impunerea prezentării numai a produselor fabricate de o anumită firmă este de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură, deși art.35 din ordonanța de urgență prevede dreptul autorității contractante de a formula specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților sale.

Totodată, nu vor fi reținute în soluționare nici apărările autorității contractante conform cărora organizarea unei sesiuni de testare a acelor echipamente care nu sunt identice cu cele care fac parte din Rețeaua LMDS demonstrează că nu s-a dorit restrângerea concurenței, deoarece, după cum s-a arătat deja, sesiunea de testare este organizată pentru produsele aceleiași firme indicată de autoritatea contractantă.

Este, într-adevăr, o realitate că autoritatea contractantă a achiziționat în anul 2010 echipamente produse de firma pe care a indicat-o, iar rațiuni

de asigurare a compatibilității impun achiziționarea de produse ale aceleiași firme, însă, în acest caz, după cum corect a sesizat și contestatorul procedura ce trebuia organizată este alta decât cea prezentă.

În atari condiții, în care nu se poate face aplicarea nici a prevederilor art.38 alin.2 din ordonanța de urgență, care reglementează excepția de la alin.1 a articolului menționat, deoarece o inserare a mențiunii "sau echivalent" ar fi lipsită de sens, Consiliul determină că singura soluție ce se poate adopta este aceea a anulării procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul prevederilor art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația și dispune anularea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, dată fiind soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.