



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3966/30.05.2013, elaborată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție larvă și adult (terestru și avio) și deratizare în municipiul ... cod CPV 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și dezinsecție* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor documentelor care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire și ulterior acesteia, reevaluarea ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei sale, precum și descalificarea ofertei depuse de ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... .. județul ... și sediul ales pentru corespondență în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. 3965/30.05.2013, s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, a deciziei de stabilire a ofertei depuse de ...ca fiind admisibilă, a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ...de la etapa admisibilității ofertelor.

Prin adresa nr. 214/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19666/14.06.2013, completată prin adresa nr. 232/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21124/26.06.2013, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., a transmis cerere de intervenție cu privire la contestațiile ... și ... apreciindu-le ca fiind nefondate și lipsite de argumente legale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de ... și în tot pe cea formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii în partea care privește ofertele ... și ..., precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ...și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea ... privind declararea ofertei sale câștigătoare și descalificarea ofertei ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... și, pe cale de consecință, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 30.05.2013 i s-a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât a avut un preț superior celui din oferta ..., respectiv 149.700 lei, în cuprinsul aceluiași act fiind menționat că „... deși prețul ofertantului clasat pe locul 1 este aparent foarte scăzut, acesta, în urma clarificărilor solicitate l-a justificat prin documente”.

În aceste condiții, contestația arată că prețul de 149.700 lei din oferta câștigătoare reprezintă aproximativ 27% din valoarea estimată (550.000 lei), de unde rezultă că ori autoritatea contractantă a calculat eronat valoarea estimată realizând o supraevaluare a acesteia ori prețul oferit de ... este un preț de „dumping” cu scopul de a elimina alți concurenți de pe piață, fără a ține cont de modalitatea de întocmire a propunerii financiare, conform Ordinului ANRSC nr. 110/2007, Secțiunea a 12-a.

Contestația invocă în acest sens prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita și constata existența unei oferte de preț aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia contestației, oferta prezentată nu trebuie să conțină elemente care derivă din înțelegeri dintre concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora.

Autoarea contestației supune atenției faptul că trebuie avute în vedere suprafețele aferente, implicit activitățile și numărul de acțiuni ce urmează a se derula în cadrul contractului, numărul de utilaje implicate în prestarea serviciilor și, implicit, personalul calificat în prestarea serviciilor de dezinsecție larvă și adult (terestru și avio) și deratizare conform licenței emisă de ANRSC clasa II sau superioară, emisă în baza HG nr. 745/2007 corelat cu cerințele de la secțiunea IV.4.2 „Modalitatea de prezentare a propunerii financiare”, potrivit căreia, „prețurile oferite vor include toate costurile aferente executării serviciilor, respectiv materiale consumabile, manoperă, amortamente, utilaje, transport, cotă de cheltuieli directe, de cheltuieli indirecte, de cheltuieli de aprovizionare, de profit, etc”.

De asemenea, contestația susține că tariful/mp aferent propunerii financiare este de 0,01 lei/mp ceea ce nu poate demonstra că la întocmirea acesteia s-a ținut cont de Ordinul nr.

109/2007 emis de ANRSC privind aprobarea normelor metodologice de stabilire și aplicare a tarifelor.

Din aceste motive, în opinia contestatoarei, propunerea financiară prezentată de ... nu poate conține toate activitățile/cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea arată că în ceea ce privește oferta depusă de ...autoritatea nu a ținut cont de măsurile legale de protecție întreprinse în caz de „dumping”, respectiv aceasta să fie întemeiată pe principii uniforme, precum și pe respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire cu oferta depusă de ... contestatoarea solicită reanalizarea documentelor de calificare deoarece această ofertă se încadrează în categoria ofertelor inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prezentând la data limită de depunere a ofertelor licența ANRSC expirată încă din data de 07.05.2013.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Ordinele ANRSC nr. 109/2007 și 110/2007, HG nr. 745/2007, Regulamentul cadru de obținere a licențelor din 2007, Ordinul ANRMAP nr. 314/2010 privind certificatul de participare la licitație, Legea concurenței nr. 21/1996 și Legea nr. 11/1991 cu privire la combaterea concurenței neloiale, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în adresa nr. 3965/30.05.2013, prin prisma declarării câștigătoare a ofertei depuse de ..., în condițiile în care valoarea ofertată de aceasta reprezintă 27,12% din valoarea estimată a contractului (550.000 lei).

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Raportat la aceste prevederi, contestatoarea apreciază că, în măsura în care a solicitat ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cu rigurozitate răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, ..., având în vedere că oferta acestuia este de 222.154 lei, respectiv 40,39% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări și documente privind justificarea prețului, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de ... și ... prin adresa nr. 10608/... Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele (propunerea tehnică și propunerea financiară) depuse de ... și ..., documentele de calificare depuse de ... precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării lui contestatoarelor.

Prin adresa nr. 4148/06.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18712/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, cu excepția punctului de vedere privind cele două contestații. Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestațiilor potrivit art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 406/13.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19459/13.06.2013, ... a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, arătând că autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la prețul ofertat.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ..., sunt prezentate prețurile de achiziție pentru produsele ..., fabricate de către ..., aceste prețuri fiind în opinia contestatoarei nejustificat de mici.

... a declarat în calculația de preț că produsele utilizate sunt: ... pentru delarvare și ... pentru deratizare. În adresa nr. 165/19.05.2013, ofertantul a arătat că prețul de achiziție pentru produsele ... este de 8,65 lei/litru, iar prețul de achiziție pentru produsele ... este de 6,40 lei/kg.

Ulterior, prin adresa nr. 168/22.05.2013, ... a transmis contractul încheiat cu societatea ..., reprezentată de doamna ..., însoțit de o anexă, în care sunt menționate prețurile specificate anterior.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea considerat că transmiterea atât a unei oferte, cât și a unui contract nu reprezintă un document fiscal de justificare a achiziției produselor.

Totodată, contestatoarea a subliniat că prețurile utilizate de ofertantul câștigător sunt nejustificat de scăzute, în condițiile în care, pe site-urile de specialitate se regăsesc aceleași produse ale acelorași producători, la următoarele prețuri:

- ... - preț: 1.034,16 lei cu tva, pentru 10 litri și 19 euro + TVA/litru

<http://www.pestcontrol-expert.ro/...-14.html?tva=1>

<http://www.dezinsectii.com/oferta-ddd/oferta-colkim.pdf>;

- ... - preț: 6 euro + TVA/kg
- <http://www.dezinsectii.com/oferta-ddd/oferta-colkim.pdf>;

- Brodix-preț: 2 sau 3 euro + TVA/kg  
<http://www.dezinsectii.com/oferta-ddd/oferta-colkim.pdf>.

De asemenea, autoarea contestației a arătat că a purtat o corespondență cu producatorul ..., prin care a solicitat o ofertă de preț pentru produsele comercializate, iar acesta a comunicat că reprezentantul autorizat al ..., în România, este doamna ....

În urma discuției purtate cu reprezentantul autorizat al ..., în România, a primit un e-mail cu oferta de preț pentru produsele ..., cu antet al societății ..., în care sunt specificate următoarele prețuri:

- ... - preț: 20 euro/litru +TVA;
- ...-preț: 6,5 euro/kg + TVA;
- ...- preț: 2,5 sau 3,5 euro/kg + TVA.

În opinia contestatoarei, prețurile specificate în anexa la contractul prezentat de ... sunt puse sub semnul întrebării.

Referitor la ofertantul clasat pe locul 2, ..., astfel cum reiese din documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a declarat în cuprinsul calculației de preț și în adresa nr. 98/17.05.2013 că produsele utilizate sunt:

- ... pentru delarvare;
- ...pentru deratizare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 3571/22.05.2013, ...a depus o ofertă de la furnizorul ..., ce cuprinde prețuri valabile începând cu data de 01.04.2013. În această ofertă, prețul pentru produsele ... este de 13 lei/litru, iar prețul pentru produsele ...este de 9 lei/kg.

În opinia contesatoarei, prețurile sunt nejustificat de reduse.

În concluzie, contestatoarea apreciază că atât ofertantul declarat câștigător, cât și ofertantul clasat pe locul II nu și-au fundamentat prețul ofertat, prețurile neobișnuit de scăzute neputând asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 214/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19666/14.06.2013, completată prin adresa nr. 232/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21124/26.06.2013, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător a transmis cerere de intervenție cu privire la contestațiile ... și ... apreciindu-le ca fiind nefondate și lipsite de argumente legale, susținând că a justificat prețul ofertat, dând curs solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Astfel, ... a susținut că ... nu a oferit dovezi legale clare în susținerea ideii că prețul său este nejustificat de redus, fiind unul de "dumping", făcând doar niște afirmatii nefondate. ... a precizat în acest sens că legislația privind achizițiile publice nu conține prevederi referitoare la prețul minim care poate fi acceptat la o

procedură, ci prevederi clare privind solicitarea de clarificari și justificarea prin documente a prețului formulat. Referirea contestatoarei la evaluarea eronată a costurilor de către autoritatea contractantă nu are relevanță în această etapă a procedurii. Ofertanții pot formula un preț cu care consideră ca își pot acoperi costurile indiferent de cât estimează autoritatea contractantă că va plăti pentru "lucrări".

Totodată, ... a solicitat ca în cazul în care una din cele două societăți contestatoare (... și ...) cere studiul dosarului cauzei să nu le fie puse la dispoziție contractele încheiate de ... cu furnizorii de substanțe, precum și detalierea prețului ofertat în care se regăsesc prețurile substanțelor și denumirea acestora (documente ce nu fac parte din oferta financiară și au fost solicitate ulterior de autoritatea contractantă).

... a subliniat că a dat dovadă de transparență doar în raport cu autoritatea contractantă, în virtutea obligațiilor legale în domeniul achizițiilor publice, transmițând documente ce au un caracter confidențial, numai pentru a justifica prețurile oferite și nu pentru a fi puse la dispoziția altor ofertanți deoarece acestea sunt negociate cu furnizorii de substanțe, individual. Cunoașterea cluzelor acestor contracte de către societăți de profil din piață ar putea afecta interesele economice ale ... riscând să genereze disensiuni cu ceilalți parteneri de afaceri, în speță furnizorii de substanțe. De asemenea, cunoașterea unor contracte cu caracter confidențial de către ceilalți ofertanți ar putea determina disensiuni cu respectivii furnizori cu care probabil colaborează dar în condiții de tarifare diferite.

În concluzie, ... a apreciat că atât ... cât și ... nu au prezentat argumente legale și dovezi clare atunci când au solicitat anularea rezultatului procedurii, ci presupuneri că autoritatea contractantă a încălcat cadrul legal, iar ea nu a justificat prețul ofertat.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinfecție larvă și adult (terestru și avio) și deratizare în municipiul ... cod CPV 90921000-9 *Servicii de dezinfecție și dezinfecție*(Rev. 2), ... a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 550.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 3592/15.05.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 3950/30.05.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire care li s-a comunicat prin adresele nr. 3966/30.05.2013 și 3965/30.05.2013, ... și ... au formulat contestațiile în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., constatând conform raportului procedurii de atribuire că aceasta a depus oferta care a fost declarată câștigătoare, având calitate și capacitate procesuală și dovedind un interes propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Cod de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

Având în vedere că cele două contestatoare au formulat deopotrivă critici împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei prezentate de ..., declarată câștigătoare, precum și împotriva ofertei ...clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul va proceda la analiza simultană a acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatoarelor cu privire la faptul că prețul de 149.700 lei din oferta ..., declarată câștigătoare reprezintă aproximativ 27% din valoarea estimată (550.000 lei), Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Pentru faptul că în procedură au depus ofertă 7 operatori economici, dintre care 5 au prezentat oferte care nu au fost respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, aprecierea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut se realizează prin raportare la *media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare*, în acest caz, oferta prezentată de ... reprezentând 41,64%.

Așadar, în cazul de față aprecierea prețului neobișnuit de scăzut trebuia efectuată prin raportare la media aritmetică a ofertelor admisibile, și nu la valoarea estimată a contractului.

Referitor la susținerea contestatoarelor cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3650/17.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... „... o detaliere a fiecărui tip de cheltuială pentru fiecare



componentă: CHELTUIELILE MATERIALE (combustibilul pentru transportarea materialelor, personalului, substanțelor și echipamentelor necesare pentru efectuarea prestației, materiale folosite, echipamentul de lucru și protecția muncii, amortizare utilaje/mijloace de transport etc.); CHELTUIELILE CU MUNCA VIE (salarii, CAS, fond șomaj, CASS, fond accidente și boli profesionale, cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații, fond garantare creanțe salariale, alte cheltuieli cu munca vie); TAXE LICENȚE; CHELTUIELILE CU ÎNCHIRIEREA UTILAJELOR; ALTE CHELTUIELI ...”.

Acestei solicitări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 165/19.05.2013, prezentând analize detaliate pentru fiecare dintre cele 5 servicii oferite, obiect al contractului care urmează a se atribui. Au fost indicate astfel: denumirea și prețul produsului utilizat; dozajul produsului conform prospectului producătorului; cheltuielile cu transportul pentru personal, utilaje și echipamente (cheltuielile cu transportul substanței utilizate fiind asigurate de furnizorul acesteia); cheltuielile cu manopera și taxele corespunzătoare, inclusiv personalul avut în vedere pentru îndeplinirea contractului; cheltuielile cu utilajele (conform contractelor de închiriere încheiate cu ...pentru avion, respectiv cu ...pentru 4 autoutilitare Dacia, 4 utilaje de mare capacitate Citizen și 3 utilaje de mică capacitate Igeba), cheltuielile indirecte - 10%, profit - 10% și cheltuieli de monitorizare și control - 5%. Prețurile unitare detaliate confirmă prețurile unitare cuprinse de ofertant în cadrul propunerii financiare, precum și valorile din cadrul „calculațiilor de preț” din ofertă.

Ulterior răspunsului ofertantului, prin adresa nr. 3572/22.05.2013, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare prin care a cerut: „... fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor pentru substanțe, argumentate prin documente doveditoare, la: dezinsecție adult terestru, dezinsecție adult Avio, deratizare, dezinsecție larvă terestru, dezinsecție larvă Avio”, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 168/22.05.2013.

Au fost prezentate 2 contracte în referire la substanțele indicate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare:

- nr. 45/02.04.2013, încheiat cu ...în calitate de vânzător. Prețurile din Anexa nr. 1 a contractului confirmă prețul utilizat în ofertă pentru produsele avute în vedere (... și ... 14);
- nr. 21BES2013/16.03.2013, încheiat cu ...în calitate de vânzător. Prețurile din Anexa nr. 3 a contractului confirmă prețul utilizat în ofertă pentru produsul avut în vedere (...).

Totodată, prin adresa nr. 3808/24.05.2013, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare prin care a cerut copiile integrale ale celor două contracte prezentate, inclusiv anexele avute

în vedere la justificarea prețului ofertat, precum și precizarea numărului de treceri pentru operațiunile ofertate.

Acestei solicitări ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 172/27.05.2013, prezentând documentele solicitate, iar în referire la numărul de treceri a menționat că o operațiune este formată din: „3 treceri dezinsecție terestru adult, 1 trecere dezinsecție avio adult, 3 treceri dezinsecție larvă terestru, 1 trecere dezinsecție larvă avio, 2 treceri deratizare, așa cum am evidențiat și în anexa la oferta financiară privind centralizatorul de prețuri și numărul de treceri pe întreg contractul ... Nu am făcut modificarea din capul tabelului pentru că era un formular impus de autoritatea contractantă, dar am mai făcut o anexă la formularul nr. 2 unde se vede clar și evidențiat ce este o operațiune și din câte treceri este formată ...”. A fost prezentată tabelar Anexa 2 – Propunerea financiară, în care ofertantul a înlocuit din capul de tabel „număr de operațiuni” cu „număr de treceri”.

Răspunsul ofertantului apare în contradicție cu clarificarea publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2013, prin care, la întrebarea „Vă rugăm să ne comunicați de ce ați echivalat termenul de 1 trecere = 1 operațiune”, s-a formulat următorul răspuns „1. Suprafețele din caietul de sarcini sunt pentru o singură OPERAȚIUNE și nu trecere, cum eronat s-a menționat în răspunsul pentru întrebarea nr. 2 din clarificări 2. O operațiune nu este echivalentă cu o trecere. Prin operațiune se înțelege efectuarea tratamentului complet pe întreaga suprafață, până la realizarea obligațiilor contractuale așa cum au fost stipulate în caietul de sarcini”.

Astfel, nu se poate stabili cu certitudine dacă este vorba despre o simplă înlocuire de termeni, existând identitate între numărul de treceri (din adresa de clarificare a ofertantului) și numărul de operațiuni (din propunerea financiară) sau dacă ofertantul a fost în eroare la întocmirea ofertei, în sensul că a confundat numărul de treceri cu numărul de operațiuni.

În condițiile în care pentru fiecare dintre cele 5 activități ce fac obiectul contractului care se atribuie a fost stabilit numărul de operațiuni, prin clarificarea amintită stabilindu-se că o operațiune nu este echivalentă cu o trecere, ofertantul a indicat, prin clarificarea nr. 172/27.05.2013, că activitățile stabilite de autoritatea contractantă ar fi „operațiuni”, în timp ce „operațiunile” ar fi „treceri”.

Văzând informațiile prezentate de ofertant, în contradicție cu clarificările din SEAP (o operațiune nu este echivalentă cu o trecere), și ținând seama că în raportul procedurii nu există nicio precizare în acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să

clarifice cu ofertantul acest aspect, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006. Astfel, prin raportare la produsele utilizate, ofertantul trebuia să demonstreze dacă poate îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere sau mai multe și dacă prețul a fost calculat în consecință.

În lipsa informațiilor concludente, autoritatea contractantă nu putea stabili caracterul conform al acestei oferte.

Pe de altă parte, prin raportare la precizările de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, precum și la cele solicitate prin caietul de sarcini în acest sens, Consiliul constată că oferta ... a respectat cele impuse.

Astfel, la pct. IV.4.2 din fișa de date s-a precizat: „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă – formularul nr. 2, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Prețurile oferite vor include toate costurile aferente executării serviciilor, respectiv, materiale, consumabile, manoperă, amortismente, utilaje, transport, cota de cheltuieli directe, de cheltuieli indirecte, de cheltuieli de aprovizionare, de profit etc.”, iar în caietul de sarcini, la pct. III „Procedeul de lucru” s-a indicat: „... Acțiunile de dezinsecție larvă atât avio cât și terestru se vor aplica pe vegetația de pe malurile apelor curgătoare și pe suprafața luciilor de apă stătătoare – Stațiunea .... Acțiunile de dezinsecție adult se vor aplica atât terestru cât și avio pe domeniul public al municipiului ... bulevarde și străzi, spațiile verzi și zonele de agrement, Liziera de Pădure, Stațiunea .... Acțiunile de deratizare se vor efectua pe domeniul public al municipiului ... spațiile verzi și zonele de agrement. Suprafețe: dezinsecție adult terestru – 1000 mp, dezinsecție adult Avio – 1000 mp, deratizare – 400 ha, dezinsecție larvă terestru – 500 ha, dezinsecție larvă Avio – 500 ha. Frecvența preconizată a serviciilor solicitate până la sfârșitul contractului: dezinsecție adult terestru – 3 operațiuni, dezinsecție adult Avio – 1 operațiune, deratizare – 2 operațiuni, dezinsecție larvă terestru – 3 operațiuni, dezinsecție larvă Avio – 1 operațiune”.

S-a avut în vedere și faptul că ... a prezentat Licența Clasa 1 pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, cu valabilitate 01.02.2015, respectând astfel condiția impusă în acest sens prin caietul de sarcini (Licență emisă de A.N.R.S.C., pentru operatorii ce prestează activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, clasa II sau superioară).

Mai mult, contrar celor pretinse de contestatoarea ... un contract care evidențiază prețul/prețurile produsului/produselor utilizat/utilizate în cadrul ofertei, poate reprezenta un document justificativ, iar împreună cu analizele de preț detaliate, prezentate de ofertant atât la momentul înaintării ofertei, cât și ulterior, ca

urmare a solicitării autorității contractante, poate asigura fundamentarea modului de întocmire a propunerii financiare.

Faptul susținut de contestatoarea ...că pe site-urile de specialitate se regăsesc aceleași produse ale aceluiași producători, la prețuri mai mari, nu poate constitui motiv pentru declararea ofertei prezentate de ... ca fiind nejustificat de scăzută, atâta timp cât ofertantul a prezentat dovezi relevante în susținerea prețurilor din ofertă, cele două contracte mai sus amintite fiind o dovadă în acest sens.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei ... cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere la elaborarea propunerii financiare prevederile Ordinilor ANRSC nr. 109/2007 și 110/2007 privind serviciile de salubritate a localităților, serviciul de dezinsecția, dezinsecția și deratizarea care urmează a se atribui fiind o astfel de activitate, Consiliul o considerată nefondată, câtă vreme autoarea contestației nu a prezentat considerentele care au stat la baza aprecierii sale, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, obligație prevăzută de Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Se determină astfel că oferta ... nu a fost evaluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu temeinicia care o impun prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reanalizarea acestei oferte.

Referitor la critica ambelor contestatoare împotriva ofertei prezentate de ..., clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, motivată de valoarea propunerii financiare, 222.154 lei, față de care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Pe de o parte, prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, avute în vedere și în cazul ofertei prezentate de ..., valoarea propunerii financiare prezentate de ... reprezintă 61,79% din *media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare*.

Pe de altă parte, pentru faptul că valoarea propunerii financiare prezentate de ... reprezintă mai puțin de 85% din *media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare*, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea și justificarea acesteia prin adresele nr. 3649/17.05.2013, 3571/22.05.2013 și 3811/24.05.2013, având conținut similar celor transmise ....

Acestor solicitări, ofertantul le-a răspuns, prezentând analize detaliate de preț pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul

contractului care se atribuie, valorile acestora confirmând valorile din cadrul propunerii financiare. Analizele de preț detaliază costurile avute în vedere pentru fiecare dintre principalele categorii de costuri corespunzătoare fiecărei activități, respectiv cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, taxe licențe, cheltuieli cu utilaje, alte cheltuieli (monitorizare și control) și profit. În referire la derularea contractului de achiziție publică, ofertantul a precizat: „cu privire la valabilitatea contractului pentru aviotratament, vă informăm că acesta este valabil pe toată durata desfășurării contractului ...”. În acest sens a fost prezentată adresa nr. 424/18.05.2013 a ....

Totodată, ofertantul a prezentat ofertă de preț din partea ..., pentru produsele utilizate în ofertă, valabilă la data de 01.04.2013.

Cât privește numărul de treceri prin care se realizează o operațiune, ofertantul a indicat: „prin o operațiune se înțelege efectuarea tratamentului complet pe întreaga suprafață până la realizarea obligațiilor contractuale, așa cum rezultă din caietul de sarcini, respectiv: dezinsecție adult terestru: 3 treceri, dezinsecție adult Avio: 1 trecere, deratizare: 2 treceri, dezinsecție larvă terestru: 3 treceri, dezinsecție larvă Avio: 1 trecere”.

Cu toate că ofertantul a avut în vedere în răspunsul său cele precizate de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP la data de 13.05.2013, în condițiile în care nu a răspuns explicit cu privire la numărul de treceri avute în vedere la întocmirea ofertei, numărul de treceri indicate fiind egal cu cel al operațiunilor impuse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că și în acest caz, precum pentru ... se impunea clarificarea cu ofertantul. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul dacă, prin raportare la produsele utilizate de acesta, ofertantul poate îndeplini fiecare dintre operațiunile solicitate pentru activitățile care se vor atribui printr-o singură trecere sau mai multe.

În lipsa informațiilor concludente, autoritatea contractantă nu putea stabili caracterul conform al ofertei ..., astfel cum s-a apreciat și pentru cazul ofertei ....

Faptul susținut de contestatoarea ... că prețurile din oferta ... sunt nejustificat de reduse, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., atâta timp cât oferta de preț este din perioada de întocmire a ofertei și confirmă prețurile produselor utilizate în ofertă.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta ...nu a fost evaluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu temeinicia care o impun prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune și reanalizarea acestei oferte.

În ceea ce privește critica ... formulată împotriva ofertei prezentată de ... motivată de faptul că aceasta ar trebui respinsă ca inacceptabilă întrucât Licența ANRSC prezentată era expirată din data de 07.05.2013, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În cadrul documentelor de calificare prezentate de ... Consiliul a constatat existența pentru această societate a Licenței ANRSC, clasa 1, pentru dezinsecție, dezinfecție și deratizare, cu valabilitate 01.10.2013.

Referitor la solicitarea intervenției de a nu se aproba accesul contestatoarelor la contractele încheiate cu furnizorii de substanțe, precum și la detalierea prețului ofertat în care se regăsesc prețurile substanțelor și denumirea acestora, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că solicitarea a fost înregistrată la CNSC în data de 14.06.2013, ulterior studierii de către ... a dosarului cauzei, respectiv în data de 11.06.2013, în condițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 [Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală] ofertantul are posibilitatea de a indica informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la momentul prezentării unor documente ce cuprind astfel de informații, pentru a asigura respectarea acestor prevederi.

Solicitările ... privind declararea ofertei sale câștigătoare și descalificarea ofertei ... sunt respinse ca inadmisibile, o astfel de competență fiind exclusiv a autorității contractante, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 din HG nr. 925/2006.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația formulată de ... și în tot pe cea formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii în partea care privește ofertele ... și ..., precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ...și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați, astfel definiți de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 [*În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea*

*contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.].*

Pe cale de consecință, ca urmare a admiterii contestațiilor, respinge cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.