



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria formată din ... cu sediul în ... județul ... CUI ... și ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de construcție și modernizare drum de legătură între localitățile ... - ... de sub ... - ..., județul ... cod CPV 45233120-6, cu data de deschidere a ofertelor 05.02.2013, organizată de Comuna ..., cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor în condițiile stabilite prin decizia precedentă a Consiliului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația asocierii ... - ... nr. ... în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii de atribuire în forma completată cu nr. 777/ 09.05.2013 și adresele autorității

contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea formată din operatorii economici ... și ... reclamă decizia autorității contractante de a atribui contractul menționat în partea introductivă către ofertanta SC ... SRL, respectiv de clasare pe locul secund a ofertei asocierii contestatoare.

În motivare se arată că autoritatea a încălcat decizia Consiliului nr. ... deoarece nu a solicitat câștigătoarei clarificările impuse de Consiliu și, totodată, nu a evaluat în mod obiectiv răspunsurile primite de la aceasta. Dacă ar fi solicitat clarificări și ar fi reevaluat obiectiv oferta SC ... SRL, ea ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) și c), coroborat cu art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prin prisma următoarelor concluzii reținute în decizia Consiliului:

- *"În privința neconcordanțelor semnalate de contestatoare între conținutul ofertei desemnate câștigătoare și clarificările la aceasta, Consiliul constată temeinicia în parte a lor. Se confirmă faptul că oferta conține prețul de achiziție a 36 de stâlpi pentru indicatoare (art. 3 DF 18A1 din Lista de cantități de lucrări, obiectiv Construcții drum, ruta Băița-Odești, fila 34 a propunerii financiare) deși manopera de plantare aferentă privește doar 6 stâlpi";*

- *"De asemenea, se confirmă necorelarea prețurilor de transport cu basculanta, între documentul conținând justificarea prețului unitar și prețul de transport din ofertă, datorită prețului diferit al motorinei luat în calcul (3,8145 lei/l motorină, în loc de 4,8145 lei/l). Conform documentelor de calificare, prețul de achiziție al motorinei este de 4,8145 lei/l";*

- "De asemenea, privitor la prețul de achiziție a pietrei sparte, dimensiunea 40-63 mm, Consiliul constată că SC ... SRL nu a adus clarificări. Prețurile la care se raportează contestatoarea (33 lei/tonă) fac obiectul de achiziție a unor materiale de aceeași natură (criblură, dimensiuni 4-25 mm), asimilarea lor putând fi posibilă și achizitiei de piatră spartă. Prin urmare, la un preț de achiziție de valoare arătată ar exista diferențe față de valorile din ofertă, așa cum sunt susținute de contestatoare, însă acest aspect nu a făcut obiectul unei evaluări temeinice din partea autorității contractante, respectiv nu au fost solicitate eventuale informații de clarificare explicită, așa cum impun dispozițiile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006";

- "În privința justificării prețului la mixturi asfaltice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit care este modalitatea de prezentare a calculelor pentru prețul prezentat în ofertă, astfel alegerea făcută de SC ...SRL nu este contrară vreunor reguli de prezentare a informațiilor de clarificare. Cu toate acestea, întrucât în ofertă s-a precizat că ofertantul în cauză este direct producător al mixturilor, acestea nefiind achiziționate de la alt operator economic, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica respectarea nivelului calitativ/valoric al produselor, prin solicitarea dovezii că rețeta de fabricație este conformă tipului de mixtură de interes";

- "Potrivit la articolul 43 din propunerea financiară a ofertei desemnată câștigătoare, față de care contestatoarea pretinde că trebuia să conțină cantitatea de 170 tone de transport piatră la 40 km (conform distanță ofertant), nu la 5 km, Consiliul constată că informațiile din ofertă nu sunt concordante cu antemăsurătorile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv că aceasta trebuia să clarifice în ce măsură este respectată condiția de prezentare a cantității de lucrări următoare: TRA01A30P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă distanța=30 km, Cantitate=170.000 tone, întrucât SC ...SRL a precizat transportul a 170 tone pământ la 5 km";

- "În referire la reclamata lipsă din dotarea tehnică a SC ...SRL a celei (cel puțin) de-a doua «stații de mixturi asfaltice», Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât fișa de date a achiziției are în conținutul său această formulare ... ori sub acest aspect se constată că în procesul de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a fost preocupată de verificarea existenței capacității necesare de producere a mixturii asfaltice de către ofertantul declarat câștigător (corelată cu extrasele de resurse".

În punctul său de vedere nr. 934/07.06.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 19253/12.06.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, luând act de decizia Consiliului nr. ... a procedat la reevaluarea ofertelor. Comisia de

evaluare a cerut clarificări ambelor ofertante, iar în urma analizării răspunsurilor primite a fost întocmit raportul procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC ...SRL, pe baza criteriului "prețul cel mai scăzut".

Comisia a apreciat că toate răspunsurile de clarificare au fost concludente, motiv pentru care nu s-a impus respingerea ofertei SC ...SRL.

În lista de cantități, la art. 3DF18A1, există o eroare de dactilografiere, fiind trecută cantitatea de 36 buc., cantitatea corectă și luată în calcul la fundamentarea prețului total din ofertă fiind de 6 buc., conform articolului de montare. Autoritatea adaugă că exemplele pot continua, "nu vi le mai relatăm".

În ceea ce privește oferta ...- ... comisia a constatat că existau mai multe motive pentru ca ea să fie declarată, din nou, neconformă, însă comisia a ales să o admită, în speranța că asocierea nu va mai depune contestație.

Cu adresa nr. 5029/20.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20433/20.06.2013, contestatoarea a depus concluzii scrise în urma studierii actelor aflate la dosarul cauzei, învederând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... SC ...SRL și-a modificat nepermis propunerile tehnică și financiară sub următoarele aspecte:

Nr. crt.	Aspect modificat	Informații cuprinse în oferta financiară	Informații cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 416/12.03.2013	Informații cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2221/30.04.2013
1	Cantitate stâlpi pentru indicatoare	36 bucăți procurare la prețul unitar de 40,00 lei/bucată = 1.440,00 lei 6 bucăți montare la prețul unitar de 6,61 lei/bucată = 39,66 lei	Nu este cazul	6 bucăți procurare 6 bucăți montare "Drept urmare prețul ofertei noastre rămâne ferm" În opinia SC ...SRL: 6 bucăți procurare la prețul unitar de 40,00 lei/bucată este egal cu 1.440,00 lei? sau 1.440,00 lei împărțit la 6 bucăți este egal cu prețul unitar de 40,00 lei/bucată? Imposibil matematic!
2	Prețul motorinei în analizele de preț pentru transport autobasculantă	Nu este cazul	3,8145 lei/l motorină	4,8145 lei/l motorină
3	Cheltuieli directe modificate în analizele de preț pentru transport autobasculantă pentru a menține artificial prețul unitar de 3,2 lei/km	Nu este cazul	- 0,35 lei/km cheltuieli cu întreținerea - 1,05 lei/km cheltuieli cu amortizarea	- 1,05 lei/km cheltuieli cu întreținerea - 0,00 lei/km cheltuieli cu amortizarea De ce a acceptat autoritatea contractantă creșterea cheltuielilor de întreținere și eliminarea cheltuielilor de amortizare? Oare aceasta nu înseamnă că răspunsul inițial la solicitarea de clarificări este neconcludent și ar trebui respinsă oferta ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006?
4	Distanță transport balast	5 km, deși distanța reală ... - Asuaju este de 58 km, conform ofertei SC ...SRL (a se vedea	40 km, conform ofertă de preț nr. 7/24.01.2013 emisă de SC ... SRL cu transport asigurat loco beneficiar baza de	5 km, conform ofertă de preț nr. 5/23.01.2013 emisă de SC ... SRL cu transport asigurat "98 mc (170 tone) ... loco depozit investiție ...", în condițiile în care invitația

		analizele de transporturi mixtură asfaltică ... - Asuaju)	producție ..., deși distanța reală ... - Asuaju este de 58 km, conform ofertei SC ...SRL	de participare a fost publicată în SEAP a doua zi, 24.01.2013
--	--	---	--	---

În aceste condiții, oferta SC ...SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Autoritatea nu a respectat decizia Consiliului, întrucât nu a solicitat SC ...SRL justificări cu privire la rețeta de producție și modalitatea de formare a prețului mixturilor asfaltice ofertate (*"În privința justificării prețului la mixturi asfaltice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit care este modalitatea de prezentare a calculelor pentru prețul prezentat în ofertă, astfel alegerea făcută de SC ...SRL nu este contrară vreunor reguli de prezentare a informațiilor de clarificare. Cu toate acestea, întrucât în ofertă s-a precizat că ofertantul în cauză este direct producător al mixturilor, acestea nefiind achiziționate de la alt operator economic, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica respectarea nivelului calitativ/valoric al produselor, prin solicitare dovezii că rețeta de fabricație este conformă tipului de mixtură de interes. [...] La pag. 1 din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 416/12.03.2013, SC ...SRL declară că este producător de betoane și mixturi asfaltice, dar prezintă analize de preț pentru aceste produse pe baza articolelor din indicatoarele de norme de deviz ediția 1981 (pag. 7-12 din același document), nu pe baza unor rețete clare elaborate de laboratoare autorizate cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare. Așa cum combustibilul necesar preparării unei tone de mixtură asfaltică a fost modificat (de la 15,52 kg/to conform indicator norme deviz la 10,52 kg/to conform normă proprie sau pentru "ajustarea prețului asfaltului") puteau fi modificate și consumurile principalelor materiale ce intră în compoziția mixturilor asfaltice în funcție de rețetele elaborate de laboratorul autorizat").*

Oferta de preț nr. 5/23.01.2013 emisă de SC ... SRL și înaintată de SC ...SRL ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... cu transport asigurat "98 mc (170 tone) ... loco depozit investiție .. pentru execuție de lucrări pentru proiectul "Construcție și modernizare drum de legătură între localitățile ... - ..., județ ... în condițiile în care invitația de participare a fost publicată în SEAP a doua zi (24.01.2013), nu poate fi încadrată din punct de vedere legal decât în una din două categorii:

- fals și uz de fals pentru a evita respingerea ofertei SC ...SRL;
- încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței prin punerea la dispoziție a documentelor tehnice ale procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă anterior lansării procedurii de atribuire doar către ofertantul agreeat și declarat ulterior câștigător - SC ...SRL.

Oferta în discuție ar fi trebuit respinsă ca neconformă, nicidecum declarată câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. 34..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 24.01.2013, autoritatea contractantă Comuna ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări pentru proiectul "construcție și modernizare drum de legătură între localitățile ... - ...1, județ ... estimate valoric la 9.662.235 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 24.01.2013, alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse șapte oferte, dintre care câștigătoare a fost desemnată oferta SC ...SRL, prin raportul procedurii nr. 383/05.03.2013. Împotriva acestui rezultat, asocieria ... - ... s-a adresat Consiliului, care i-a admis contestațiile și a obligat autoritatea contractantă la reevaluare corectă a ofertelor. Ulterior primirii deciziei Consiliului nr. ... autoritatea a procedat la reevaluare ofertelor și a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, aparținând SC ...SRL. Din nou, asocieria ... - ... a investit Consiliul cu soluționarea unei contestații împotriva rezultatului stabilit de autoritate, contestație ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertelor, comisia evaluatorie desemnată de autoritatea contractantă a adresat SC ...SRL solicitarea de clarificări nr. 741/26.04.2013, la care societatea a răspuns cu adresa nr.

La întrebarea privind cantitatea aferentă articolului de lucrări DF18A1, cu denumirea "plantare stâlpi pentru indicatoare de circulație rutieră din metal, confecționați industrial", care în antemăsurătoarea dată de autoritate apare cu cantitatea de 6 bucăți, cantitate identică cu cea din oferta SC ...SRL, societatea a răspuns că, în lista din oferta sa, *"există o eroare de dactilografiere, fiind trecută cantitatea de 36 buc. Cantitatea corectă și luată în calcul la fundamentarea prețului total din ofertă [...] este de 6 bucăți, conform articolului de montare. Drept urmare, prețul ofertei [...] rămâne ferm. Societatea [...] va respecta întocmai proiectul tehnic și cantitățile necesare."*

În realitate, neconcordanța vizează nu cantitatea articolului de lucrări DF18A1, ci cantitatea pentru articolul 6301793, cu denumirea "stâlp metalic confecționat industrial", care în loc de 6 bucăți, câte sunt trecute în antemăsurătoarea obligatorie dată de autoritate, în oferta SC ...SRL figurează cu 36 de bucăți, adică de șase ori mai mult decât a cerut autoritatea.

Prin răspunsul său, societatea recunoaște că a oferit o cantitate greșită, respectiv în loc de 6 stâlpi, câți se cereau, 36 de stâlpi, declarând, în același timp, că prețul ofertei rămâne ferm,

ceea ce înseamnă că, deși prin răspunsul de clarificare își asumă să livreze cantitatea corectă de 6 stâlpi, prețul cerut rămâne în continuare cel ofertat ferm, adică pentru 36. Deci, în contextul în care prețul ofertei nu se schimbă, pentru cantitatea de 6 stâlpi, autoritatea va plăti tot 1.440 lei, preț cotate pentru cei 36 de stâlpi (cu prețul unitar de 40 lei).

Se constată, în această ipoteză, că SC ...SRL, sub semnătura, a informat autoritatea că prețul ofertat rămâne ferm și neschimbat, ceea ce are semnificația unui refuz din partea societății de a își diminua prețul ofertei corespunzător scăderii cantității de stâlpi de la 36 de bucăți, la 6 bucăți, deși admite că în cuprinsul acesteia s-a strecurat o "eroare de dactilografie".

Art. 80 alin. (1) teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prescrie că, atunci când se constată erori, iar ofertantul nu acceptă corecția lor, oferta sa va fi considerată neconformă. În cazul dat, prin adresa sa nr. ... ofertantul subliniază că își menține prețul ofertat inițial și, prin urmare, nu a acceptat corecția pe care o presupunea eroarea sesizată de către comisia de evaluare.

Pe de altă parte, în speță, contrar pledoariei ofertantei, copiată mecanic în punctul de vedere al autorității, nici nu suntem în prezența unei erori aritmetice care să poată fi corectată, în sensul dat de art. 80 alin. (2) din actul normativ amintit: "*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător."

După cum se observă, erorile aritmetice se referă la discrepanța între prețul unitar și prețul total, rezultat din înmulțirea unei cantități cu prețul unitar al unui articol de lucrări și, nicidecum, la discrepanța dintre cantitatea de 6 bucăți cerută de autoritate și cea de 36 de bucăți ofertată de societate. Altfel spus, discrepanța din oferta SC ...SRL nici nu poate fi calificată drept eroare aritmetică, pentru a fi posibilă o eventuală corecție a prețului. În concluzie, autoritatea contractantă nici nu poate accepta corectarea cantității de stâlpi, în sensul diminuării numărului lor, dar cu menținerea prețului inițial (fără modificarea în minus a propunerii financiare).

Realitatea, care nu poate fi tăgăduită, este că SC ...SRL a depus o ofertă cu o cantitate greșită a articolului de lucrări "stâlp metalic confecționat industrial". Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor caietului de sarcini.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În pofida cantității clare și obligatorii dată de autoritate pentru articolul de lucrări 6301793 (6 bucăți), societatea a oferit 36 de bucăți și, în plus, când a fost întrebată de autoritate despre neconcordanță, a precizat că nu își modifică prețul ofertei, dar că este corectă cantitatea de 6 bucăți, care a și fost "*luată în calcul la fundamentarea prețului total din ofertă*". În logica SC ...SRL înseamnă că cei 6 stâlpi au un cost de 1.440 lei, corespunzător unui preț de 240 lei/stâlp, preț unitar diferit de cel de 40 lei cotațat în ofertă. Indiferent din ce unghi ar fi privită, eroarea de dactilografie pe care o pretextează ofertanta nu se încadrează în rândul erorilor care să poată fi corectate în temeiul art. 80 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Separat de cele expuse, dacă s-ar admite corectarea erorii de dactilografie, cu modificarea în minus a prețului ofertei (prin scăderea de la 36, la 6, a numărului de stâlpi), atunci oferta ar intra sub incidența art. 79 alin. (3) din aceeași hotărâre a Guvernului - "*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*"

Art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În baza art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, verificare care se raportează bineînțeles la specificațiile documentației de atribuire, în acest sens fiind și art. 72 alin. (2) lit. f) - comisia are atribuția verificării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini. Conform alin. (3) al art. 34,

propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Raportat la propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, ea nu respectă cerința cantitativă evocată din caietul de sarcini, dar și normele legale precitate.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de admitere a ofertei contestatoarei este nelegală.

La întrebarea autorității: *"vă rugăm să ne precizați cum se explică necorelarea informației prezentată de dumneavoastră prin răspunsul la clarificări cu privire la prețul de 3,145 lei/l motorină pentru transport autobasculantă, respectiv 4,8144 lei/l pentru transport autobetonieră (prețul prezentat în același document)"*, SC ...SRL a invocat din nou o eroare de dactilografare, valabilă atât pentru prețul litrului de motorină, cât și pentru cheltuielile cu întreținerea. Astfel fiind, în răspunsul anterior dat de ofertantă autorității, prin care a încercat justificarea prețului tarifului de transport pe km, există o dublă eroare, în privința prețului motorinei și al încadrării cheltuielilor cu întreținerea. De fapt eroarea este triplă, ofertanta argumentând în final și că, cheltuielile cu amortizarea ar fi zero, iar nu cele declarate prin răspunsul anterior.

Aceste erori repetate fac inutilizabilă justificarea tarifului de transport adusă de ofertantă, respectiv dovedesc faptul că răspunsul său justificativ anterior este unul neconcludent ca analiză de preț. Deosebit de obligația de formulare de răspunsuri clare și complete [art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006], ofertanta trebuia să manifeste o atenție maximă în redactarea explicațiilor sale către autoritate legate de costul transportului. Vigilența trebuia să fie cu atât mai mare cu cât știa foarte bine că oferta ei a fost contestată la Consiliu tocmai pe aceste aspecte, iar organul administrativ-jurisdicțional a impus autorității să reevalueze temeinic oferta în referință. Era în interesul ofertantei să prezinte informații corecte și complete autorității, pentru a elimina orice urmă de îndoială asupra includerii în ofertă a unor prețuri corecte și reale.

Prin răspunsul său din 30.04.2013, societatea și-a înlocuit analiza de preț dată prin răspunsul din 12.03.2013, manoperă interzisă și care confirmă faptul că primul răspuns era neconcludent.

Astfel fiind, autoritatea a procedat în mod nelegal la admiterea ofertei în speță, ea făcând parte din categoria celor neconforme în baza dispozițiilor imperative ale art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – *"în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/*

răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Neconcludent este și răspunsul pe care ofertantul îl dă cu privire la articolul de lucrări TRA01A30P. În caietul de sarcini acest articol apare definit astfel: "transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 30 km", însă în răspunsul său nr. ... ofertanta afirmă că materialul pe care îl va transporta nu este pământ sau moloz, ci balast, ceea ce nu corespunde articolului din caietul de sarcini. Distanța de transport este menționată în ofertă ca fiind de 5 km, la prețul de 2 lei/tonă pe cei 5 km, respectiv 340,01 lei total, însă nu se aduce nicio explicație de unde rezultă acest preț de transport.

Oferta pe care SC ...SRL o depune din partea SC ... SRL (nr. 5/23.01.2013) nu prezintă nicio relevanță și, în consecință, nu poate fi valorificată, întrucât, pe de o parte nu se referă la transportul "pământului sau molozului cu autobasculanta", ci la livrarea de balast, iar pe de altă parte nu avea cum să existe la data de 23.01.2013, care apare indicată de două ori în cuprinsul ei (scrisă atât de mână, cât și la calculator), în condițiile în care licitația a fost inițiată de autoritate abia la 24.01.2013, prin invitația de participare nr. 34.../24.01.2013, publicată în SEAP. Așadar, mijlocul de probă reprezentat de oferta nr. 5/23.01.2013 din partea SC ... SRL apare a fi unul neveridic și constituit cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei. De altminteri, dacă oferta nr. 5/23.01.2013 din partea SC ... SRL ar fi existat la data pe care o poartă, cu siguranță că ea ar fi fost prezentată de SC ...SRL cu ocazia justificării de preț din 12.03.2013. Mai mult, se observă că SC ... SRL, prin oferta nr. 5/23.01.2013, se obligă să furnizeze balast la prețul de 8 lei/mc loco depozit investiție, însă prin oferta nr. 7/24.01.2013, deci din ziua următoare, SC ... SRL se obligă să îi furnizeze SC ...SRL balast la același preț de 8 lei/mc, dar loco baza de producție a furnizorului (comuna ...), ceea ce nu are nicio logică și vine să întărească deducția că documentele justificative aduse de SC ...SRL sunt *pro causa*, întocmite doar cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei.

Asupra solicitării contestatoarei de a se analiza dacă autoritatea a solicitat SC ...SRL justificări cu privire la rețeta de producție și modalitatea de formare a prețului mixturilor asfaltice oferite, Consiliul apreciază că o asemenea verificare nu se mai impune, în condițiile în care, din considerentele expuse mai sus, reiese că oferta SC ...SRL trebuia declarată neconformă și respinsă ca atare.

Date fiind cele reținute, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite

contestația asocierii ... - ... nr. În contradictoriu cu Comuna ..., va anula integral raportul procedurii de atribuire cu completările ulterioare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...