



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată cu adresa nr. 22855/AC din 04.06.2013, de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă la sediul central al ...*”, coduri CPV 79713000 – servicii de pază, 79714000- servicii de supraveghere, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării nr. 22855/AC/04.06.2013 privind măsura de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei și la finalizarea legală a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... str. ... ..

Anulează raportul procedurii nr. 5685 din 04.06.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei și la finalizarea legală a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... .. critică decizia de anulare a procedurii, comunicată cu adresa nr. 22855/AC/04.06.2013, de către ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă la sediul central al ....*”, solicitând admiterea contestației, anularea comunicării nr. 22855/AC/04.06.2013 privind măsura de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei și la finalizarea legală a procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, întrucât serviciile ce formează obiectul acordului-cadru mai sus menționat se încadrează în categoria celor prevăzute la poziția 23 din Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile art. 16 din același act normativ, autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie, inițiată prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire pe site-ul de internet propriu.

În ceea ce privește competența materială de soluționare a contestației, petenta opinează că aceasta revine Consiliului, deoarece valoarea estimată a acordului-cadru, de max. 394.200 euro, este mai mare decât echivalentul în lei a sumei de 130.000 euro.

Autoarea contestației precizează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. 22855/AC/04.06.2013, organizatoarea procedurii i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa „*nu este declarată câștigătoare*”, precum și faptul că procedura de atribuire se anulează, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, decizie motivată astfel: „*(...) nu ați depus certificatul de atestare fiscală care să ateste că v-ați îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general*

*consolidat (...); în propunerea tehnică ați ofertat 2 valori pentru capacitatea de reacție în situația producerii unor evenimente, respectiv un timp de zi și un timp de noapte (...)" , oferta contestatoarei fiind apreciată a fi una alternativă.*

Față de cele prezentate, petenta apreciază că ambele motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate și aduce argumente contradictorii susținerilor autorității contractante.

Astfel, cu privire la susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței prevăzută la Cap.IV, pct. 4.3. alin. 11 al fișei de date a achiziției, prin nedepunerea certificatului de atestare fiscală care să confirme îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, petenta precizează că, în cadrul documentelor de calificare, a fost depusă cererea înregistrată la ANAF cu nr. 56420/23.05.2013, prin care ... solicita eliberarea respectivului certificat.

Societatea contestatoare arată că, întrucât dispune de 41 de puncte de lucru deschise în țară, certificatul de atestare fiscală nu a fost eliberat de ANAF până la data depunerii ofertelor, urmând a fi eliberat la o dată ulterioară, dată care să permită ANAF-ului posibilitatea verificării efectuării plăților taxelor și impozitelor către direcțiile locale pe a căror rază de responsabilitate se situează punctele de lucru.

Autoarea contestației opinează că, deși procedura de atribuire este „una proprie”, în considerarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, organizatoarea procedurii nu poate eluda legislația în materia achizițiilor publice, în cazul de față dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora *„Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.*

*(...) autoritatea contractanta va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificat de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.*

Petenta susține că, în contextul dispozițiilor legale mai sus redate, a făcut dovada solicitării, în timp oportun, a situației privind datoriile față de bugetul general consolidat, depunând cererea înregistrată la ANAF cu nr. 56420/23.05.2013, emiterea actului fiind astfel independentă de voința sa.

Față de cele prezentate, autoarea contestației menționează că *„deoarece, fără a ni se solicita depunerea Certificatului constatator emis de ANAF, oferta noastră a fost respinsă, ne considerăm persoană vătămată prin înlăturarea de la o procedură în cadrul căreia aveam șanse reale de adjudecare a acordului-cadru, fiind unicul ofertant participant la competiție”.*

Mai mult, afirmă contestatoarea, în considerarea prevederilor art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, organizatoarea procedurii era obligată de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul nu se încadrează în una din situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator din acest punct de vedere, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă, mai cu seamă că *„la pagina 11 a documentației de atribuire a fost depus Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale fără datorii neonorate”*.

Invocând încălcarea de către organizatoarea procedurii a art. 180, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, petenta apreciază că, autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea să solicite completarea documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor, a preferat să descalifice netemeinic unicul ofertant și să anuleze procedura de atribuire.

Cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, constând în faptul că a ofertat două valori pentru capacitatea de reacție în situația producerii unor evenimente, ... precizează că cele două valori pentru capacitatea de reacție în situația procedurii unor evenimente nu reprezintă *„o ofertă alternativă”* în accepțiunea O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, în proiectul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, clauza 8.22 alin. (2) impune expres prezentarea a doi timpi de intervenție, respectiv; 10 min pe timp de zi și 17 minute pe timp de noapte, cu 1-3 echipaje.

Față de cele expuse, societatea contestatoare opinează că, în contextul în care a respectat cerințele documentației de atribuire, și, mai mult, a depus o ofertă superioară cerințelor acesteia, fiind și unicul ofertant la procedura de atribuire, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este abuzivă și neîntemeiată, astfel nefiind îndeplinite nici condițiile privind anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 101 lit. b) din Regulamentul privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B, astfel cum invocă autoritatea contractantă.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 23117/AC/13.06.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 19535/13.06.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii precizează că a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect *„Servicii și activități de pază, monitorizare și intervenție”*, servicii cuprinse în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedură derulată în baza Regulamentului și a Normelor de aplicare publicate pe site-ul ... la adresa [...](#)

Se mai arată că invitația de participare nr. 22542/AC/15.05.2013 și documentația de atribuire nr. 22541/15.05.2013 au fost publicate pe

site-ul ... – <http://www.....ro> la secțiunea Publicitate anunțuri/Achiziție servicii cuprinse în anexa 2B/erate și alte achiziții, în data de 16.05.2013.

Organizatoarea procedurii menționează că, la momentul verificării documentelor de calificare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat și a consemnat, în procesul –verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5382/27.05.2013, faptul că, în locul certificatului de atestare fiscală solicitat la Cap.III.2.1 al fișei de date a achiziției, ofertantul ... a prezentat adresa nr. 56420/23.05.2013, prin care solicită ANAF-ului eliberarea certificatului susmenționat.

... precizează că, având în vedere prevederile Cap.IV.4.3 alin. (11) al fișei de date a achiziției potrivit cărora „*ofertantul are obligația de a depune toate documentele solicitate prezenta documentație. Lipsa unui document dintre cele solicitate la cap. «Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei», «Capacitatea de exercitare a activității profesionale», «Capacitatea economică si financiară» și «Capacitatea tehnică și/sau profesională», solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabile si respingerea ei*”, coroborate cu cele art. 26 alin 1) lit. b) din Normele de aplicare ale Regulamentului privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, deoarece „*nu au fost depuse toate documentele de calificare*”.

Invocând respectarea dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ... precizează următoarele:

a) Autoritatea contractată a solicitat ca ofertantul să facă dovada inexistenței datoriilor față de bugetul general consolidat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv la data de 25.04.2013 (dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată).

b) Situația de la aliniatul (3) se aplică doar în situația în care ofertantul uzează de prevederile art. 11 alin (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul nu a depus în cadrul documentelor de calificare o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție in care să fie precizate in mod clar și detaliat cum sunt îndeplinite cerințele de calificare.

Normele de aplicare a Regulamentului de atribuire a contractelor de servicii cuprinse in anexa 2B nu prevăd posibilitatea ca ofertantul să depună o astfel declarație.

c) Potrivit prevederilor din documentația de atribuire de la cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, pct. 11 "*Ofertantul are obligația să depună toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate la capitolele "Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesie [...], solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei*".

Organizatoarea procedurii susține că, acceptând documentului nr. 56420/23.05.2013 și solicitând o clarificare operatorului economic, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal și principiile tratamentului egal și al transparenței, întrucât *„există posibilitatea ca în situația ofertantului S.C. .... S.R.L. să fi fost și alți ofertanți interesați de atribuirea contractului care nu au depus oferta tocmai din același motiv, respectiv nu ar fi avut timp să intre în posesia certificatului de atestare fiscală de la ANAF”*.

Cu privire la afirmația petentei privind obligativitatea comisiei de evaluare de a accepta orice document considerat edificator, autoritatea contractantă menționează că petenta nu a depus niciun document/înscris care să poată constitui dovadă, sau măcar un început de dovadă a faptului că *„și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”*.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că faptul că petenta a depus *„certificatul privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”* nu are nicio relevanță, deoarece cele două certificate sunt înscrisuri diferite, ambele fiind obligatoriu a fi depuse de către ofertanți.

Cu privire la cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală depusă de către ofertant, organizatoarea procedurii apreciază că acesta *„nu face nici măcar dovada depunerii acestei cereri la ANAF pentru că nu are nici un element de identificare din partea ANAF (ștampila, etc), cu atât mai mult nu face dovada îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetul general consolidat”*.

Referitor la declararea ofertei tehnice depusă de ... ca fiind una alternativă, ... menționează că, pentru *„capacitatea de reacție în situația producerii unor evenimente”*, petenta a prevăzut un timp de zi și un timp de noapte, deși, în caietul de sarcini și în invitația de participare s-a solicitat o singură valoare (exprimată în minute), iar potrivit Cap. VI.2.1 (criterii de atribuire) al fișei de date a achiziției, această valoare unică introdusă în formula de calcul conduce la stabilirea valorii ponderii individuale în cadrul fiecărei oferte depuse, făcând astfel posibilă departajare și stabilirea ofertei câștigătoare.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, existența celor doi timpi ofertați conduce la obținerea a două punctaje diferite pentru oferta depusă de către ... fapt ce a determinat comisia de evaluare să o considere ofertă alternativă.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, întrucât, atât în fișa de date a achiziției, la cap. I.1.9), cât și în invitația de participare, la pct. 13, s-a specificat că nu se acceptă oferte alternative, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. c) din Normele de aplicare a Regulamentului privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B, comisia de evaluare a considerat oferta ... ca fiind inacceptabilă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură proprie de atribuire a a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă la sediul central al .....*”, coduri CPV 79713000 – servicii de pază, 79714000- servicii de supraveghere, servicii cuprinse în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sens în care, în data de 16.05.2013, pe site-ul ... – <http://www.....ro>, secțiunea *Publicitate anunțuri/Achiziție servicii cuprinse în anexa 2B/erate și alte achiziții*, a publicat invitația de participare nr. 22542/AC din 15.05.2013 și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare fiind: Prețul ofertei euro – (90%); Capacitatea de reacție în situația producerii unor evenimente minute – (10%).

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 157.680-394.200 euro.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5382/27.05.2013, la procedură a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei - ...

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1507/04.06.2013, oferta depusă de ... a fost considerată „*inacceptabilă conform Cap.IV.4.3 alin. (11) din fișa de date a achiziției, coroborat cu art. 26 alin. (1) lit. b) din Normele de aplicare ale Regulamentului privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B, deoarece nu au fost depuse toate documentele de calificare și art. 26 alin. (1) lit. c) din Normele de aplicare ale Regulamentului privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B, deoarece nu se acceptă oferte alternative*”, fapt pentru care, în temeiul art. 101 alin. (1) lit b) din Regulament, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 22855/04.06.2013, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei petentei, ca inacceptabilă, „*deoarece nu au fost depuse toate documentele de calificare*”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.1.a) „*Situația personală a candidatului/ofertantului*”, în cadrul Cerinței nr. 2, s-a impus prezentarea documentelor: „*Declarație privind neîncadrarea în situațiile*

prevăzute la art. 79 din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, certificat de atestare fiscală care să ateste că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat (...)"

- în cadrul documentelor de calificare ale contestatoarei ... printre altele, se regăsesc și:

a) „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 79 din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”, în care, la lit. c) se menționează: "(declar pe proprie răspundere că) **c) mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat (...)**";

b) Cererea nr. 56420/23.05.2013, model anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006, adresată ANAF pentru eliberarea Certificatului de atestare fiscală.

- conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5382 din 17.05.2013 și a raportului procedurii nr. 5685 din 06.04.2013, la procedura de atribuire a fost depusă **o singură ofertă**, respectiv cea a contestatoarei ...

- la dosarul cauzei nu se regăsește niciun act prin care autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări și/sau completări **formale sau de confirmare** ale documentelor „**Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 79 din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006**” și respectiv “**Cererea nr. 56420/23.05.2013, model anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006, adresată ANAF pentru eliberarea Certificatului de atestare fiscală**”, prezentate de petentă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței stabilită prin criteriile de calificare referitoare la **certificatul de atestare fiscală care să ateste că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat**.

În situația descrisă și în raport de dispozițiile art. 79 lit. c) și art. 80 alin. (1) din Regulamentul privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B, act care a stat la baza organizării procedurii de atribuire, prevederi potrivit cărora „Unitatea achizitoare are dreptul da a exclude dintr-o procedura pentru atribuirea contractului de achiziție orice ofertant/candidat care se afla în oricare dintre următoarele situații: c) **nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat**, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit” și respectiv “**In cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, se pot solicita în mod direct informații de la autoritățile competente**”, întrucât societatea contestatoare a prezentat „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 79 din Regulamentul privind atribuirea



contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”, în conținutul căreia se precizează expres că „înțeleg ca, în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații”, se constată că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei petentei **fără a avea certitudinea** că respectiva societate **„nu si-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat”**, lipsind de efecte declarația pe proprie răspundere a societății contestatoare și cererea de eliberare a certificatului constatator, nerespectându-și astfel propria regulă impusă prin pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului/ofertantului”, Cerința nr. 2, prin care s-a precizat: **„operatorii economici participanți la procedură (...) nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 79 din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”**.

Susținerea autorității contractante conform căreia, prin pct. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”, subpct. 11, ar fi fost precizată interdicția de completare a documentelor ofertei este eronată, deoarece conținutul respectivei precizări, formulat astfel: **„Ofertantul are obligația să depună toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate la capitolele „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei [...], solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei”**, or, în cauză nu era vorba despre lipsa certificatului constatator, acesta era complinit prin Cererea adresată ANAF sub nr. 56420/23.05.2013, model anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006 și declarația pe proprie răspundere, prin care petenta, sub sancțiunea faptei de fals în declarații, a precizat că **„mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat”**, situație în care erau aplicabile normele art. 79 alin. (1) din Regulamentul privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B potrivit căroră **„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, se pot solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”**.

În sensul că admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, **bazată pe probe concludente** pe care **autoritatea contractantă este obligată să le obțină în vederea evaluării obiective a ofertei**, s-a pronunțat și Curtea de Apel ... – Secția a VIII –a de contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 279 din 01 februarie 2010 și prin Decizia civilă nr. 2636 din 17 decembrie 2009.

Eronata apreciere asupra situației ofertei petentei este demonstrată și de faptul că, la prima solicitare a Consiliului, ... a transmis Certificatul de atestare fiscală nr. 56783 din 26.06.2013, prin care se confirmă că respectiva societate nu înregistrează debite restante la bugetul general consolidat al statului, certificat valabil în raport de prevederile art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora *„Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și **nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor**; autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, **atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței**, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, **chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor** și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”*.

Susținerea petentei conform căreia, dacă ar fi procedat la solicitarea de depunere a certificatului constatator ar fi adus atingere principiului tratamentului egal al ofertanților, nu are niciu temei faptic, deoarece, la procedură, unica ofertă depusă a fost cea a societății contestatoare.

Referitor la cel de-al doilea aspect sub care oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul *„art. 26 alin. (1) lit. c) din Normele de aplicare ale Regulamentului privind atribuirea contractelor de servicii cuprinse în anexa 2B, deoarece nu se acceptă oferte alternative”*, prin faptul că, pentru *„capacitatea de reacție în situația producerii unor evenimente”*, contestatoarea a prevăzut un timp de zi și un timp de noapte, deși, în caietul de sarcini și în invitația de participare s-a solicitat o singură valoare (exprimată în minute), se va analiza în raport de prevederile clauzei 8.22 alin. (2) din proiectul contractului de achiziție publică, secțiune a documentației de atribuire, prin care s-a impus prezentarea a doi timpi de intervenție, respectiv; 10 min pe timp de zi și 17 minute pe timp de noapte.

Prin urmare precizarea, din propunerea tehnică a ofertei contestatoarei, a capacității de intervenție, de 6 minute pe timp de zi și 5 minute pe timp de noapte, fiind în acord cu prevederile pct. VI.3) *„Alte informații”* din fișa de date a achiziției, prin care s-a precizat expres că *„ofertantul va prezenta o declarație prin care **acceptă clauzele contractuale cuprinse în modelul de contract (...)**”*.

Deoarece, prin pct. IV.2.1), subpct. 2 al fișei de date a achiziției s-a prevăzut factorul de evaluare *„capacitatea de reacție în situația producerii unor evenimente”* cu pondere de 10% din punctajul ofertelor, iar modalitatea de acordare a respectivelor punctaje a fost precizată la modul: *„ $P(n) = [capacitatea\ de\ reacție\ în\ situația\ producerii\ unor\ evenimente\ (minute)\ \mathbf{minim} / [capacitatea\ de\ reacție\ în\ situația$*

*producerii unor evenimente (minute) (n) x 10"*, este evident că timpul care urma a se lua în considerare la evaluarea ofertei petentei era timpul minim, de 5 minute, corespunzător capacității de intervenție pe timp de noapte.

Întrucât, criticile petentei sunt întemeiate, iar evaluarea ofertei acesteia a fost efectuată cu formalism exagerat din partea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 5685 din 04.06.2013 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a celor reținute în prezenta motivare, la emiterea unui raport al procedurii și la finalizarea legală a procedurii de atribuire.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....