



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva nerespectării reglementărilor legale în materia achizițiilor publice (O.U.G. nr. 34/2006), care afectează procedura de atribuire, de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Produse destinate angajaților conform CCM”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la:

1. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”;

2. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „Gust=fără modificări, Miros=fără modificări, Culoare=fără modificări”;

3. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „turbiditate, UNT max. 5”, „concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79”, „cloruri 11.34”, „sulfați 12.75”, „sodiu 20.3”, „potasiu 3.37”, „calciu 155.2”, „magneziu 48.14”, „hidrogencarbonați 793” și „conținut CO2 >2500mg/l”;

4. modificarea datei limită de depunere a ofertelor, în mod corespunzător.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul

În înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și a lipsei răspunsului de clarificare, solicitat prin adresele nr. 954 din 07.06.2013 și nr. 1053 din 14.06.2013 de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Produse destinate angajaților conform CCM”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la clarificările formulate și transmise cu nr. 954 din 07.06.2013 și nr. 1053 din 14.06.2013;

- în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât, operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestația depusă de ... astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la: 1. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”; 3. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „turbiditate, UNT max. 5”, „concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79”, „cloruri 11.34”, „sulfați 12.75”, „sodiu 20.3”, „potasiu 3.37”, „calciu 155.2”, „magneziu 48.14”, „hidrogencarbonați 793” și „conținut CO₂ >2500mg/l”;

- ca ramase fără obiect capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la: 2. modificarea caietului de sarcini în

sensul eliminării cerințelor: „Gust=fără modificări, Miros=fără modificări, Culoare=fără modificări”; 4. modificarea datei limită de depunere a ofertelor, în mod corespunzător.

În baza art. 278 alin. (7) din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la contestația și la cererea de suspendare a procedurii depuse de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Produse destinate angajaților conform CCM”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.06.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la:

1. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”;

2. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „Gust=fără modificări, Miros=fără modificări, Culoare=fără modificări”;

3. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „turbiditate, UNT max. 5”, „concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79”, „cloruri 11.34”, „sulfați 12.75”, „sodiu 20.3”, „potasiu 3.37”, „calciu 155.2”, „magneziu 48.14”, „hidrogencarbonați 793” și „conținut CO2 >2500mg/l”;

4. modificarea datei limită de depunere a ofertelor, în mod corespunzător.

Prin adresa nr. 11201/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului,

copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 8427 din 14.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 19623 din 14.06.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 8628 din 18.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20182 din 19.06.2013.

Prin adresa nr. 246 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19750 din 17.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în urma examinării conținutului fișei de date a achiziției, a constatat mai multe aspecte criticabile, împrejurare în care a solicitat, conform dispozițiilor O.U.G. 34/2006, clarificări autorității contractante printr-un mesaj trimis pe e-mail în data de 07.06.2013, ora 12:41:04. Întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale, contestatoarea a trimis o altă adresă către autoritatea contractantă, nr. 220 din ... reiterând solicitarea de clarificare a aspectelor neclare, la care nu a primit răspuns.

Contestatoarea consideră că, prin refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării sale și implicit de a modifica în mod corespunzător fișa de date a achiziției/caietul de sarcini corespunzător observațiilor învederate, se restricționează în mod direct accesul la procedura de achiziție publică pentru anumiți operatori economici furnizori de produse tip „apă minerală naturală”, cu consecința nerespectării principiilor achizițiilor publice. ... este vătămată în mod direct prin faptul că produsul (apă minerală naturală carbogazificată) cu care dorește să participe la procedura de atribuire este exclus *de plano* în mod arbitrar și manifest nefondat de către autoritatea contractantă, ceea ce pune în pericol cadrul concurențial legal necesar a fi instituit în cadrul unei astfel de proceduri de achiziție din fondurile publice.

Astfel, solicitarea de cerințe restrictive nejustificate în raport cu nevoile autorității contractante și complexitatea contractului de achiziție publică conduce la afectarea principiului proporționalității. Chiar dacă la atribuirea contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante pot include criteriile referitoare la satisfacerea unor cerințelor sociale ce răspund în special necesităților specifice unor categorii de populație defavorizate din care fac parte

beneficiarii/utilizatorii bunurilor ce constituie obiectul contractului, contestatoarea consideră că în speță, din perspectiva nevoilor reale ale beneficiarilor finali ai produselor (respectiv salariații sau clienții autorității contractante), nu există motive care să susțină cerința, în sensul excluderii implicite și directe a unor categorii de apă minerală naturală din perimetrul eligibilității/conformității cu prescripțiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, în opinia contestatoarei, nu pot exista rațiuni/criteriile/motive/avantaje reale pentru care autoritatea contractantă să restrângă în mod direct competiția prin excluderea din start a unor categorii de apă minerală naturală (apa minerală naturală carbogazificată), cerința apă minerală naturală carbogazoasă nefiind esențială pentru rezolvarea unor necesități specifice doar autorității contractante astfel că, în acest mod, se restricționează în mod nejustificat accesul la competiție pentru celelalte ape minerale naturale, recunoscute și comercializate în mod legal în România (cele aflate pe lista apelor minerale recunoscute în România, conform Ordinului președintelui A.N.R.M. nr. 4 din 09 ianuarie 2013 privind aprobarea listei apelor minerale naturale recunoscute în România).

Folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți (cel mai bun raport calitate/preț) conduce la respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 35 alin. (5) din și 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cerințele: „gust fără modificări”; „miros fără modificări” și „culoare fără modificări”, sunt apreciate de către contestatoare ca fiind imprecise și imprevizibile și total nerelevante, în realitate, fiind imposibilă o verificare a „îndeplinirii” lor. Astfel, aceste cerințe sunt, pe de o parte, neconforme din perspectiva legislației actuale care impune obligații suficiente pentru agenții economici (producători, importatori, comercianți) de natură a proteja consumatorii iar, pe de altă parte, pot conduce la interpretări arbitrare și subiective care vor afecta în mod negativ procedura de achiziție publică.

Referitor la cerințele: „turbiditate, UNT max. 5”; „concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79”; „cloruri 11.34”; „sulfați 12.75”; „sodiu 20.3”; „potasiu 3.37”; „calciu 155.2”; „magneziu 48.14”; „hidrogenocarbonați 793” și „conținut CO₂ >2500mg/l”, contestatoarea susține că specificarea exactă a valorilor unor indicatori fizico-chimici în documentația de atribuire conduce implicit la „țintirea” unui anumit produs de pe piață (apă minerală naturală),

împrejurare în care prezenta procedura de achiziție publică devine pur-formală, asistând practic la o golire de conținut a acesteia.

Contestatoarea consideră că nu pot exista criterii/motive/avantaje reale pentru care autoritatea contractantă a ales respectivele valori ale indicatorilor, fiind evident, în opinia acesteia, că respectarea simultană a valorilor indicatorilor fizico-chimici nu poate fi făcută decât de un singur/anumit produs aflat la ora actuală pe piață, și că în speță nu a fost respectat principiul proporționalității.

Astfel, caracteristicile speciale ale produselor (fizico-chimice) astfel cum au fost ele solicitate nu sunt esențiale pentru rezolvarea unor necesități specifice doar autorității contractante (salariaților sau clienților) și ... consideră că în acest mod se restricționează în mod nejustificat accesul la competiție pentru celelalte ape minerale naturale, recunoscute și comercializate în mod legal în România (cele aflate pe lista apelor minerale recunoscute în România, conform Ordinului președintelui A.N.R.M. nr. 4 din 09 ianuarie 2013 privind aprobarea listei apelor minerale naturale recunoscute în România).

În acest sens, contestatoarea solicită verificarea documentului de fundamentare (nota de justificare și fundamentare/raport sau referat de necesitate) emis în cadrul procedurii de achiziție publică, pe baza căruia autoritatea contractantă a selectat produsul apă minerală naturală carbogazoasă ca fiind singurul produs din categoria apelor minerale naturale recunoscute în România capabil să acopere necesitățile reale ale achizitorului și, mai mult, a impus criteriile criticate.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că s-a încălcat legislația în materia achizițiilor publice, cu consecința vătămării sale (agent economic care dorește să participe la procedura de atribuire cu produsul apă minerală naturală carbogazificată).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată și menținerea valabilității documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări din data de 07.06.2013, retransmisă în data de ... de către societatea contestatoare, a răspuns în termenul legal, prin adresa nr. 8267 din 12.06.2013, conform prevederilor art. 91 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și că, în conformitatea cu dispozițiile art. 93 din același act normativ, a procedat la decalarea termenului de depunere a

ofertelor. Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă învederează că:

- a menținut cerința referitoare la solicitarea de „apă minerală carbogazoasă” deoarece acest tip de produs corespunde cel mai bine nevoii acesteia, acest produs fiind destinat pentru perioada de vară angajaților care își desfășoară activitatea în condiții de muncă grele și foarte grele.

Prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă susține că respectă toate principiile instituite de O.U.G. nr. 34/2006, pe piața românească existând cel puțin 5 producători care oferă ape minerale naturale, natural carbogazoase și mult mai mulți furnizori. Totodată, conform prevederilor art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 este permisă definirea specificațiilor tehnice prin solicitarea unor „(..) caracteristici referitoare la nivelul calitativ (..)”.

- a renunțat la aceste cerințele stipulate în caietul de sarcini legate de „gust fără modificări, miros fără modificări, culoare fără modificări”;

- nu a renunțat la cerințele fizico-chimice ale apei minerale, însă a modificat caracteristicile fizico-chimice ale produsului apă minerală carbogazoasă, prevăzând un interval pentru fiecare caracteristică;

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a procedat la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 08.07.2013, în conformitate cu prevederile art. 93 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 246 din 14.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante ca netemeinice și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, potrivit definiției dată la art. 3 lit. y) din O.U.G. nr. 34/21006, referitoare la vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV), Codului Comun International Privind Achizițiile de Produse și Servicii (Common Procurement Vocabulary), cu privire la clasificarea produselor tip „apa minerală”, se observă că s-a preferat în Codul Comun International Privind Achizițiile de Produse și Servicii (Common Procurement Vocabulary) o clasificare judicioasă a produselor tip apă minerală după criterii/simple/eficiente/operaționale și nicidecum după anumite criterii sofisticate care nu prezintă în materie nicio relevanță practică.

De asemenea, contestatoarea crede că nu poate exista nicio rațiune după care produsul apă minerală naturală carbogazificată, care, în realitate, este un produs inclus în perimetrul noțiunii de apă minerală carbogazoasă (Sparkling mineral water) cod CPV

15981200-0, să fie exclus *de plano* de la o procedură de achiziție publică, întrucât nu este enumerat/identificat ca atare (ad litteram) în nomenclatorul internațional Common Procurement Vocabulary.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, din clasificarea enunțată în cadrul Normelor tehnice din 1 septembrie 2005 de exploatare și comercializare a apelor minerale naturale aprobate prin HG. nr. 1020/2005, rezultă, fără putință de tăgadă, că noțiunea/definiția de apă minerală natural carbogazoasă include trei categorii de produse respectiv: apa minerală naturală, natural carbogazoasă; apă minerală naturală îmbogățită cu dioxid de carbon de la sursă și apă minerală naturală carbogazificată, și că această subclasificare a apei minerale naturale carbogazoase este pur comercială, iar dispozițiile art. 18 din Normele tehnice evocate se refera la denumirea sub care se comercializează.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate să excludă un anumit produs (din perimetrul de produse circumscris unui anumit cod CPV) din simple motive „comerciale”, denaturând astfel caracterul procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea consideră ca fiind simple alegeri (pro-causa), fiind generale, nesusținute și fără relevanță din perspectiva cerinței referitoare la necesitatea încadrării într-o anumită plajă de valori pentru parametri fizico-chimici și microbiologici ai produsului, susținerile autorității contractante referitoare la menținerea cerinței cu privire la „apa minerală carbogazoasă”, deoarece acest tip de produs corespunde cel mai bine nevoii sale, fiind destinat pentru perioada de vară angajaților care își desfășoară activitatea în condiții de muncă grele și foarte grele, aceasta nedovedind în niciun fel decizia de respingere a produsului apă minerală carbogazoasă = apă minerală naturală carbogazificată ca neconform cu cerințele caietului de sarcini.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 19750 din 17.06.2013, este adresa nr. 246 din 14.06.2013, emisă de ..., reprezentând răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Produse destinate angajaților conform CCM”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.06.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de

207.381,65 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Prin adresa din data de 07.06.2013, la care s-a revenit prin adresa nr. 220 din solicită autorității contractante clarificarea următoarelor aspecte:

„Vă solicităm să ne trimiteți, urgent, clarificări clare și concise cu privire la unele aspecte prezentate de Dumneavoastră în Fișa de date a achiziției, și anume:

1) *Vă rugăm să precizați care este interpretarea autorității contractante legată de cerința/noțiunea de produs = apă minerală naturală carbogazoasă și dacă din perspectiva acestei interpretări este eligibil și produsul = apă minerală naturală carbogazificată. În ipoteza în care produsul = apă minerală naturală carbogazificată nu este eligibil, vă rugăm să precizați care sunt criteriile/motivele pentru care autoritatea contractantă a ales produsul apă minerală naturală carbogazoasă și a restricționat în mod direct accesul la licitație pentru produsul similar (apă minerală naturală carbogazificată), respectiv dacă a fost respectat principiul proporționalității (adică stabilirea unor condiții în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit dar fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți).*

2) *Vă rugăm să precizați referitor la cerințele stipulație de dumneavoastră în Caietul de Sarcini legate de*

- Gust fără modificări*
- Miros fără modificări*
- Culoare fără modificări*

În ce mod se va efectua analiza apei pentru verificarea lor. Se va face o (simplă) degustare sau o (simplă) mirosire?

Considerăm că aceste cerințe este, pe de o parte, neconformă din perspectiva legislației actuale care impune obligații suficiente pentru agenții economici care pun pe piață (producători, importatori, comercianți) de natură a proteja consumatorii iar, pe de altă parte, cerințele așa cum sunt formulate pot conduce la interpretări arbitrare și subiective care vor afecta în mod negativ prezenta achiziție publică.

3) *Vă rugăm să precizați, referitor la cerințele stipulație de dumneavoastră în Caietul de Sarcini legate de:*

- turbiditate, UNT max. 5*
- concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79*
- cloruri 11.34*
- sulfați 12.75*
- sodiu 20.3*
- potasiu 3.37*

- calciu 155.2
- magneziu 48.14
- hidrogencarbonați 793
- conținut CO₂>2500 mg/l

dacă sunt eligibile, în vederea participării la licitație, și alte produse care au alte valori diferite ale indicatorilor fizico-chimici specificați și care sunt diferențele maxime acceptabile față de valorile specificate în documentația de licitație.

De asemenea, vă rugăm să precizați care sunt criteriile/motivele/avantajele pentru care autoritatea contractantă a ales respectivele valori ale indicatorilor (este evident că respectarea simultană a valorilor indicatorilor fizico-chimici nu poate fi făcută decât de un singur/anumit produs aflat la ora actuală pe piață), respectiv dacă a fost respectat principiul proporționalității (adică stabilirea unor condiții în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit dar fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți). Aceste caracteristici speciale ale produselor (fizico-chimice) sunt oare esențiale pentru rezolvarea unor necesități specifice doar autorității contractante (salariaților sau clienților)? Considerăm că în acest mod se restricționează în mod nejustificat accesul la competiție pentru celelalte ape minerale naturale, recunoscute și comercializate în mod legal în România (de exemplu cele aflate pe lista apelor minerale recunoscute în România, conform Ordinului președintelui ANRM nr. 4/09 ianuarie 2013 privind aprobarea listei apelor minerale naturale recunoscute în România)“.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor ..., prin adresa nr. 8267 din 12.06.2013, astfel:

„Întrebarea 1. Vă rugăm să precizați care este interpretarea autorității contractante legată de cerința/noțiunea de produs = apă minerală naturală carbogazoasă și dacă din perspectiva acestei interpretări este eligibil și produsul = apă minerală naturală carbogazificată.

Răspuns: Cerința autorității referitoare la produsul care face obiectul procedurii este: Apă minerală naturală carbogazoasă rămâne neschimbată, aceasta corespunde cel mai bine nevoii acesteia având în vedere că acest produs este destinat doar angajaților care își desfășoară activitatea în condiții de muncă grele și foarte grele. Spre deosebire de apele minerale carbogazoase, apele carbogazificate pot proveni atât din apele minerale plate, impregnate artificial cu dioxid de carbon, cât și din apele minerale care, în starea lor originală, la sursă, sunt carbogazoase, dar în

procesul de îmbuteliere li s-a adăugat în mare parte dioxid de carbon de altă origine.

Apele minerale natural carbogazoase sunt considerate superioare, toate acestea având conținuturi naturale de CO₂ la sursă de peste 2500 mg/l. Menționam ca prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă respectă toate principiile instituite de OUG 34/2006, pe piața românească existând minim 3 producători care oferă apele minerale naturale, natural carbogazoase.

Față de cele mai sus menționate considerăm că autoritatea contractantă respectă prevederile OUG 34/2006 și nu îngrădește artificial concurența așa cum tendențios și nefondat afirmați dumneavoastră.

Întrebarea 2. Vă rugăm să precizați referitor la cerințele stipulație de dumneavoastră în Caietul de Sarcini legate de

- gust fără modificări
- miros fără modificări
- culoare fără modificări

Răspuns: Autoritatea contractantă acceptă cerințele dvs. și renunță la cerințele de mai sus.

Întrebarea 3. Vă rugăm să precizați referitor la cerințele stipulație de dumneavoastră în Caietul de Sarcini legate de

- turbiditate, UNT max. 5
- Concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79
- cloruri 11.34
- sulfați 12.75
- sodiu 20.3
- potasiu 3.37
- calciu 155.2
- magneziu 48.14
- hidrogenarbonați 793
- conținut CO₂>2500mg/l

dacă sunt eligibile în vederea participării la licitație de produse care au alte valori ale indicatorilor fizico-chimici specificați și care sunt diferențele maxime acceptabile față de valorile specificate în documentația de licitație.

Răspuns: având în vedere cerințele dvs. se modifică caracteristicile fizico chimice ale produsului apă minerală carbogazoasă după cum urmează:

- turbiditate, UNT 5-6
- Concentrația ionilor de hidrogen, pH 5,2-5,9
- cloruri în mg / L 1,5-14
- sulfați în mg / L 8-20
- sodiu în mg / L 20-62

- potasiu în mg / L 3-11
- calciu în mg / L 70-160
- magneziu în mg / L 12-48
- hidrogencarbonați 450-800
- conținut CO₂>2500mg/l

Cerințele (caracteristicile) de mai sus sunt obligatorii, nerespectarea lor de către ofertanți va duce la declararea ofertelor neconforme”.

Împotriva actelor autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la:

1. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”;

2. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „Gust=fără modificări, Miros=fără modificări, Culoare=fără modificări”;

3. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „turbiditate, UNT max. 5”, „concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79”, „cloruri 11.34”, „sulfați 12.75”, „sodiu 20.3”, „potasiu 3.37”, „calciu 155.2”, „magneziu 48.14”, „hidrogencarbonați 793” și „conținut CO₂ >2500mg/l”;

4. modificarea datei limită de depunere a ofertelor, în mod corespunzător.

Analizând prima solicitare a contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, Consiliul stabilește faptul că precizările din punctul de vedere al autorității contractante reprezintă clarificări ale specificațiilor tehnice și completări ale acestora, fiind menționate exigențele ce au determinat-o să stabilească cerința „carbogazoasă”.

Față de cele expuse, rezultă că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale citate, astfel încât apare ca fiind neîntemeiată solicitarea din contestația ... vizând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „Gust=fără modificări, Miros=fără modificări, Culoare=fără modificări”, Consiliul reține că prin răspunsul său nr. 8267 din 12.06.2013, autoritatea contractantă a renunțat la aceste cerințe, astfel încât cererea din contestație rămâne fără obiect.

Cât privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „turbiditate, UNT max. 5”, „concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79”, „cloruri 11.34”, „sulfați 12.75”, „sodiu 20.3”, „potasiu 3.37”, „calciu 155.2”, „magneziu 48.14”, „hidrogencarbonați 793” și „conținut CO₂ >2500mg/l”, Consiliul reține pe de o parte faptul că prin răspunsul său nr. 8267 din 12.06.2013, autoritatea contractantă a modificat aceste cerințe ale caietului de sarcini în sensul indicării unor intervale de valori pentru care cerințele sunt socotite ca îndeplinite.

Pe de altă parte, Consiliul reține că și în acest caz sunt aplicabile considerentele pentru care s-a stabilit că este nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”.

În această situație, Consiliul stabilește că este nefondată cererea contestatoarei de eliminare a cerințelor enumerate mai sus.

Având în vedere că în SEAP a fost publicat anunțul de tip erată nr. 37976 din 14.06.2013 la anunțul de participare nr. ... din 05.06.2013, prin care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru data de 08.07.2013, ora 09:30, Consiliul reține ca rămasă fără obiect cererea ... vizând modificarea datei limită de depunere a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ... astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la: 1. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței „carbogazoasă”; 3. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „turbiditate, UNT max. 5”, „concentrația ionilor de hidrogen, pH 5.79”, „cloruri 11.34”, „sulfați

12.75", „sodiu 20.3", „potasiu 3.37", „calciu 155.2", „magneziu 48.14", „hidrogencarbonați 793" și „conținut CO2 >2500mg/l";

- ca ramase fără obiect capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la: 2. modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerințelor: „Gust=fără modificări, Miros=fără modificări, Culoare=fără modificări"; 4. modificarea datei limită de depunere a ofertelor, în mod corespunzător.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Produse destinate angajaților conform CCM”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.06.2013, a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la clarificările formulate și transmise cu nr. 954 din 07.06.2013 și nr. 1053 din 14.06.2013;

- în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât, operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1101 din ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 21214 din ..., ..., aduce la cunoștință faptul că, urmarea măsurilor adoptate de către autoritatea contractantă, solicită a se lua act de renunțarea la soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 20730 din ... depusă împotriva procedurii de achiziție publică având ca obiect „Produse destinate angajaților conform CCM”, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația și la cererea de suspendare a procedurii depuse de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.