



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 9037 din 05.06.2013 emisă de către ... - ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic Siret»”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea licitației mai sus menționată;
- obligarea autorității contractante la reluarea transparentă a procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9170 din ... emisă de către ... - ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație

electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic Siret»”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor de comunicare a rezultatului;
- obligarea autorității contractante de a accepta ca admisibilă oferta tehnică a ofertantului asocierea ... & ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv oferta asocierii ... &

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația nr. ... din ... și ca tardivă contestația nr. ... din ... ambele depuse de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație

electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic Siret»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.01.2013, a solicitat

- admiterea contestației;
- anularea licitației mai sus menționată;
- obligarea autorității contractante la reluarea transparentă a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 11289/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. ... din ... de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... - ... a transmis punctul său de vedere nr. 10258 din 14.06.2013 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 20273 din ... și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale nr. ... din precizează că, prin adresa nr. 9037/05.06.2013, autoritatea contractantă solicită societății sale prelungirea valabilității ofertei și a Scrisorii de Garanție Bancară de participare la licitație cu 60 de zile motivând că până la data respectivei adrese, autoritatea contractantă nu a aprobat raportul procedurii.

Față de această solicitare, contestatoarea precizează că în opinia sa procedura s-a desfășurat total netransparent pentru ofertanți, procedura desfășurându-se online, pe site-ul SEAP fiind comunicate toate informațiile.

În continuare, contestatoarea redă înștiințarea din 12.04.2013, referitoare la finalizarea evaluării ofertei tehnice, primită prin email generat automat de aplicația SEAP și menționează că la aceeași dată a apărut pe site-ul SEAP informația că oferta sa a fost respinsă la evaluarea tehnică, fără nici o motivare sau explicație.

Astfel, contestatoarea precizează că la data de 30.04.2013 a fost înștiințată prin email cu privire la finalizarea evaluării financiare, considerând că, practic în acest moment licitația ar fi trebuit să fie declarată finalizată, însă nici până la data prezentei

contestații, ... oferta sa financiară nu a fost decriptată, conform informației de pe SEAP.

Contestatoarea afirmă că la data de 28.05.2013 a fost înștiințată prin email generat automat că autoritatea contractantă a suspendat procedura de licitație deschisă, pentru ca la aceeași data și aceeași oră, 28.05.2013 ora 14:10, tot prin email generat automat să fie înștiințată că autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertei.

În continuare, societatea contestatoare redă felul în care arăta, la data contestației – ... informația postată pe SEAP.

Având în vedere motivele de mai sus, ... solicită admiterea prezenta contestații în conformitate cu cele prezentate, prin luarea în considerare a argumentării sale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că procedura de licitație deschisă – on line – s-a desfășurat conform legislației în vigoare și detaliază modul de desfășurare al procedurii de atribuire, astfel:

- procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... din 04.01.2013 în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice. Anunțul de participare a fost publicat și în J.O.U.E. cu nr. 2013/S 004-004396 în data de 05.01.2013.

- termenul inițial de depunere al ofertelor a fost 20.02.2013, ora 16⁰⁰, prelungit ulterior până la 11.03.2013, ora 16⁰⁰. Ședința de deschidere al ofertelor a fost în 12.03.2013, ora 12.

- în urma primirii, din partea Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... a deciziei nr. 16/... din 07.01.2013, înregistrată la ... sub nr. 138 din 08.01.2013, procedura de achiziție este supusă verificării aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractului de servicii, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 30/2006.

- în perioada de așteptare, până la data depunerii contestației, au fost primite mai multe solicitări de clarificări/completări, formulate asupra conținutului anunțului de participare și al documentației de atribuire.

- au depus ofertă, în termenul precizat în fișa de date a achiziției, ulterior prelungit, 11.03.2013, ora 16:00, 6 (șase) operatori economici.

- ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat la sediul autorității contractante în data de 12.03.2013, ora 12:00, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nefiind respins nici un operator economic dintre cei care au depus ofertă.

- la ședința de deschidere a ofertelor au participat observatorii desemnați să verifice desfășurarea procedurii de achiziție publică, din partea Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice

- ședința de deschidere a ofertelor s-a finalizat prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 82/UIP din 12.03.2013, în care au fost consemnate documentele prezentate de ofertanți, fiind semnat de toți membrii comisiei de evaluare și de observatorii desemnați.

- așa cum se poate observa și din raportul procedurii nr. 160/UIP/06.06.2013, pentru a putea evalua îndeplinirea cerințelor de calificare și conformitatea ofertelor tehnice, membrii comisiei de evaluare au fost nevoiți să transmită nenumărate clarificări operatorilor economici participanți în cadrul procedurii și totodată să stabilească un termen rezonabil de răspuns, fapt ce a dus la prelungirea perioadei de evaluare.

- în urma evaluării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Decizia comisiei	Motivele respingerii
1.	S.C. ADASA SISTEMAS S.A. SPANIA	Respins	Nu a răspuns in termen la clarificari
2.	S.C. AQUAPROIECT S.A. BUCUREȘTI	Admis	
3.	S.C. COMPANIA DE CONSULTANTA SI ASISTENTA TEHNICA S.R.L. BUCUREȘTI în asociere cu S.C. AQUAPROCIV PROIECT S.R.L. CLUJ-NAPOCA	Respins	Nu a îndeplinit cerințele de calificare
4. în asociere cu ANTEA BELGIUM N.V.	Respins	Răspuns la clarificari neconcludent
5.	S.C. HALCROW ROMANIA S.R.L. BUCUREȘTI	Respins	Nu a depus documente de calificare si oferta tehnica
6.	S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L. BUCUREȘTI	Admis	

- comisia de evaluare a decriptat ofertele financiare ale ofertanților care au fost admiși din punct de vedere al criteriilor de

calificare și a conformității ofertei tehnice și apoi a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

- și în această etapă comisia de evaluare s-a întrunit în mai multe ședințe de evaluare, ocazie cu care a solicitat clarificări celor doi ofertanți calificați, fapt ce a determinat, o dată în plus, prelungirea perioadei de evaluare.

- comisia de evaluare a declarat ambele oferte financiare ca fiind conforme, aplicând criteriul de atribuire stabilit prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

- ultima ședință de evaluare a avut loc în data de 26.04.2013, ocazie cu care a fost declarată finalizată evaluarea financiară, a fost stabilit de către membrii comisiei câștigătorul procedurii, urmând a se elabora și aproba raportul procedurii.

- comisia de evaluare a hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică este cea depusă de ofertantul S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L. București.

- procesul de elaborare a raportului procedurii este o activitate laborioasă, deoarece a necesitat indicarea pentru fiecare ofertant și fiecare criteriu de calificare/cerință ofertă tehnică toate documentele cu care a fost dovedită îndeplinirea sa și toate solicitările de clarificări/răspunsurile date de ofertanți.

- motivat de acest aspect, observatorii UCVAP care au fost prezenți la fiecare ședință de evaluare au recomandat prelungirea perioadei de evaluare, ținând cont și de faptul că la sfârșitul lunii aprilie - începutul lunii mai 2013 au fost mai multe zile libere plătite și de sărbătoare legală.

- raportul procedurii de atribuire a fost întocmit în intervalul 29.04.2013 - 27.05.2013, după care în data de 31.05.2013, a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare și de către observatorii UCVAP desemnați. Imediat după semnare, cu adresa nr. 8526/MT din 31.05.2013, autoritatea contractantă a înaintat raportul procedurii Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice ... în vederea exprimării opiniei privind derularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 4¹, lit. d) din O.U.G. nr. 30 din 12.04.2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

- având în vedere faptul că garanțiile de participare constituite de ofertanți expirau în data de 11.06.2013 iar raportul procedurii de atribuire nu era aprobat, cu adresele nr. 9034/MT, 9035/MT, 9036/MT, 9037/MT și 9038/MT din 05.06.2013, s-au comunicat, ofertanților care au participat la procedura de atribuire, că este necesar să prelungească valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare depuse, cu rugămintea de a transmite răspunsul până pe data de ... ora 14:00.

- raportul procedurii a fost vizat, în data de 05.06.2013, de către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, acordând calificativul „Fără observații”, după care, cu adresa nr. 219257 din 06.06.2013, transmisă inițial prin fax și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9073 din 06.06.2013, raportul a fost returnat acesteia.

- după primirea raportului, în data de 06.06.2013, raportul procedurii de atribuire a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și înregistrat sub nr. 160/UIP din 06.06.2013.

- la solicitarea de prelungire a garanției de participare au răspuns următorii ofertanți:

- ofertantul S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L. BUCUREȘTI a transmis Suplimentul de asigurare nr. 1 la Polița de Garantare pentru licitații seria GL nr. 003514 din 07.03.2013, cu adresa de înaintare nr. DD-O/RIE 28536 din ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9275 din ...

- ofertantul S.C. COMPANIA DE CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ S.R.L. BUCUREȘTI a transmis Actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare nr. 0094256 din 07.03.2013, cu adresa de înaintare nr. 71 din ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9266 din ...

- comunicarea rezultatului procedurii a fost realizată prin transmiterea, prin fax, în data de ... către ofertanții participanți, a adreselor nr. 9166/MT, 9167/MT, 9168/MT, 9169/MT, 9170/MT și 9171/MT din Având în vedere faptul că, după încercări repetate, fax-ul ofertantului ... nu a răspuns, comunicarea rezultatului procedurii nr. 9170/MT din ... pentru acest ofertant, a fost transmisă prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail.

- cu adresa nr. 9855/MT din 11.06.2013, a fost comunicat în S.E.A.P. faptul că a fost depusă contestația și că procedura de achiziție publică se suspendă de drept, în conformitate cu prevederile art. 49 din H.G. nr. 1660/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat conform prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nefondate afirmațiile ofertantului din contestația depusă, referitoare la desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, și anume: *„Față de această solicitare vă comunicăm că această procedură s-a desfășurat total netransparent pentru ofertanți. Această procedură s-a desfășurat online, pe site-ul SEAP fiind comunicate toate informațiile”*, autoritatea contractantă constată că societatea contestatoare se contrazice pe ea însăși, afirmând, pe de o parte, că procedura s-a desfășurat *„total netransparent”*, iar pe de altă parte, afirmând că *„toate informațiile”* din cadrul procedurii, cu desfășurare on-line, au fost comunicate pe S.E.A.P.

În opinia autorității contractante, faptul că ... prezintă, în conținutul contestației, anunțuri generate automat de S.E.A.P., primite de acesta prin e-mail, nu justifică afirmațiile sale, ci din contră, dovedește faptul că toți participanții la procedura de atribuire au fost informați permanent de stadiul derulării procesului de evaluare, rezultând fără dubiu faptul că procedura a fost derulată în mod transparent.

Autoritatea contractantă arată că aceste anunțuri primite de ofertant, sunt anunțuri prin care participanții sunt înștiințați despre acțiunile comisiei de evaluare, respectiv parcurgerea etapelor de evaluare a documentelor de calificare și a ofertei tehnice, etapa de evaluare financiară, deliberare și alegere a ofertantului câștigător.

Mai precis, autoritatea contractantă afirmă că analizând afirmațiile contestatoarei referitoare la mesajele primite din partea S.E.A.P., și anume: *„Astfel la data de 12.04.2013 am fost înștiințați prin e-mail generat automat de SEAP că: ...”* și *„La aceeași dată a apărut pe site SEAP informația că oferta noastră a fost respinsă la evaluarea tehnică, fără nici o motivare sau explicație”*, se constată că societatea contestatoare relatează evenimente care țin de funcționarea S.E.A.P., și care constituie dovada faptului că procedura de achiziție în speță se desfășoară cât se poate de transparent și corect. Faptul că, societatea contestatoare a fost înștiințată că evaluarea tehnică a fost finalizată la data de 12.04.2013, este perfect normal, având în vedere că, într-adevăr, la data de 12.04.2013, față de deciziile luate de comisie în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.04.2013, decizii ce au fost consemnate în procesul-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare, responsabilul cu achiziția a operat în sistem acest fapt, prin acționarea butonului *„Finalizare Evaluare Tehnică”*. Autoritatea contractantă subliniază faptul că în acest moment al desfășurării procedurii on-line, nu avea obligația de a transmite ofertanților a

căror oferta a fost respinsă din punct de vedere al cerințelor de calificare și al conformității ofertei tehnice, deoarece activitatea de evaluare a comisiei trebuia să continue cu evaluarea financiară a ofertelor admise, urmând ca, după aprobarea raportului procedurii, toți ofertanții participanți, inclusiv ofertantul contestator, să primească comunicările rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile legale, fapt care s-a și petrecut. Astfel autoritatea contractantă reiterează faptul că este perfect normal ca ofertantul să primească respectivul mesaj, având în vedere că oferta sa a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică.

În continuare, referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la finalizarea evaluării financiare - „*La data de 30.04.2013 am fost înștiințați prin e-mail:...*” și „*Practic în acest moment licitația ar fi trebuit să fie declarată finalizată, însă nici până la data prezentei ... oferta financiară nu a fost decriptată - conform informației de pe SEAP*”, autoritatea contractantă constată că de asemenea societatea contestatoare face referire la evenimente care țin de funcționarea S.E.A.P. Autoritatea contractantă menționează că faptul că oferta financiară a contestatoarei nu a fost decriptată este adevărat, dar nu este nimic netransparent în acest fapt, deoarece, în desfășurarea procedurilor de achiziție on-line, tocmai pentru a se asigura o imparțialitate totală în procesul de evaluare a documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, ofertele financiare sunt criptate până după finalizarea evaluării tehnice, moment în care sunt decriptate doar prețurile aferente ofertelor tehnice care au fost declarate admise în această etapă, or, oferta contestatoarei fiind respinsă în etapa de evaluare tehnică, valoarea ofertei financiare a acesteia a rămas nedecriptată.

Autoritatea contractantă mai subliniază că datorită faptului că activitatea de întocmire a raportului procedurii s-a dovedit a fi destul de laborioasă (cca 60 de pagini), coroborată cu faptul că la începutul lunii mai 2013 au fost mai multe zile libere plătite și de sărbătoare legală (sărbătorile pascale), durata necesară acestei activități a fost de cca 15 zile lucrătoare, respectiv în intervalul 29.04 - 27.05.2013. Motivată de aceste aspecte și având în vedere că în S.E.A.P., data limită de evaluare a ofertei fusese stabilită 17.05.2013, în data de 28.05.2013, cu adresa nr. 8277/MT din 28.05.2013, s-a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională să acorde autorității contractante accesul în S.E.A.P. pentru a putea prelungi perioada de evaluare a ofertelor, menționând că această solicitare a fost impusă de faptul că raportul procedurii nu era finalizat. Solicitarea a fost transmisă pe fax și prin e-mail. Imediat, reprezentatul C.N.M.S.I a informat

autoritatea contractantă că, datorită faptului că procedura se afla în starea „în deliberare”, (butonul „Finalizare Evaluare Financiară” fiind anterior acționat), era necesar să se urmeze o procedură, respectiv să se suspende procedura și apoi imediat să se revină la starea anterioară, de evaluare financiară. Astfel autoritatea contractantă precizează că din acest motiv contestatoarea a primit, în data de 28.05.2013, mesajele generate automat de S.E.A.P., în care i s-a comunicat că procedura a fost suspendată și apoi, imediat că s-a reluat evaluarea ofertelor. De fapt, această reluare a evaluării ofertelor a fost doar o formalitate, necesară pentru a putea prelungi, în sistem, data limită de evaluare a ofertelor (aceasta fiind depășită din 17.05.2013) și nu pentru că s-ar fi reluat evaluarea concretă a ofertelor. De altfel, autoritatea contractantă menționează că acest fapt se poate constata și din conținutul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 9 din 26.04.2013, în care s-a decis oferta câștigătoare.

Pe de altă parte, faptul că societatea contestatoare a atașat contestației, în probațiune, adresa nr. 9037/MT din 05.06.2013 primită de la autoritatea contractantă, în care i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a Scrisorii de Garanție Bancară pentru participare la licitație, este în opinia autorității contractante lipsit de relevanță în susținerea contestației, această solicitare fiind în conformitate cu prevederile legale, în situația în care aceasta expira în câteva zile.

... - ... evidențiază faptul că tocmai pentru a respecta principiul transparenței, autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire on-line, fapt ce a presupus primirea și transmiterea documentelor/solicitărilor numai prin intermediul SEAP, dovadă stând decizia comisiei de a respinge oferta care nu a respectat aceasta cerință. Mai mult, prin aplicarea acestei proceduri (on-line) prețul ofertei a fost ascuns, comisia evaluând în mod obiectiv documentele de calificare și conformitatea ofertei tehnice, fără a fi influențată de prețul ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că legiuitorul a impus derularea procedurilor de atribuire on-line tocmai pentru a asigura o analiză imparțială și obiectivă a ofertelor, dar și o publicitate a procesului de evaluare (prin generarea mesajelor către ofertanți) în scopul respectării principiilor de transparență.

În acest sens, ... - ... solicită Consiliul să constate ca autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile impuse de H.G. nr. 1660/2006, derulând în mod transparent procedura de achiziție contestată.

De asemenea față de considerentele mai-sus detaliate, solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de ... ca nefondată.

Prin contestația nr. ... din ... în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic Siret»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.01.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor de comunicare a rezultatului;

- obligarea autorității contractante de a accepta ca admisibilă oferta tehnică a ofertantului asocierea ... & ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv oferta asocierii ... &

Prin adresa nr. 12114/.../... Consiliul a solicitat ... ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită dovada datei la care a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9170 din ... primită de la ... -

Prin adresa nr. 210613 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20693 din 21.06.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, menționând că a primit comunicarea rezultatului procedurii „pe mail” în data de ... ora 13 și 29 de minute, documentul fiind înregistrat de societatea sa luni ... ora 9, întrucât vineri la ora transmiterii mailului cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, persoana destinatară nu se afla la birou.

Prin adresa nr. 10960/MT din 25.06.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 20888 din 25.06.2013, ... - ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ...

Prin adresa nr. 260613 din 26.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21059 din 26.06.2013, ... transmite precizări la punctul de vedere nr. 10960/MT din 25.06.2013 formulat de ... - ... reiterând solicitările din cadrul contestației sale nr. ... din

În motivarea contestației sale nr. ... din ... menționează că prin adresa nr. 9170 din ... înregistrată la societatea sa cu nr. 1022 din ... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, considerând că argumentele folosite de autoritatea contractantă în această decizie sunt superficiale și neverosimile.

Societatea contestatoare precizează că răspunsul său la solicitarea de clarificări, adresată de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertei sale tehnice, a fost concret, la obiect și în totalitate conform caietului de sarcini, ... - ... având un mod total subiectiv în analiza răspunsului furnizat.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depusă de ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acesteia motivat de următoarele aspecte:

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma aprobării raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, în data de 06.06.2013, comunicarea rezultatului procedurii a fost realizată prin transmiterea, prin fax, în data de ... către ofertanții participanți, a adreselor nr. 9166/MT, 9167/MT, 9168/MT, 9169/MT, 9170/MT și 9171/MT din

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, având în vedere că, după încercări repetate, fax-ul ofertantului ... nu a răspuns, comunicarea rezultatului procedurii nr. 9170/MT din ... pentru acest ofertant, a fost transmisă prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail, care a fost deschis și citit în aceeași zi, ... ora 13:59.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, în această situație, termenul legal de contestare a unui act emis de autoritatea contractantă în legătură cu procedura în speță, este de 10 zile de la data luării la cunoștință despre respectivul act.

... - ... afirmă că având în vedere faptul că e-mail-ul prin care s-a transmis electronic comunicarea rezultatului procedurii a fost deschis și citit, de reprezentantul ofertantului, în data de ... ora 13:59 (după cum se observă și din documentul anexat), se consideră că data luării la cunoștință a comunicării este În acest caz, conform prevederilor legale, data limită în care ofertanții puteau contesta, în termen legal, rezultatul procedurii a fost data de 17.06.2013. astfel autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul ... a depus contestația nr. 18062013 din ... prin transmiterea acesteia prin fax, în data de ... ora 10:38 și prin e-mail, în aceeași dată, ... ora 10:34, transmiterea contestației fiind, în mod evident, tardivă.

Date fiind aspectele mai-sus menționate, solicită Consiliul ca în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1). lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, să respingă contestația ca tardiv introdusă.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexate ... și .../2013 este adresa nr. 260613 din 26.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21059 din 26.06.2013, prin care ... transmite precizări la punctul de vedere nr. 10960/MT din 25.06.2013 formulat de ... -

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de către ... - ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic Siret»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.01.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.600.000 lei, fără TVA.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva adresei ABA SIRET nr. 9037 din 05.06.2013, se solicită admiterea contestației:

- anularea procedurii de atribuire în cauză și;
- obligarea autorității contractante la reluarea transparentă a procedurii de achiziție publică.

Referitor la critica ... privind faptul că „această procedură s-a desfășurat total netransparent pentru ofertanți”, Consiliul reține că în speță s-a derulat o procedură de achiziție publică prin licitație deschisă aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, reglementată prin HG nr. 1660 din 2006. Conform dispozițiilor art. 216 din OUG nr. 34/2006 și a art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, trasabilitatea acțiunilor pentru procedurile derulate prin mijloace electronice, este „asigurată implicit de SEAP” astfel încât această critică apare ca nefondată, cu atât mai mult cu cât, contestatoarea nu a depus nicio dovadă în susținerea criticilor sale, nedemonstrând nicio încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, de către autoritatea contractantă, în această etapă a derulării procedurii de achiziție publică în cauză, recunoscând însă că e-mail-urile recepționate au fost generate automat de către aplicația SEAP, conform procedurilor sale interne.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva adresei nr. 9170 din ... privind comunicarea rezultatului procedurii, se solicită:

- anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor de comunicare a rezultatului;
- obligarea autorității contractante de a accepta ca admisibilă oferta tehnică a ofertantului asocierea ... & ...;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele admisibile, inclusiv oferta asocierii ... &

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor legale susmenționate, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență evocată.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 9170 din ... prin care i se face cunoscut faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, și a fost respinsă, potrivit prevederilor art. 81 din același act normativ citat.

Din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, publicate în SEAP și depuse la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiului tehnic «Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic Siret»”, este de 1.600.000 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de

sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar, rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9170 din ... prin e-mail, la aceeași dată, așa cum recunoaște de altfel aceasta în cuprinsul adresei sale nr. 21063 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20693 din 21.06.2013, respectiv: „Comunicarea rezultatului procedurii de către AC s-a făcut prin mail – document scanat în data de ... ora 13 și 29 minute, conform mailului atașat”. Termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 17.06.2013.

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă Consiliului prin fax, conform raportului fax, depus la dosarul cauzei, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... și de asemenea, prin poștă, la aceeași dată ... conform amprenteii ștampilei aflate pe plicul de corespondență, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 20596 din 21.06.2013.

În aceste condiții, contestația depusă de ... vizând adresa nr. 9170 din ... privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost depusă la Consiliu în afara termenului legal de contestare, aceasta urmând a fi respinsă ca tardivă.

În acest sens, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cuprinsul adresei sale nr. 21063 din 21.06.2013, referitoare la faptul că: “Documentul a fost înregistrat de ... luni ... ora 9:00, întrucât vineri la ora transmiterii mailului cu comunicarea rezultatului procedurii, persoana destinatară nu se afla la birou”, având în vedere că adresa nr. 9170 din ... privind comunicarea rezultatului procedurii are ca și destinatar societatea ofertantă ... – Lider de asociere, și nu o anumită persoană din cadrul societății în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... și ca tardivă contestația nr. ... din ... ambele depuse de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației nr. ... din

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.