



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... .. având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de Ing. ... împotriva adresei nr. 1747/03.06.2013, cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii pentru Expertiza Tehnică finală la Cămin 150 locuri Cernavodă”, cod CPV 71319000-7, și având sursa de finanțare: „fonduri proprii”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ...

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1747/03.06.2013, cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, emisă de către autoritatea contractantă ....., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii pentru Expertiza Tehnică finală la Cămin 150 locuri Cernavodă*”, cod CPV 71319000-7, și având sursa de finanțare: „*fonduri proprii*”, s-a solicitat: „*admiterea contestației; anularea procedurii*”.

... contestă adresa autorității contractante nr. 1747/03.06.2013, prin care aceasta a refuzat decalarea termenului de depunere a ofertelor, în condițiile în care, potrivit susținerilor sale, ofertanților nu le-au fost puse la dispoziție toate documentele menționate în caietul de sarcini precum și faptul că nici caietul de sarcini nu a fost publicat integral în SEAP, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 21.05.2013, autoritatea contractanta a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... pentru atribuirea prezentului contract;  
- din caietul de sarcini au fost postate numai părțile II, III și IV; în Caietul de sarcini - Partea a II-a, la pct.7 se menționează un set de documente ce vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, astfel :

- „7. DOCUMENTAȚIE ÎNSOȚITOARE (format, număr copii hârtie sau/și electronic) 7.1 Documentație pusă la dispoziție de beneficiar:
- 7.1.1 Proiect „Cămin 150 locuri” Cernavodă - întocmit de MCM DESIGN Constanța;
- 7.1.2 Cartea Tehnică a construcției;
- 7.1.3 Proiect privind urmărirea specială a comportării în timp elaborat de ISPE ...
- 7.1.4 Execuția măsurătorilor de tasare și verticalitate pentru „Cămin 150 locuri” Cernavoda efectuate de SC GEOTOP DEVELOPMENT SRL;
- 7.1.5 Raport privind urmărirea specială a comportării în timp. Transa 11- întocmit de ISPE ...
- 7.1.6 Expertiza geotehnică la „Cămin 150 locuri” Cernavoda- GEOTEC CONSULTING SRL;
- 7.1.7 Măsurători nedestructive la „Cămin 150 locuri” Cernavodă - GEOTEC CONSULTING SRL;
- 7.1.8 Proiect privind consolidarea terenului de fundare la „Cămin 150 locuri” Cernavodă - PROIECT S/A Constanța;
- 7.1.9 Raportul de Expertiză tehnică preliminară a clădirii Cămin 150 locuri Cernavodă;

- 7.1.10 *Raportul de Expertiză preliminară a clădirii Cămin 150 locuri Cernavoda - Partea Geotehnică;*
- 7.1.11 *Planuri cu rețelele subterane de utilități din zona Căminului 150 locuri Cernavodă"*

- deși autoritatea contractantă a menționat că va posta aceste documente în SEAP, nu s-a conformat;

- prin solicitarea de clarificări nr. SMDA/35/29.05.2013, contestatorul menționează că a întrebat autoritatea contractantă dacă acestea pot fi consultate înainte de depunerea ofertei;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1705/30.05.2013 autoritatea contractantă precizează că *„Documentațiile menționate la punctul 7.1. pot fi consultate înaintea depunerii ofertei de oricare dintre ofertanți”* precum și faptul că: *„Din cauza volumului mare al formatului electronic al documentațiilor menționate la punctul 7.1. acestea nu au fost publicate în SEAP dar achizitorul va răspunde la orice cerere de clarificare formulată punctual de către ofertanți”;*

- având în vedere acest răspuns, în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: *„art. 72. - (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fata locului a unor documente - anexă la caietul de sarcini; b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele - limită stabilite de prezenta ordonanță de urgentă, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens; c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire. (2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data - limită de depunere a ofertelor se decalază, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”* precum și art. 77, potrivit căruia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita și de a obține documentația de atribuire”* ... susține că a formulat solicitarea nr. SMDA/37/31.05.2013, prin care a subliniat că: *„față de faptul că propunerea tehnică nu se poate întocmi fără consultarea acestor documente, întrucât, conform cerințelor fișei de date cap. IV.4 PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV.4.11 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită ca oferta tehnică să conțină „comentariu, articol cu articol al Caietului de Sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile conținute în Caietul de Sarcini”*, solicitând în acest sens, decalarea termenului de depunere a ofertei, cu 20 de zile, astfel încât toți ofertanții să dispună de un timp rezonabil pentru consultarea tuturor

documentelor ce nu au fost postate în SEAP și să poată formula oferte conform cerințelor caietului de sarcini;

- prin adresa nr. 1747/03.06.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„nu putem să luăm în considerare solicitarea dvs. de a amâna decalarea termenului de depunere a ofertei, motivat de faptul că solicitarea de clarificări trebuia transmisă cu trei zile lucrătoare înainte de depunerea ofertei și deschiderea acesteia”*, data de depunere a ofertelor fiind ... ora 11.00, iar data de deschidere a ofertelor fiind ... ora 13.30.

În consecință, contestatorul consideră că prin refuzul autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, s-au încălcat principiile nediscriminării, transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, limitându-se posibilitatea ofertanților de a participa la aceasta procedură și s-a creat un avantaj în favoarea ofertanților care ar elaborat documentațiile prevăzute la art. 7.1. din Caietul de sarcini - partea a II-a, față de ceilalți ofertanți, distorsionând astfel concurența.

Deoarece în punctul de vedere nr. 6147/14.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19679/14.06.2013, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 11604/.../... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 1665/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19983/18.06.2013, ... solicită Consiliului respingerea excepției invocate, întrucât actul contestat este adresa nr. 1747/03.06.2013; contestația nr. ... a fost formulată în data de ... la o zi de la emiterea actului autorității contractante atacat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10922/.../... 07.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6147/14.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19679/14.06.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin adresa nr. 6147/14.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19679/14.06.2013.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- în data de 21.05.2013 a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ... pentru atribuirea prezentului contract;

- prin adresa nr. SMDA/35/29.05.2013, contestatorul a întrebat autoritatea contractantă dacă documentația menționată la pct. 7.1 din caietul de sarcini poate fi consultată înainte de depunerea ofertei;
- prin adresa ... nr. 1709 din 30.05.2013, respectiv prin răspunsul la clarificări nr. 1705 din 30.05.2013 publicat în SEAP, i s-a comunicat acestuia faptul că documentația poate fi consultată de oricare din ofertanți, precizând totodată faptul că, datorită volumului mare al formatului electronic al documentației precizată în caietul de sarcini, aceasta nu a fost publicată integral în SEAP, autoritatea exprimându-și disponibilitatea de a răspunde la orice cerere de clarificare formulată punctual de către ofertanți;
- ulterior, prin adresa SMD A/37/31.05.2013, înregistrată la ... sub nr. 1250/03.06.2013, ... a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 20 de zile, având în vedere prevederile art. 72 și art. 77 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- prin adresa nr. 1747/03.06.2013, autoritatea contractantă a subliniat faptul că termenul de depunere a ofertelor nu poate fi decalat având în vedere prevederile punctului 1.1) din fișa de date a achiziției și ale OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât solicitarea trebuia trimisă cu trei zile lucrătoare înainte de data depunerii ofertei și deschiderea acesteia;
- în aceste condiții, la data de ... ora 13.30, s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse în termenul legal, conform procesului verbal nr. 759/...
- din analiza contestației, rezultă că ... contestă în fapt, documentația de atribuire și anume, potrivit afirmațiilor petentei faptul că: „1) din caietul de sarcini au fost postate în SEAP numai părțile II, III și IV; 2) nu au fost publicate în SEAP documentațiile menționate la pct. 7.1 în caietul de sarcini, documentații care, deși se menționau în caietul de sarcini că vor fi puse la dispoziția ofertanților, în realitate nu au fost postate în SEAP”;
- contestatorul face confuzie între cele 4 părți ale documentației de atribuire; după cum reiese din însăși conținutul celor 4 fișiere publicate în 21.05.2013, partea I a documentației o constituie fișa de date a achiziției; partea II-a o constituie caietul de sarcini; partea III-a reprezintă setul de formulare ce urmează a fi completate de ofertanți; partea IV - reprezintă propunerea de contract;
- în consecință, este eronată afirmația contestatorului potrivit căruia din caietul de sarcini au fost postate numai părțile II, III și IV, caietul de sarcini fiind de fapt partea II-a din documentația de atribuire;
- de asemenea, la pct. 7.1 se menționează: „Documentație pusă la dispoziție de beneficiar” fără a se specifica, în mod expres, că punerea la dispoziție se referă la toți potențialii ofertanți sau numai la ofertantul câștigător, în vederea îndeplinirii contractului. Rezultă de aici că, pe de o parte, contestatorul încearcă să dea o interpretare

proprie secțiunii 7.1 din caietul de sarcini, iar pe de alta parte că autoritatea contractantă nu a considerat documentațiile referite la aceasta secțiune ca fiind strict necesare pentru întocmirea ofertelor;

- examinând cele de mai sus, precum și solicitarea de clarificări adresată prin adresa nr. SMDA/35/29.05.2013, autoritatea contractantă precizează că în intervalul 21.05.2013 - 29.05.2013, deși are obiecțiuni față de documentația de atribuire publicată de autoritate, contestatorul nu solicită în mod expres completarea documentelor lipsă și nici nu formulează contestație împotriva documentației în termenul prevăzut legal, ci se limitează la a întreba autoritatea, după 8 zile de la publicarea documentației, dacă poate obține documentele referite la pct. 7.1, fără măcar a specifica că acestea îi sunt absolut necesare întocmirii ofertei, ci doar arătând că, în cazul în care documentele se vor pune la dispoziție numai ofertantului câștigător, societățile care au participat la elaborarea acestora nu vor putea participa cu oferta, pentru a evita o situație de natură să distorsioneze concurența;
- ulterior prin adresa SMDA/37/31.05.2013, contestatorul afirmă că propunerea tehnică nu se poate întocmi fără consultarea documentelor de la pct 7.1, deși autoritatea contractantă s-a obligat să răspundă punctual la orice cerere de clarificare formulată de către ofertanți în termenul legal prevăzut de ordonanța; drept urmare, contestatorul solicită decalarea cu 20 de zile a termenului de depunere a ofertelor, fapt care a determinat emiterea răspunsului autorității contractante din adresa nr. 1747/03.06.2013;
- în privința determinării actului pe care contestatorul își întemeiază contestația, autoritatea contractantă consideră că acesta, nu reprezintă răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări și înșăși documentația de atribuire, pe care acesta a criticat-o ca fiind incompletă și nelegală;
- invitația de participare nr. ... a fost publicată în SEAP la data de 21.05.2013, iar contestația a fost transmisă în data de ... cu depășirea termenului legal de 5 zile.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006 *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*; iar potrivit art.55 al.2 lit.a) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de

servicii care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 400.000 euro. Valoarea estimată a întregii achiziții este de 170.060 lei, echivalentul a 39.000 euro, astfel cum rezultă din invitația de participare nr. .../21.05.2013.

Potrivit dispozițiilor art.256<sup>2</sup> alin.(2) din actul normativ anterior menționat: în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Reiese astfel ca legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștința despre documentație (din care face parte integranta și caietul de sarcini) la data publicării acesteia, orice dovada contrară neputând fi primită

În speță, contestatorul a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de ... când aceasta a fost publicată în SEAP iar potrivit dispozițiilor art.3 lit.z) din OUG nr. 34/2006, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Astfel, de la data de 21.05.2013, termenul de 5 zile s-a încheiat la data de 27.05.2013, orele 0:00 iar contestația a fost transmisă în data de ... (fiind depășit cu mai mult de 7 zile termenul legal de formulare a contestației).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, din următoarele motive:

- în conformitate cu secțiunea IV.3.4 din invitația de participare nr. .../21.05.2013, termenul limită pentru depunerea ofertelor era ... ora 11:00, iar potrivit secțiunii IV.3.5, deschiderea ofertelor era prevăzută pentru data de ... ora 13:30;

- astfel, conform prevederilor art. 33 alin. 1 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”;*

- de asemenea, art. 63 alin. 1 din același act normativ anterior menționat, prevede că *„După transmiterea invitației de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte sunt similare cu cele prevăzute la art. 32-39, pentru aplicarea licitației deschise”;*

- solicitarea de decalare fiind primită în data de 3.06.2013 (înregistrată sub nr. ... 1250), autoritatea contractantă nu a mai putut decala termenul de depunere a ofertelor, întrucât nu avea la dispoziție intervalul de 3 zile necesar pentru publicarea unei erate la

invitația de participare, așa cum prevede art. 33 alin. 1 din HG nr. 925/2006; ca urmare ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data și la ora programată, respectiv ... conform Procesului Verbal de deschidere a ofertelor nr. 759 din ... atașat la prezenta;

- așa cum reiese din Procesul verbal nr. 759, la data de 31.05.2013 fusese deja depusă o ofertă (de către operatorul ... Botoșani), iar la data de 3.06.2013, au fost depuse alte 5 oferte, ceea ce demonstrează odată în plus imposibilitatea de a decala termenul de depunere precum și faptul că afirmația contestatorului conform căreia, nu se poate întocmi propunerea tehnică fără consultarea documentațiilor de la pct. 7.1 din caietul de sarcini, este neîntemeiată;

- ofertantul interesat are obligația de a întreprinde diligențele necesare astfel încât respectarea de către autoritatea contractantă a perioadei prevăzute mai sus să nu conducă la situația în care documentația de atribuire sa fie pusă la dispoziția sa cu mai puțin de 3 zile înainte de data limita de deschidere a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii, având în vedere că nu a existat nici un motiv pentru care contestatorul nu a putut sa-și prezinte oferta în termenul legal, documentația de atribuire fiind pusă la dispoziția ofertanților prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP iar autoritatea contractanta s-a obligat să răspundă punctual la orice cerere de clarificare formulată de către ofertanți cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1665/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19983/18.06.2013, transmisă de către contestator.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că ... a transmis prin fax contestația nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, tot prin fax, potrivit confirmării pentru sesiunea de transmisie nr. 7815, transmisă în anexa adresei nr. 1613/12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19517/13.06.2013.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este răspunsul autorității contractante nr. 1747 din data de 03.06.2013, document de al cărei



conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (03.06.2013), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 03.06.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 10.06.2013.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii pentru Expertiza Tehnică finală la Cămin 150 locuri Cernavodă*”, cod CPV 71319000-7, și având sursa de finanțare: „*fonduri proprii*”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 170.060 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales, este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin adresa nr. SMD A/37/31.05.2013, înregistrată la Sucursala ... sub nr. 1250/03.06.2013, ... a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 20 de zile, invocând, în acest sens, prevederile art. 72 și art. 77 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1747/03.06.2013, autoritatea contractantă a răspuns ofertantului în cauză că termenul de depunere a ofertelor nu poate fi decalat.

Ulterior luării la cunoștință a documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*prin refuzul de a decala termenul de depunere a ofertelor (...) s-a creat un avantaj în favoarea ofertanților care au elaborat documentațiile prevăzute la art. 7.1 din Caietul de Sarcini – partea a II-a, față de ceilalți ofertanți, distorsionând astfel concurența*”.

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 759/... autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de către ofertanți, precum și ofertele financiare ale acestora.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa nr. 1747/03.06.2013, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii II.1) din fișa de date a achiziției, procedura care face obiectul contestației de față a fost organizată în vederea achiziției de „*servicii pentru Expertiza Tehnică finală la Cămin 150 locuri Cernavodă*”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „*caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice*” și „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Din studiul documentelor atașate invitației de participare, pe SEAP, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat, în cadrul caietului de sarcini, publicat sub identificatorul „[INV.../001] PARTEA II - CAIET.doc.p7s”, următoarele:

„7. DOCUMENTAȚIE ÎNSOȚITOARE (format, număr copii hârtie sau/și electronic)

7.1 Documentație pusă la dispoziție de beneficiar:

7.1.1 Proiect „Cămin 150 locuri” Cernavodă - întocmit de MCM DESIGN Constanța;

7.1.2 Cartea Tehnică a construcției;

7.1.3 Proiect privind urmărirea specială a comportării în timp-elaborat de ISPE ...

7.1.4 Execuția măsurătorilor de tasare și verticalitate pentru „Cămin 150 locuri” Cernavodă efectuate de SC GEOTOP DEVELOPMENT SRL;

7.1.5 Raport privind urmărirea specială a comportării în timp. Tranșa 11 - întocmit de ISPE ...

7.1.6 Expertiza geotehnică la „Cămin 150 locuri” Cernavodă - GEOTEC CONSULTING SRL;

7.1.7 Măsurători nedestructive la „Cămin 150 locuri” Cernavodă - GEOTEC CONSULTING SRL;

7.1.8 Proiect privind consolidarea terenului de fundare la „Cămin 150 locuri” Cernavodă - PROIECT SA Constanța;

7.1.9 Raportul de Expertiză tehnică preliminară a clădirii Cămin 150 locuri Cernavodă;

7.1.10 Raportul de Expertiză preliminară a clădirii Cămin 150 locuri Cernavodă - Partea Geotehnică,

7.1.11 Planuri cu rețelele subterane de utilități din zona Căminului 150 locuri Cernavodă”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1705/30.05.2013, publicată, în SEAP, sub identificatorul „[INV.../006 ] clarificari 1 ....pdf”, autoritatea contractantă a răspuns contestatorului că „documentațiile menționate la punctul 7.1 pot fi consultate înaintea depunerii ofertei de către oricare dintre ofertanți” și că „**din cauza volumului mare al formatului electronic al documentațiilor menționate la punctul 7.1 acestea nu au fost publicate în SEAP dar achizitorul va răspunde la orice cerere de clarificare formulată punctual de către ofertanți**”.

Analizând obiectul și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv, „servicii pentru Expertiza Tehnică **finală**”, Consiliul apreciază că elaborarea unei oferte sustenabile poate avea loc numai pe baza „documentelor însoțitoare” precizate de autoritatea contractantă la secțiunea 7 din caietul de sarcini, deoarece acestea sunt, în fapt, documente care atestă starea tehnică a clădirii în cauză, la diferite momente; în acest sens, urmând a respinge alegațiile

autorității contractante, potrivit cărora prin sintagma „documentație pusă la dispoziție de beneficiar (...) nu se specifică în mod expres că punerea la dispoziție se referă la toți potențialii ofertanți sau numai la ofertantul câștigător”, deoarece, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, documentele în cauză sunt elaborate de mai mulți operatori economici (... etc), acești operatori economici având acces la informațiile respective, chiar anterior inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 759/... ofertele depuse; considerând relevant, în acest sens, că ISPE ... elaboratorul documentelor „Proiect privind urmărirea specială a comportării în timp” și „Raport privind urmărirea specială a comportării în timp. Tranșa 11” a depus ofertă.

În contextul anterior invocat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice în mod corespunzător prevederile art. 72 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după **consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini**”, și să răspundă favorabil solicitării contestatorului privind decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Potrivit art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”; potrivit art. 78 alin. (2) din același act normativ, „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Corelativ, Consiliul, constatând că solicitarea contestatorului privind decalarea termenului de depunere a ofertelor (adresa nr. SMDA/37/31.05.2013) a fost transmisă autorității contractante cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, adică în afara unui termen care să permită autorității contractante să respecte prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și, luând în considerare că, așa cum rezultă din motivarea anterioară, studiul documentelor aflate la sediul autorității contractante este absolut necesar elaborării ofertelor, apreciază că, în speța de față au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: cazul în care operatorul

*economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.*

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune și respingerea alegațiilor autorității contractante potrivit cărora „*contestatorul nu solicită, în mod expres, completarea documentelor lipsă*”, considerând că acestea reprezintă o dovadă clară a nerespectării de către .... a principiilor nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul apreciază ca raționamentul său din motivarea anterioară este susținut inclusiv de voința expresă a legiuitorului astfel cum se regăsește aceasta în cadrul art. 40 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei juridice de mai sus, „*(1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea documentației de atribuire de către orice operator economic prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire.*

*(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), în situația în care atașarea documentației de atribuire în SEAP nu este posibilă din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția oricărui operator economic care a înaintat o solicitare în acest sens sau, după caz, căruia i s-a transmis o invitație de participare, a unui exemplar din documentația de atribuire, pe suport hârtie ori pe suport magnetic.*

*(3) În cazul prevăzut la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea gratuită a documentației de atribuire pentru orice operator economic care o ridică direct de la sediul autorității contractante sau de la altă adresă indicată de acesta. În cazul în care documentația este transmisă prin poștă, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici care vor să beneficieze de această facilitate o plată care nu trebuie să depășească însă costul aferent transmiterii documentației respective”.*

Totodată, luând în considerare că, deși avea posibilitatea, prevăzută la art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, de a „*adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea preinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri*”, autoritatea contractantă a ales să deschidă ofertele depuse, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 756/... Consiliul constată că se află în imposibilitate de a dispune măsuri de remediere și, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și

completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... urmând ca, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) litera c) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 79 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.