



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ... și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*LOTUL 1: Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ... ; LOTUL 2: Construire Centru After School în localitatea ... LOTUL 3: Furnizare de bunuri la: Dotarea Căminului Cultural în localitatea ... ; Dotare Afer School în localitatea ...* cod CPV 45233120-6, având principala modalitate de finanțare: „*Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR*”, organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... Cod poștal

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ..., Județul ... înregistrată la ORC sub nr. J..., având CUI RO ... reprezentată legal de către ... - ... împotriva „fișei de date a achiziției”, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea, refacerea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire cu nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... și adresa de corespondență: ..., Municipiul ... Județul ... având CUI RO ... „împotriva fișei de date, respectiv documentației de atribuire, republicate la data de 24.05.2013, ora 12:48, conform invitației de participare nr. ... s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire până la confirmarea de către autoritatea contractantă a existenței fondurilor pentru atribuirea acestui contract de achiziție publică”; ulterior, prin adresa nr. 41/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25.06.2013, ... „solicită Consiliului să ia act de renunțarea înregistrată sub nr. ... din ...”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul, Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin av. ... - Ionuț, „împotriva deciziei autorității contractante de nerespectare a deciziei Curții de Apel ... nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... și a deciziei CNSC nr. .../... s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, „în sensul anulării deciziei autorității contractante nr. 93 din data de 11.09.2012 de înlocuire a membrilor comisiei de evaluare”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... cu sediul în Municipiul Județul ... și adresă de corespondență: Municipul, Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei de răspuns la solicitarea de clarificare nr. 3226/... publicată în SEAP în data de ... de către autoritatea contractantă, s-a solicitat: „suspendarea procedurii și decalarea termenului de depunere a ofertelor”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv formulată contestația formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva „fișei de date a achiziției”, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea, refacerea și republicarea în SEAP a documentației de atribuire cu nr. ...

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 179 alin. (2) și art. 2 alin. (1) lit. a), alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în cadrul anunțului de tip erată, publicat în SEAP, în data de 24.05.2013, pentru loturile nr. 1 și 2, există următoarele cerințe: *„Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prezentarea unui cash-flow. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada ofertată, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în scrisoarea de confirmare a fondurilor va fi de min 1.881.963,37 lei pentru Lot 1, minim 184.886,97 lei pentru Lot 2 și va fi valabilă pe o durată de minim 4 luni. Scrisoare bancară sau însoțită de cash-flow”;*
- față de cerința respectivă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a calculat corect valoarea cash-flow-ului, pentru niciunul dintre cele două loturi;
- astfel, pentru lotul nr. 1, susține contestatorul, valoarea cash – flow - ului solicitat este de 1.881.963,37 lei, pentru o perioadă de minim 4 luni, iar valoarea investiției, pentru acest lot, este de 7.588.562 lei, la care se adaugă TVA, investiția desfășurându-se pe o perioadă de 12 luni; prin urmare, rezultă că: $7.588.563/12 = 632.380.25$ lei x 4 luni (perioada minimă asigurată de cash-flow) = 2.529.521 lei;
- în mod similar, precizează contestatorul, pentru lotul nr. 2, valoarea cash-flow-ului solicitat este de 184.886,97 lei pentru aceeași perioadă, iar valoarea investiției este de 745.512 lei, la care se adaugă TVA; considerând că investiția se desfășoară pe o perioadă de 12 luni, rezultă că $745.512/12 = 62126$ lei/lună x 4 luni = 248.504 lei;
- de asemenea, precizează contestatorul, la cap. III.2.2) *„Capacitatea economică și financiară”* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze o cifră de afaceri, pe anul 2010, în domeniul aferent lotului nr. 1, de cel puțin 15.177.124 lei și pentru lotul 2, de cel puțin 1.491.024 lei;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că cerința respectivă este restrictivă și discriminatorie, deoarece, în opinia sa, cifra de afaceri nu poate fi demonstrată de un ofertant pe un anumit tip de lucrări, ci numai pe o cifră de afaceri globală, care reiese din bilanțurile contabile înregistrate pentru anii anteriori;

- tot cu privire la cap. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau financiară” din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că autoritatea contractantă încearcă să impună ofertanților demonstrarea unor dotări tehnice nejustificate în opinia sa, cum ar fi: *„ofertantul trebuie să dispună de stație de mixturi asfaltice cu sistem de măsurare certificat de BRML”*; față de acest aspect, contestatorul afirmă că un ofertant interesat să participe la această licitație poate să demonstreze și printr-un contract de închiriere sau contract de furnizare mixturi asfaltice accesul la acest tip de materiale necesare execuției lucrării pentru lotul 1 *„Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitatea”*, fără a fi nevoit să dețină o asemenea stație;

- tot ca restrictivă, este în opinia contestatorului și cerința potrivit căreia *„ofertantul trebuie să facă dovada unei stații de betoane cu sistem de măsurare certificat de BRML”*, deoarece se reduce posibilitatea ofertantului de a depune o ofertă corectă din punct de vedere tehnic cât și economic, fără a fi lăsat să demonstreze că deține contract de furnizare betoane sau contract de închiriere pentru o astfel de stație; pe același principiu, susține contestatorul, se solicită ca ofertanții interesați de prezenta procedură de atribuire să demonstreze că sunt atestați pentru deținerea unei balastiere (cu sistem de măsurare certificate de BRML), cerință considerată, de asemenea, ca fiind restrictivă.

Având în vedere că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 3337/11.06.2013, invocă *„tardivitatea contestației în cauză”*, pentru respectarea principiului celerității, consacrat la art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ... transmisă prin fax în data de 13.06.2013, la ora 10¹⁹, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la excepție aferentă, termenul de răspuns fiind 14.06.2013; până la momentul soluționării prezentei cauze, contestatorul nu s-a conformat solicitării de mai sus.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... *„împotriva fișei de date, respectiv documentației de atribuire, republicate la data de 24.05.2013, ora 12:48, conform invitației de participare nr. ... s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire până la confirmarea de către autoritatea contractantă a existenței fondurilor pentru atribuirea acestui contract de achiziție publică”*.

Ulterior, prin adresa nr. 41/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 25.06.2013, ... *„solicită Consiliului să ia act de renunțarea înregistrată sub nr. ... din ...”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ..., *„împotriva deciziei autorității contractante de nerespectare a deciziei Curții de Apel ... nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... și a deciziei CNSC nr. .../... s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, „în sensul anulării deciziei autorității contractante nr. 93 din data de 11.09.2012 de înlocuire a membrilor comisiei de evaluare”*.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 24.05.2013, ca urmare a Deciziei Curții de Apel ... nr. .../... pronunțată la data de 06.03.2013, autoritatea contractantă a republicat invitația de participare nr. ... publicată inițial în SEAP la data de ...;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire nr. ... la care fac referire organele investite cu soluționarea plângerilor, documentație care a fost avizată de către Autoritatea de Management, prin Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit ..., prin fișa naveta (formularul L2) nr. 7511 din data de 02.04.2012;
- de asemenea, contestatorul precizează că, prin dispoziția nr. 93/11.09.2012, autoritatea contractantă a înlocuit membrii și experții externi cooptați, care au fost desemnați inițial prin Dispoziția Primarului nr. 43/02.03.2012; în opinia contestatorului, modificarea de mai sus nu este legală deoarece autoritatea contractantă a fost obligată, prin Decizia Curții De Apel ... respectiv Decizia CNSC, la continuarea procedurii de atribuire existente, prin modificarea parțială a conținutului documentației de atribuire; prin urmare, în opinia contestatorului, dispoziția nr. 93/11.09.2012, fiind un act executat ulterior deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică nr. 92/06.09.2012 se impune a fi anulat;
- față de acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3120/22.05.2013, i-a comunicat faptul că „în reluarea procedurii de atribuire dispusă prin deciziile autorităților sesizate cu tranșarea conflictului, nu este obligatoriu menținerea componenței comisiei de evaluare, respectiv experții externi cooptați și avizați prin fișa naveta nr. 7511 din 02.04.2012”; argumentele autorității contractante pentru schimbarea componenței echipelor de mai sus referindu-se la *„purtarea anumitor discuții pe marginea strategiei de lucru aferentă comisiei de evaluare, inclusiv a experților externi cooptați și totodată pentru întocmirea unui calendar estimativ de aplicare a procedurii în funcție de perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”*;
- contestatorul susține că motivele invocate de către autoritatea contractantă nu se susține pentru că art. 76 din HG nr. 925/2006 prevede că *„modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia”*, *„strategia de lucru”* fiind una din atribuțiile membrilor comisiei de evaluare și nu a conducătorului autorității contractante; prin urmare, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu a respectat art. 72 alin. (4) și art.75 alin. (5) din HG 925/2006, în măsura în care modificarea comisiei de evaluare nu a avut în vedere niciuna dintre cele două situații menționate de lege;
- în același sens, afirmă contestatorul, pentru înlocuirea unui expert extern cooptat nu pot fi invocate articolele din Legea ... privind administrația publică locală, experții în cauză neavând calitatea de funcționari publici; deci se aplică prevederile speciale prevăzute de OUG

nr. 34/2006, adică cele referitoare la atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- de asemenea, contestatorul precizează că prin Decizia nr. ... -R, pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., s-a anulat decizia autorității contractante nr. 92/06.09.2012, privind anularea procedurii de achiziție publică; la acea dată, susține contestatorul, dispoziția nr. 43/02.03.2012, de numire a comisiei de evaluare, pentru atribuirea contractului de execuție de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul cu denumirea: *„Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile; Dotarea căminului cultural din localitatea ...; Construirea centru After School în localitatea ...* nu era anulată;

- prin urmare, având în vedere efectele juridice la deciziei Curții de Apel ... prin care se anulează decizia nr. 92/06.09.2012 a autorității contractante, toate actele întocmite de către aceasta din urmă, după data de 06.09.2012, sunt lovite de nulitate, sens în care nu trebuie luate în considerare afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„Decizia Curții de Apel ... a fost de revenire la aplicarea vechii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, aceasta neavând legătură cu Dispoziția nr. 43 din 02.03.2012 cu privire la numirea comisiei de evaluare și a membrilor externi cooptați”*;

- în opinia contestatorului, acest lucru se impune și pentru că prin Decizia nr. .../... CNSC a precizat că *„autoritatea contractantă va relua o procedură de atribuire inițiată în data de 17.07.2012, adică cu proximitiv 8 luni în urmă, atunci când a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ... față de acest aspect, Consiliul apreciind că se impune, din partea autorității contractante, solicitarea asistenței metodologice furnizate de către autoritatea de management aferentă”*; de asemenea, contestatorul susține că se impune și sesizarea ANRMAP și UCVAP.

Având în vedere că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 3338/11.06.2013, cu privire la contestația în cauză, invocă excepțiile: *„tardivității, lipsei de interes și a calității procesuale active”*, pentru respectarea principiului dreptului la apărare, consacrat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr./... 13.06.2013, transmisă prin fax, în data de 13.06.2013, la ora 11⁰¹, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire excepțiile respective.

Prin adresa nr. 237/17.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20125/ 18.06.2013, ... a răspuns astfel:

- în ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul susține că autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei Curții de Apel ... nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ... și Deciziei CNSC nr. .../... a republicat invitația de participare nr. ... publicată inițial la data de 17.07.2012; ca urmare a contestațiilor depuse de către diverși operatori economici, aceasta din urmă fiind anulată, prin decizia autorității contractante nr.

92/06.09.2012; - prin adresa nr. ... publicată în SEAP și adresată operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a solicitat operatorului SEAP revenirea din starea de „anulare” a invitației de participare mai sus menționate, în vederea continuării procedurii în conformitate cu cele dispuse în Decizia nr. ..., emisă de către Curtea de Apel ...; astfel, la data de 14.05.2013, starea procedurii inițiate prin publicarea invitației de participare nr. ... a apărut ca fiind „suspendată”;

prin urmare, în opinia contestatorului, în perioada 23.07.2012, ora 12:33 - 24.05.2013, ora 12:48, starea procedurii era „suspendată”;

- contestatorul menționează că prin Decizia nr. ..., emisă de către Curtea de Apel ... s-a confirmat poziția inițială a CNSC, prin care s-a decis continuarea procedurii de achiziție, cu cele două modificări ale fișei de date; în acest sens, autoritatea contractantă a republicat, în SEAP, în data de ..., ora 12:48 invitația de participare nr. ... în vederea reluării procedurii inițiale;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a respectat termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b din OUG nr. 34/2006, de „5 zile de la data publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a invitației nr. ... din 24.05.2013, prin care a fost reinițiată procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin raportare la prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, se impune respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește excepțiile privind „lipsa de interes și lipsa calității procesuale active în formularea contestației”, contestatorul invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, susținând că prin norma invocată, „legiuitorul a intenționat să dea posibilitatea contestării actelor emise de către o autoritate contractantă ca urmare a încălcării prevederilor legale în materia achizițiilor publice oricărei persoane interesate care justifică un interes legitim”;

- în același sens, contestatorul susține că justifică un interes legitim în legătură cu prezenta procedură de atribuire, atâta timp cât „potrivit contractului de prestări servicii și-a asumat obligația întocmirii documentației de atribuire în legătură cu prezenta procedură de atribuire, acest contract nefiind anulat de către nicio instanță judecătorească din România”, prin urmare, susține că „în mod nejustificat a fost schimbat expertul extern cooptat - ... care, este în același timp și „reprezentant legal al ...”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... împotriva adresei de răspuns la solicitarea de clarificare nr. 3226/... publicată în SEAP în data de ... de către autoritatea contractantă, s-a solicitat: „suspendarea procedurii și decalarea termenului de depunere a ofertelor”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- după studierea documentației de atribuire, a înaintat cu adresa nr. 146/28.05.2013, o solicitare de clarificări autorității contractante; în data de ... ora 15:33, autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, răspunsul la o singură întrebare din cele 13 adresate;

- în data de 31.05.2013, menționează contestatorul, prin adresa nr. 153, i-a solicitat autorității contractante decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă după publicarea clarificărilor solicitate, astfel încât să poată elabora o ofertă conformă și admisibilă; solicitarea respectivă a rămas fără răspuns;

- ulterior, afirmă contestatorul, în data de ... ora 10:04, s-au publicat, în SEAP și răspunsurile restante, în condițiile în care, conform documentației existente deja pe SEAP, depunerea ofertelor a fost fixată în data de 04.06.2013, ora 9:00; prin urmare, clarificările necesare întocmirii ofertei au fost publicate cu mai puțin de 23 ore până la data depunerii ofertei; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 3339/11.06.2013, față de contestația în cauză a invocat excepția „lipsei de obiect a contestației”, pentru respectarea principiului dreptului la apărare, consacrat la art. 269 din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 11423/ .../...14.06.2013, transmisă prin fax în data de 14.06.2013, la ora 09²², Consiliul a solicitat ... opinia sa cu privire la această excepție, până la data de 14.06.2013; aceasta din urmă neconformându-se până la data soluționării cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de către și ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10918/ .../..... transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3342/11.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 19310/ 12.06.2013.

Astfel, referitor la contestația formulată de către ... prin punctul de vedere nr. 3337/11.06.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, pentru că:

- procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice; față de această procedură s-a primit o contestație din partea SC ... SRL, soluționată de către CNSC prin Decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația și dispus ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, pentru considerentele din motivare, să se modifice documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției;

- modificările au vizat cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din cadrul prevederii „Lot 1, Lot 2: Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prezentarea unui cash-flow realist, corect și

corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare a cheltuielilor de către APDRP, respectiv durata între 2 plăți consecutive efectuate de către autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni”, se va elimina sintagma „realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii și cu termenele de rambursare a cheltuielilor de către APDRP, respectiv durata între 2 plăți consecutive efectuate de către autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni”, cerința urmând a avea următorul conținut „Lot. 1, Lot 2: Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prezentarea unui cash-flow. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada ofertată, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în scrisoarea de confirmare a fondurilor va fi de min. 1.881.963 lei pentru Lot 1, minim 184.886,97 lei pentru Lot 2 și va fi valabilă pe o durată de minim 4 luni. Scrisoarea bancară sau însoțită de cash-flow”;

- de asemenea, s-au referit și la cerințele de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din finalul Cerinței nr. 1 lit. c), căreia i se va elimina sintagma „și cu termenele de rambursare de către APDRP”;

- autoritatea contractantă precizează că ulterior primirii deciziei nr. ..., respectiv în data de 06.09.2012, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit.e) din OUG nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire cu obiectul antemenționat; față de această hotărâre, SC ...SRL, a depus în data de 12.09.2012 o nouă contestație la CNSC, care, conform deciziei nr. ... a fost respinsă ca nefondată;

- împotriva deciziei antemenționate, precizează autoritatea contractantă, SC ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel ... care a fost soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii acesteia și respectiv desființarea deciziei Comunei ... referitoare la anularea procedurii, prin continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ...;

- față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă consideră că reiese că termenul de 5 (cinci) zile, calculat conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, avut la dispoziție de către contestator pentru a contesta un act pe care îl considera ca fiind nelegal, termen care „a expirat în data 23.07.2012”;

- referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa „valoarea cash-flow-ului solicitat pentru Lotul 1 și respectiv Lotul 2”, a fost calculată conform formulei prezentate în Anexa 1 la

Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011; în timp ce valorile calculate de către contestator depășesc valoarea solicitată pentru fiecare lot în parte;

- cu privire la cifra de afaceri în domeniul aferent lotului 1 și respectiv lotului 2, în opinia autorității contractante și această solicitare respectă întocmai prevederile legislației în vigoare, nefiind restrictivă;

- în mod similar, susține autoritatea contractantă și cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, cu privire la deținerea unor utilaje imperios necesare pentru desfășurarea în bune condiții a contractului de lucrări, nu este restrictivă ci, este chiar utilă, nefiind condiționată modalitatea de deținere a acestore, respectându-se întocmai decizia Curții de Apel ... nr.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... prin punctul de vedere nr. 3335/11.06.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Referitor la contestația formulată de către ..., în punctul de vedere nr. 3338/11.06.2013, autoritatea contractantă invocă următoarele excepții: lipsei de interes în cauză; formularea contestației de o persoană fără calitate procesuală activă; tardivitatea contestației, deoarece:

- opinia sa, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006; petentul a avut calitatea de consultant în achiziții publice al autorității contractante ... pentru proiectul „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ...”; Dotarea căminului cultural din localitatea ...; construire centru after school în localitatea ...”;

- prin umare, autoritatea contractantă susține că nu înțelege scopul prezentei contestații la o procedură pentru atribuirea unui contract de lucrări, dacă obiectul său de activitate este acela de consultanță; în opinia sa, ... fiind un „terț desăvârșit”, adică nu are și nu a avut vreodată un interes legitim, respectiv nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu prin demararea acestei proceduri;

- așadar, susține autoritatea contractantă, prezenta contestație este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, deoarece, având în vedere cele de mai sus, în lipsa vătămării dreptului contestatorului de participare în procedura de atribuire, acesta nu are legitimare procesuală activă, respectiv nu ar putea solicita modificarea procedurii față de care nu își poate manifesta un interes de participare;

- cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă menționează că însuși contestatorul recunoaște că „Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3120/22.04.2012, comunicată subscrisei (...)”, a fost informat despre decizia de înlocuire a unor membrii ai comisiei de evaluare; ori, raportat la data luării la cunoștință, recunoscută de către contestator și la valoarea estimată a procedurii, care este de 3.791.697 lei, fără TVA, rezultă că în speță sunt aplicabile art. 256 alin. (1) lit. b)

coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată; date fiind dispozițiile legale evocate, rezultă că termenul limită pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 27.05.2013, iar contestatorul a transmis contestația, înregistrată la aceasta sub nr. ... din data de ... deci la 2 zile după expirarea termenului de contestație;

- în același sens, autoritatea contractantă menționează că prin publicarea anunțului de tip erată nr. ..., în SEAP, la data de ..., care implică „Corectare”, atât în anunțul original (invitația de participare), cât și în fișa de date a achiziției, se poate ușor observa că s-a pus în aplicare Decizia Curții de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ... din ...;
- referitor la evocarea unor membrii ai comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a făcut în temeiul prevederilor art. 63 alin. (5) lit. e) și art. 115 alin. (1) lit. a) din Legea nr. ... privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare; în acest sens, menționează că, prin Dispoziția nr. 43 din 02.03.2012, a primarului comunei ... s-a constatat că președintele comisiei de evaluare și-a încetat raporturile de serviciu cu primăria comunei ... astfel că, în conformitate cu prevederile alin. (2) de la art. 71 din HG nr. 925/2006, s-a impus numirea unui nou președinte al comisiei de evaluare; de asemenea, un membru în cadrul comisiei de evaluare, prin Dispoziția nr. 43 din 02.03.2012, a primarului comunei ... nu mai îndeplinea la data revocării funcția de responsabil achiziții publice, fiind înlocuit în această funcție de către altă persoană;
- în ceea ce privește revocarea experților externi cooptați cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, pe lângă comisia de evaluare, numiți prin Dispoziția nr. 43 din 02.03.2012, a primarului comunei ... autoritatea contractantă menționează că s-au avut în vedere următoarele considerente:

- ...: având în vedere adresa cu nr. ... din data de 18.07.2012, prin care expertul cooptat a fost convocat de către conducătorul autorității contractante în vederea purtării anumitor discuții pe marginea strategiei de lucru aferentă comisiei de evaluare, inclusiv a experților externi cooptați și totodată pentru întocmirea unui calendar estimativ de aplicare a procedurii în funcție perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 76 din HG nr. 925/2006. Expertul cooptat nu s-a prezentat la data, ora și locația indicate, astfel că s-a impus revocarea expertului cooptat din poziția în care a fost numit;

- ...: având în vedere adresa cu nr. ... din data de 18.07.2012, prin care expertul cooptat a fost convocat de în vederea purtării anumitor discuții pe marginea strategiei de lucru aferentă comisiei de evaluare, inclusiv a experților externi cooptați și totodată pentru întocmirea unui calendar estimativ de aplicare a procedurii în funcție perioada solicitată

pentru valabilitatea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 76 din HG nr. 925/2006. Expertul cooptat nu s-a prezentat la data, ora și locația indicate, astfel că s-a impus revocarea expertului cooptat din poziția în care a fost numit;

- ... - având în vedere adresa cu nr. ... din data de 18.07.2012, prin care expertul cooptat a fost convocat de către conducătorul autorității contractante în vederea purtării anumitor discuții pe marginea strategiei de lucru aferentă comisiei de evaluare, inclusiv a experților externi cooptați și totodată pentru întocmirea unui calendar estimativ de aplicare a procedurii în funcție perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 76 din HG nr. 925/2006. Expertul cooptat nu s-a prezentat la data, ora și locația indicate de autoritatea contractantă, astfel că s-a impus revocarea expertului cooptat din poziția în care a fost numit.

De asemenea, în vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10918/... .. transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 3342/11.06.20133, înregistrată la CNSC cu nr. 19310/12.06.2013.

Astfel, referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere nr. 3339/ 11.06.2013, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia, în principal, ca lipsită de obiect și, în subsidiar, ca nefondată, pentru că:

- în data de 28.05.2013, ... a transmis o solicitare de clarificare care cuprindea nu mai puțin de 13 puncte de solicitări; inițial, s-a răspuns doar la o întrebare din cele solicitate, deoarece aspectele solicitate de către contestator vizau elementele tehnice ale documentației de atribuire, astfel că la întocmirea răspunsurilor, a fost nevoie să solicite și părerea proiectantului acestei lucrări, fapt care a condus la prelungirea emiterii răspunsurilor;

- restul răspunsurilor au fost publicate în SEAP în data de ... ora 10:04; având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor a fost fixat pentru data de 04.06.2013, ora 09:00, autoritatea contractantă susține că a considerat că timpul necesar pentru întocmirea ofertelor, cu respectarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, este prea scurt și având în vedere că la prezenta procedură erau depuse contestații care solicitau suspendarea procedurii a adoptat măsura suspendării procedurii, considerând că această măsură vine în întâmpinarea tuturor operatorilor economici care doresc să participe la prezenta procedură, oferindu-le un timp suficient de întocmire a ofertelor, până la soluționarea contestațiilor de către CNSC;

- referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că nu s-a transmis nici un răspuns la ultima întrebare din solicitarea de clarificări

„LOT 1+LOT 2: La cerința pentru cifra de afaceri (...)”, autoritatea contractantă, susține că dintr-o eroare de tehnoredactare, nu a publicat, în cadrul „Răspunsului solicitare de clarificare nr. 2”, înregistrat sub nr. 3234/... și publicat în SEAP sub nr. INV .../ 041 în data de ... ora 10:04, răspunsul la ultima întrebare; astfel, prin „Completare răspuns solicitare de clarificare 2” înregistrat sub nr. 3259/04.06.2013 și publicat în SEAP sub nr. INV .../065, s-a revenit la răspunsul inițial și s-a completat; răspunsul respectiv fiind transmis inclusiv către contestator, prin fax.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. 41/25.06.2013, transmisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. 20713/25.06.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, referitor la contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 41/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20713/ 25.06.2013, referitor la procedura de atribuire în cauză, ofertantul respectiv solicită Consiliului, „să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... din 03.06.0213, formulată împotriva autorității contractante ... privind procedura de achiziție publică de lucrări și furnizare de produse pentru proiectul integrat „Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile, dotarea căminului cultural din localitatea ..., construire Centru After School în Localitatea ...”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Pe cale de consecință, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 3342/3337/ 11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19310/ 12.06.2013, filele 1 – 5, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, susținând că „în raport de cele invocate de petentă, contestația este tardivă”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. ... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă; până la data soluționării prezentei contestații, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși adresa susmenționată a fost transmisă prin fax, fiind recepționată de către contestator în data de 13.06.2013, ora 10:19, astfel cum rezultă din confirmarea anexată dosarului cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în măsura în care, în calitate de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, depune diligențele necesare în vederea respectării drepturilor aferente părților, și acestea, la rândul lor, sunt obligate să se conformeze, „*expresis verbis*” solicitărilor CNSC.

În speța dedusă soluționării, Consiliul consideră că ... era obligat să se conformeze, în mod expres, solicitării aferente, cu cât a solicitat și „suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect deoarece „verificând, pe SEAP, conținutul invitației de participare nr. .../..., a constatat că la rubrica „Stare procedură”, se menționează că aceasta este „suspendată” din data de ...”.

În mod corelativ, lipsa argumentelor contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, conduce Consiliul la a constata incidența în cauza dedusă soluționării a dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „(...) În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Referitor la contestația formulată de către ..., Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 3342/3338/12.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19310/12.06.2013, filele 6 - 15, autoritatea

contractantă solicită respingerea acesteia ca „tardivă, lipsită de interes și de calitate procesuală”.

În primă instanță, față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, pe loturi, a contractului de execuție având ca obiect: „*LOTUL 1: Modernizarea și reabilitarea străzilor în localitățile ...*”; „*LOTUL 2: Construire Centru After School în localitatea ...*”; „*LOTUL 3: Furnizare de bunuri la: - Dotarea Căminului Cultural în localitatea ...; - Dotare Afer School în localitatea ...*” cod CPV 45233120-6, având principala modalitate de finanțare: „*Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 8.756.509 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 60 puncte; „durata de execuție” – 20 puncte; „numărul de zile cu restricționări de circulație” – 15 puncte; „termenul de garanție” – 5 puncte.

Totodată, Consiliul va reitera dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin adresa nr./... Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa în ceea ce privește excepția aferentă, invocată de către autoritatea contractantă, în cadrul documentului menționat anterior.

Prin adresa nr. 237/17.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 20125/18.06.2013, ... susține că „obiectul prezentei contestații vizează actul autorității contractante adus la cunoștința operatorilor economici la data de 24.05.2013 (...)”, în timp ce, în cadrul contestației inițiale a precizat că solicită „modificarea documentației de atribuire, în sensul anulării deciziei autorității contractante nr. 93 din data de 11.09.2012 de înlocuire a membrilor comisiei de evaluare”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatorului întrucât:

- potrivit dispozițiilor art. 266 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”;
- în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din cadrul ordonanței de urgență, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau

recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- potrivit art 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (....)”;

- de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 2) și 3) din cadrul aceluiași act normativ, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...) În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”;

- conform principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile Codului de Procedură Civilă, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătorești; altfel spus, Consiliul este obligat să se refere, în mod strict, la petitele din cadrul contestației, astfel cum au fost acestea formulate de către contestator; din această perspectivă, neputând reține alegațiile contestatorului conform cărora „din textele redactate rezultă în mod clar intenția legiuitorului de a da posibilitatea contestării actelor emise de către o autoritate contractantă ca urmare a încălcării prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

În practica judiciară, raționamentul Consiliului, anterior enunțat, este validat și de către instanțele de judecată; spre exemplu, decizia nr. .../ 05.03.2013, emisă de către ..., potrivit căreia „conform principiului disponibilității, Consiliul nu se poate pronunța pe ceva ce nu s-a cerut schimbând din oficiu fundamentul pretenției deduse judecătorești”.

În acest context juridic, Consiliul va lua în considerare că se contestă „decizia autorității contractante nr. 93 din data de 11.09.2012”, act de care, în mod „expressis verbis”, contestatorul recunoaște că a

luat la cunoștință „prin adresa nr. 3120/22.05.2013, când autoritatea contractantă i-a comunicat subscrisei că (...) nu este obligatoriu menținerea componenței comisiei de evaluare, respectiv experții externi cooptați”.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „termenul de contestare urmează să curgă de la 24.05.2013”, deoarece acesta cunoștea aspectul criticat încă din data de 22.05.2013, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, situație în care era obligat să manifeste o minimă diligență și să atace, în termenul legal, conținutul acestuia.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, deoarece un raționament contrar ar conduce la situația în care „termenul legal aferent ar ajunge să fie golit de orice fel de efect”, cu toate că este imperativ și, în acest fel, s-ar deturna scopul urmărit de legiuitor.

Astfel, având în vedere că ... a luat cunoștință de documentul respectiv, în data de 22.05.2013, astfel cum, în mod irefutabil, aceasta din urmă, în exercitarea propriei voințe, recunoaște, iar contestația acesteia a fost transmisă către CNSC în data de ... așa cum rezultă din probele anexate dosarului cauzei (ștampila aparținând Oficiului poștal ... nr. 410610), în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 27.05.2013.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... și va respinge ca tardiv formulată contestația formulată de

În ultimă instanță, cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul va reține că aceasta solicită „suspendarea procedurii de achiziție publică și decalarea termenului de depunere a ofertelor astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect deoarece „verificând, pe SEAP, conținutul invitației de participare nr. .../... , a constatat că la rubrica „Stare procedură”, se menționează că aceasta este „suspendată” din data de ...”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în conformitate cu dispozițiile art. 80 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau ănerată, dacă este cazul, **cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii**”.

Cu alte cuvinte, interpretând, în mod corespunzător, cadrul juridic aferent invocat, rezultă că „decalarea termenului de depunere a ofertelor” are loc, în mod automat, prin efectul legii, fiind o consecință directă a faptului că „la rubrica „Stare procedură”, se menționează că aceasta este „suspendată” din data de ...”; prin urmare, autoritatea contractantă va trebui ca, ulterior primirii deciziei CNSC să aplice, „din oficiu” dispozițiile normei legale anterior invocate.

De altfel, pe baza acestui raționament și autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 3342/3339/11.06.2013, înregistra la CNSC sub nr. 19310/12.06.2013, invocă, față de contestația aparținând ... „lipsa obiectului acesteia”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 11423/.../...14.06.2013, a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă; până la data soluționării prezentei contestații, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși adresa susmenționată a fost transmisă prin fax, la numărul de fax indicat de către contestator în cadrul adresei nr. 163/11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr- 19483/13.06.2013, fiind recepționată de către acesta în data de 14.06.2013, ora 09:22, astfel cum rezultă din confirmarea anexată dosarului cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în măsura în care, în calitate de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, depune diligențele necesare în vederea respectării drepturilor aferente părților, și acestea, la rândul lor, sunt obligate să se conformeze, „expresis verbis” solicitărilor CNSC.

În speța dedusă soluționării, Consiliul consideră că ... era obligat să se conformeze, în mod expres, solicitării aferente, cu cât a solicitat și „suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la

soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În mod subsecvent, lipsa diligențelor contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, conduce Consiliul la a constata incidența în cauza dedusă soluționării a dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „(...) În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.