



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cns.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J35/1570/2009 și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare dispeceerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a orașului ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere»”, cod CPV 45222300-2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- modificarea cerinței de calificare cuprinsă la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției în sensul formulării acesteia cu respectarea întocmai a prevederilor legale incidente dar și a considerațiilor de ordin practic pe care implementarea proiectului finanțat o presupune/a posibilităților reale ale autorității contractante de a asigura plata contractului fără a apela la un cash-flow mai mare valoric decât valoarea viitorului contract.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului

Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a orașului ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere»”, cod CPV 45222300-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor necesare pentru a remedia documentația de atribuire în sensul eliminării drept criteriu de calificare/selecție a demonstrării unui cash flow de 1.507.000 lei pe o perioadă de 3 luni și înlocuirea cu demonstrarea unui cash flow adaptat graficului de execuție a lucrării;

- obligarea autorității contractante la eliminarea din modelul de contract a prevederilor art. 20.1 privind condiționarea plății contractului;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... și admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ....

Dispune modificarea cerinței de calificare cuprinsă la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, conform celor cuprinse în motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificării mai sus menționate și publicarea în SEAP a textului modificat, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca

nefondată solicitarea formulată de către ... privind eliminarea din modelul de contract a prevederilor art. 20.1 privind condiționarea plății contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a orașului ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere», cod CPV 45222300-2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- modificarea cerinței de calificare cuprinsă la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției în sensul formulării acesteia cu respectarea întocmai a prevederilor legale incidente dar și a considerațiilor de ordin practic pe care implementarea proiectului finanțat o presupune/a posibilităților reale ale autorității contractante de a asigura plata contractului fără a apela la un cash-flow mai mare valoric decât valoarea viitorului contract.

În fapt, contestatorul arată că analizând documentația de atribuire a constatat că autoritatea contractantă a impus cu titlu de criteriu de calificare următoarea cerință *„Se vor prezenta numai documente în original, declarații bancare corespunzătoare care să ateste că ofertantul are acces la linii de credit confirmate de bănci sau că are resurse reale negrevate de datorii sau orice alte mijloace suficiente pentru a realiza executarea parțială a lucrării. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de furnizarea de echipamente tehnologice și funcționale cu montaj precum și*

*execuția lucrărilor de instalare pentru, o perioada de 3 luni, realizarea de probe tehnologice și teste și punerea în funcțiune aferente proiectului, cât și instruirea/pregătirea personalului de exploatare. Suma solicitată este de: 1.507.000 lei"* motiv pentru care în aceeași zi, a transmis autorității contractante o adresa de clarificări prin care a solicitat acesteia să își motiveze impunerea acestei cerințe de calificare, în forma regăsită în SEAP, cu raportare la exigentele legale în materie și la considerentele de ordin practic care vor governa execuția viitorului contract.

La solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2831/... prin care a precizat că își menține cerința de calificare impusă în forma regăsită în documentația de atribuire justificând, în opinia contestatorului superficial, considerentele și fundamentarea rațiunii impunerii acestei cerințe. În acest context, contestatorul învederează că înțelege faptul că autoritatea contractanta este obligată să respecte prevederile art. 179 alin. (4) lit. a) din OUG 34/2006, în sensul de a nu modifica o cerința de calificare în lipsa unei decizii CNSC care să dispună acest demers, însă apreciază ca fiind normal ca aceasta să depună măcar diligentele necesare pentru a explica clar considerentele pentru care a impus aceasta cerință.

În continuare, contestatorul arată că cerința criticată este restrictivă însă „nemulțumirea” sa nu se referă strict la cerința în sine ci la cuantumul sumei impuse pentru acest cash-flow și la impunerea unei perioade de asigurare a acestuia egală cu durata contractului, aspecte pe care le consideră neîntemeiate și nefundamentate cu raportare la considerentele de ordin practic care vor governa executarea și ducerea la finalitate a viitorului contract.

Contestatorul critică faptul că, deși aparent cerința de calificare respectă precizările cuprinse în Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 prin care se arată că, cu aplicarea corespunzătoare a art. 184 din OUG nr. 34/2006, în vederea dovedirii/certificării de către ofertant a situației economice și financiare se poate solicita, cu titlu de criteriu de calificare:

*„a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:*

*1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.*

**NOTE:**

- *Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.*

- *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/ anumite document/ documente.*
- *Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada.*
- *Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula:*

*(valoare estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S*

*S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus"*

a. *autoritatea nu ține cont de faptul că în Ordin se aduc în discuție două concepte/2 perioade diferite și anume „perioada de derulare a contractului” și „perioada solicitată de autoritatea contractantă” concepte definite în mod diferit de către legiuitor tocmai pentru că nu s-a avut în vedere posibilitatea legală de a se solicita cash-flow din partea contractantului pe toata perioada de executare a contractului.*

Raportat la obiectul contractului, la durata acestuia, la clauzele cuprinse în proiectul de contract și la posibilitățile practice și reale ale autorității contractante de a avea acces la fonduri și de a efectua plăți parțiale în cadrul contractului, fiind vorba de un proiect finanțat prin Programul Operațional Regional, contestatorul consideră că cerința de calificare impusă este vădit restrictivă.

b. nu se raportează la perioada de plată reală pe care autoritatea contractantă o poate asuma față de executant și pe care de altfel a și asumat-o/a impus-o drept condiție contractuală inclusiv în proiectul de contract publicat în SEAP.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat executantului să facă dovada accesului la disponibilități pentru o valoare „egală” cu valoarea de execuție a viitorului obiectiv investițional și totodată pentru o perioadă „egală” cu durata viitorului contract cu atât mai mult cu cât condițiile viitorului contract (art. 20) și conținutul Instrucțiunii AMPOR 105 din 19.04.2013 dovedesc că această cerință nu este necesară autorității contractante raportat la posibilitățile reale de decontare de către aceasta a lucrărilor executate în cadrul contractului ci are doar scopul de a restricționa participarea la procedură.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție «Creșterea siguranței și prevenirea

criminalității în zona de acțiune a orașului ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere», cod CPV 45222300-2, solicitând:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor necesare pentru a remedia documentația de atribuire în sensul eliminării drept criteriu de calificare/selecție a demonstrării unui cash flow de 1.507.000 lei pe o perioadă de 3 luni și înlocuirea cu demonstrarea unui cash flow adaptat graficului de execuție a lucrării;

- obligarea autorității contractante la eliminarea din modelul de contract a prevederilor art. 20.1 privind condiționarea plății contractului;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul menționează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut la cap III.2.2. obligația ofertantului de a demonstra că poate realiza cash flow pe o perioadă de 3 luni în valoare de 1.507.000 lei (valoarea estimată a contractului). Față de această prevedere, contestatorul a solicitat clarificări prin adresa nr. 483/29.05.2013, față de care în data de ... autoritatea contractanta a postat în SEAP „clarificare 2” prin care a transmis : *„solicitarea de prezentare a unui cash flow echivalent cu întreaga valoare a contractului este justificată prin faptul ca durata contractului este redusă (3 luni), ...cererea de rambursare se depune în luna a III-a a contractului, iar lucrările nu pot fi întârziate ca urmare a unor blocaje financiare”*.

Contestatorul critică răspunsul autorității contractante arătând că:

- definiția din DEX pentru CASH FLOW este: diferența dintre încasările și plățile curente ale unei întreprinderi. În acest sens, cash flow-ul pentru realizarea în întregime a contractului va fi diferit pentru luna 1, luna 2 și luna 3 de derulare;

- în fișa de date a achiziției, art. IV.4.1 prevede că modelul de contract prezentat trebuie obligatoriu asumat de către ofertanți;

- modelul de contract prezentat prevede la art. 20.3 că se vor întocmi situații de lucrări provizorii care, conform Legii 72/2013 trebuie plătite la maximum 30 zile, fără alte condiționări;

- este evident că acest cash flow, necesar derulării în bune condiții a contractului, nu este egal cu valoarea estimată a contractului, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

- în aceste condiții, cerința de calificare prevăzută la cap III.2.2. de a demonstra că ofertantul poate realiza cash flow pe o perioadă de 3 luni în valoare de 1.507.000 lei, excede prevederilor legale ale achizițiilor publice în sensul că:

- încalcă principiul nediscriminării statuat de art. 2 alin. (2) a OUG 34/2006 prin care se asigură condiții de manifestare a

concurenței reale pentru ca orice operator economic să aibă șansa de a deveni contractant. Contestatorul opinează că în situația de față, prin impunerea unui prag mare dar nejustificat al cash flow ului, se restrânge nejustificat posibilitatea de participare la procedura de achiziție publică;

- încalcă principiul proporționalității statuat de art. 2 alin.(2) a OUG 34/2006. prin care trebuie asigurată corelația între nevoile autorității contractante (de un cash flow de 1.507.000 lei repartizat de-a lungul unei perioade de 3 luni) și cerințele solicitate a fi îndeplinite (un cash flow de 1.507.000 lei la începutul celor 3 luni).

- încalcă art. 7 din HG nr. 925/2006.

- în modelul de contract, la art 22.1 autoritatea contractantă solicită resurse financiare pentru ofertant pentru execuția lucrărilor pe o perioadă de o lună;

- la art 20.1 din contract, autoritatea contractantă introduce condiționarea plății sumelor cuvenite, cu încălcarea Legii 72/2013 art 6.1 precum și a art 94 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2995/... înregistrată la Consiliu sub nr. 18212/... ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Astfel, autoritatea contractantă arată că la data de 29.05.2013, contestatorul a formulat o solicitare de clarificări prin care solicită modificarea cerinței menționate. La solicitarea contestatorului autoritatea contractantă a răspuns la data de ... prezentând justificarea pentru impunerea criteriului de calificare contestat și anume: *„Solicitarea de prezentare a unui cash-flow echivalent cu întreaga valoare a contractului este justificată prin faptul că durata contractului este redusă (3 luni), nu există posibilități de prelungire a acesteia, conform graficului de finanțare al proiectului, cererea de rambursare se depune în luna a III-a a contractului, iar lucrările nu pot fi întârziate ca urmare a unor eventuale blocaje financiare. Din aceste considerente am stabilit nivelul valoric de 1.507.000 lei pentru o perioadă de trei luni”*.

Autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației consideră această cerința ca fiind restrictivă motivând că ORAȘUL ... nu ar fi explicat clar considerentele pentru care a impus această situație.

În punctul de vedere formulat se mai menționează că ... admite faptul că cerința de calificare impusă respectă precizările Ordinului ANRMAP nr. 509/2011. În acest sens, autoritatea mai menționează că având în vedere faptul că în conformitate cu graficul cererilor de rambursare în cadrul proiectului, depunerea cererii de rambursare aferentă acestui contract a fost prevăzută pentru luna a III-a de derulare a contractului, și că din rațiuni obiective, perioada scurtă de timp rămasă până la finalizarea

întregului proiect, nu sunt permise întârzieri ale lucrărilor, indiferent de motive, a solicitat potențialilor ofertanți să demonstreze posibilitatea efectuării lucrărilor până la data depunerii cererii de rambursare, suprapunerea perioadei de implementare a contractului cu durata pentru care s-a solicitat existența sumelor fiind o coincidență.

Autoritatea contractantă învederează că în proiectele cu finanțare prin Programul Operațional Regional nu se efectuează plăți de prefinanțare, iar decontarea cheltuielilor de către Autoritatea de Management se realizează după recepția, respectiv facturarea și plata acestora. Totodată se afirmă că prin modelul de contract și caietul de sarcini nu este prezentat un grafic de facturare. Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea efectuării de plăți în termen de 30 zile de la data emiterii facturii, iar executantul are dreptul de a sista lucrările dacă achizitorul nu onorează facturile în termen de 60 de zile de la expirarea perioadei convenite. Astfel, executantul poate sista lucrările după o perioadă de 90 zile (3 luni) de la emiterea facturii, termen care depășește durata de execuție a lucrărilor. În consecință autoritatea apreciază ca fiind oportună, întemeiată, legală și justificată solicitarea cu privire la cuantumul sumei contestate.

Cu privire la instrucțiunea AMPOR 105 din 19.04.2013 invocată de contestator, autoritatea contractantă susține că Instrucțiunea 105 din 19.04.2013 nu garantează existența fondurilor la Autoritatea de Management, și, mai mult, nu garantează efectuarea de către Autoritate a plăților sau lipsa unor întârzieri în efectuarea decontării. Instrucțiunea prezintă doar un instrument de lucru simplificat, dar nu aduce garanții cu privire la cash-flow-ul proiectului.

Prin adresa nr. 145/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18718/07.06.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel cu privire la afirmația autorității contractante, respectiv *„contestatara, prin contestația formulată și-a manifestat nemulțumirea nu față de cerința de calificare [...] contestatara înțelege necesitatea impunerii acestui criteriu de atribuire”*, contestatorul arată că, de fapt, intenția sa era de a sublinia că într-adevăr o autoritate contractantă are posibilitatea de a stabili și impune o cerința de calificare de natura celei ce face obiectul contestației sub rezerva ca aceasta cerința să fie formulată prin corelare și susținută de prevederile legale incidente și totodată fundamentată de considerentele de ordin practic care vor guverna executarea și ducerea la finalitate a viitorului contract.

Cât privește susținerea autorității contractante conform căreia *„contestatia se referă exclusiv la cuantumul sumei”*, contestatorul



precizează că, cu trimitere la precizările cuprinse în Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 a apreciat ca fiind restrictivă, neîntemeiată și nefundamentată suma impusă pentru acest cash-flow dar și perioada de asigurare a acestei sume egală cu durata contractului.

Referitor la afirmația autorității conform căreia „*contestatara admite faptul că cerința de calificare impusă respectă precizările Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011*”, contestatorul reiterează cele arătate în contestație.

În susținerea contestației formulate, ... mai menționează și faptul că în proiectul de contract adus la cunoștința potențialilor ofertanți la procedură se precizează la art. 20 Modalități de plată faptul că: „*[...] 20.1. Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile de la emiterea facturii de către acesta din urmă. [...] 20.3 - (1) Plățile parțiale trebuie să fie făcute, la cererea executantului, la valoarea lucrărilor executate conform contractului*” din care se poate observa faptul că autoritatea contractantă are în vedere ca pe parcursul executării contractului să efectueze plăți parțiale/intermediare, la termene de 30 de zile (a se vedea și prevederile cuprinse la pct. 22.1. din proiectul de contract „*22.1 — Executantul trebuie să suporte execuția lucrărilor, din resurse financiare proprii, reale negrevate de datorii/acces la o linie de credit; pentru o perioadă de 1 lună*”) perioadă de asigurare care, în opinia contestatorului, ar fi justificată și proporțională cu condițiile de ordin practic ce vor guverna executarea viitorului contract.

În continuare, contestatorul atrage atenția asupra faptului că aceeași procedură a mai fost demarată de către autoritatea contractantă cu o lună înainte de data noii invitații publicată în SEAP, procedura putând fi regăsită sub numărul de invitație .../... - „*Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție "Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a orașului ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere*". Deși anulată la data de ... pentru considerentele precizate în SEAP, procedura cuprindea următoarea cerința de calificare: „*Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de furnizarea de echipamente tehnologice și funcționale cu montaj precum și execuția lucrărilor de instalare pentru o perioadă de o 1 lună, realizarea de probe tehnologice și teste și punerea în funcțiune aferente proiectului, cât și instruirea/pregătirea personalului de exploatare. Suma solicitată*

este de: 547.779,67lei ". Analizând cerința, contestatorul arată că în luna aprilie autoritatea contractantă nu a întâmpinat probleme nici de înțelegere a prevederilor legislative incidente în materie, nici în implementarea la timp a proiectului finanțat, nici nu se confruntă cu temeri legate de eventuale întâzieri în efectuarea decontării de către POR a sumelor solicitate la rambursare în condițiile în care aceasta a înțeles să opereze distincția între perioada de derulare contract (3 luni) și perioada solicitată de autoritatea contractantă (1 lună) și să impună un cash-flow în cuantumul determinat potrivit algoritmului propus de către ANRMAP (raportat la o valoare estimată de 1.643.339 lei, fără TVA).

În final contestatorul precizează faptul că, în opinia sa, cerința de calificare contestată a fost formulată de autoritatea contractantă din următoarele considerente:

- să restricționeze în mod nejustificat participarea la procedură, situație care ar conduce la aplicarea procedurii fără participarea ... și probabil și a ...;

- să nu oblige autoritatea contractantă să efectueze demersuri „solicitante” și pe care probabil încă nu le cunoaște foarte bine cum ar fi cele presupuse de formularea unei „cereri de plată” distinctă de o „cerere de rambursare” și dimpotrivă să îi asigure acesteia răgazul de a aștepta finalizarea contractului și doar ulterior să înainteze către finanțator cererea de rambursare;

- să transfere orice posibil risc de ordin financiar privitor la executarea contractului/ducerea la finalitate a obiectivului investițional de la autoritatea contractantă la ofertant/executant, relevantă fiind în acest sens afirmația autorității: „[...] *Instrucțiunea 105 din 19.04.2013 nu garantează existența fondurilor de la Autoritatea de Management, și, mai mult, nu garantează efectuarea de către autoritate a plăților sau lipsa unor întâzieri în efectuarea decontării. Instrucțiunea prezintă doar un instrument de lucru simplificat, dar nu aduce garanții cu privire la cash-flow-ul proiectului*”.

În susținerea sa contestatorul precizează că din analiza conținutului Instrucțiunii nr. 105 din 19.04.2013 emisă de către AMPOR relevă faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea reală de a obține nu o prefinanțare ci finanțarea/decontarea unor situații de lucrări doar acceptate la plată (certificat a fi executate în cadrul contractului și prin urmare facturate de către executant însă neplătite încă de beneficiarul acestora) aspect care evidențiază încă o dată caracterul neîntemeiat, nefondat și restrictiv al cerinței de calificare impusă la pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere și instalarea sistemului de supraveghere aferente obiectivului de investiție «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a orașului ... prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere»”, cod CPV 45222300-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... .. /... Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii formulate de ... și ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... respectiv de către ... Consiliul retine:

- ambele contestații critica în principal cerința de calificare cuprinsă la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, prin care operatorilor economici li se solicita

*„Se vor prezenta numai documente în original, declarații bancare corespunzătoare care să ateste că **ofertantul are acces la linii de credit confirmate de bănci sau că are resurse reale negrevate de datorii sau orice alte mijloace suficiente pentru a realiza executarea parțială a lucrării. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de furnizarea de echipamente tehnologice și funcționale cu montaj precum și execuția lucrărilor de instalare pentru, o perioadă de 3 luni, realizarea de probe tehnologice și teste și punerea în funcțiune aferente proiectului, cât și instruirea/pregătirea personalului de exploatare. **Suma solicitată este de: 1.507.000 lei**”***

Consiliul apreciază ca sunt întemeiate criticile formulate de contestatori în ceea ce privește cuantumul sumei solicitate și în ceea ce privește perioada de trei luni pentru care suma trebuie să fie dovedită ca disponibilă.

Deși în mod indubitabil, este legală o solicitare privind dovedirea accesului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării **pentru o anumită perioadă**, este în mod cert excesivă o astfel de solicitare dacă se referă la întreaga durată a contractului și la o sumă de peste 90% din valoarea estimată.

În speta termenul de trei luni solicitat reprezintă întreaga durată a contractului iar suma solicitată a fi blocată de 1.507.000 lei reprezintă 92,4% din valoarea estimată, ceea ce face ca solicitările să fie excesive, mai ales luând în considerare faptul că oferta care va fi declarată câștigătoare poate fi (din punct de vedere financiar) chiar semnificativ sub valoarea de 1.507.000 lei.

De altfel, așa cum reiese din argumentele părților, în documentația pentru procedura cu același obiect, lansată cu invitație de participare nr. 345768/23.04.2013 și ulterior anulată, autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității în formularea acestei cerințe și a solicitat un cash-flow în suma de 547.779,67 lei (o treime din valoarea estimată) pentru o perioadă de o lună (o treime din perioada de derulare a contractului).

Potrivit prevederilor art. 8 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„ART. 8 - 1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) **sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.***”

Consiliul apreciază că disproporționată solicitarea de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției în ceea ce privește suma solicitată și perioada pentru care urmează a fi blocată și va dispune modificarea acestei cerințe prin introducerea valorilor corecte (utilizate inițial chiar de autoritatea contractantă) și anume suma de 547.779,67 lei (o treime din valoarea estimată) pentru o perioadă de o lună (o treime din perioada de derulare a contractului).

- în ceea ce privește cea de-a doua solicitare a contestatorului ... și anume eliminarea din modelul de contract a prevederilor art. 20.1 privind condiționarea plății contractului, Consiliul apreciază că formularea incriminată (*conditia incasării de către autoritatea contractantă a sumelor convenite de la ... conform contractului de finanțare nr. ...*) nu este discriminatorie și nici nelegală, ci concordantă cu modul de finanțare prin Programul Operațional Regional.

Pentru acest motiv, Consiliul va respinge solicitarea ... privind eliminarea din modelul de contract a prevederilor art. 20.1 privind condiționarea plății contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... și va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ....

Consiliul va dispune modificarea cerinței de calificare cuprinsă la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, conform celor cuprinse în motivare.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificării și publicarea în SEAP a textului modificat, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea formulată de către ... privind eliminarea din modelul de contract a prevederilor art. 20.1 privind condiționarea plății contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

....