



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de servicii ..., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. V/1217/30.05.2013, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. V/1215/30.05.2013, a raportului comisiei de evaluare și, implicit a efectelor juridice generate de acest act al autorității contractante, admiterea ofertei sale care îndeplinește toate criteriile de acceptabilitate și conformitate, continuarea procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 278 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în totalitate contestația formulată de ... și în parte pe cea a ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. V/1213/30.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibilă solicitarea ... privind admiterea ofertei sale care îndeplinește toate criteriile de acceptabilitate și conformitate și ca nefondată pe cea privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că la art. 6.3 din caietul de sarcini s-a stabilit că *„prețul final fără TVA rezultat pentru prestarea integrală a serviciilor de proiectare, conform specificațiilor prezentului caiet de sarcini, va conține toate costurile aferente îndeplinirii contractului subsecvent de proiectare, inclusiv costurile aferente deplasărilor necesare pentru îndeplinirea integrală a fazelor de proiectare, în funcție de necesitățile specifice pentru fiecare contract subsecvent în parte”*. La art. 6.2 s-a stabilit că *„criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. Acordul cadru va fi încheiat cu operatorii economici clasați în ordinea crescătoare a ofertelor financiare, plecând de la oferta financiară care conține prețul cel mai mic”*.

Contestatoarea precizează că a depus propunerea financiară în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire – 57,3 euro/mp, reprezentând preț final conform art. 6.3 din caietul de sarcini. De asemenea, mai arată că autoritatea contractantă a constatat că oferta sa financiară nu poate acoperi cheltuielile cu deplasarea în cazul celei mai defavorabile situații conform modului de calcul al ofertei financiare, anexa caietului de sarcini, respectiv prețul ofertat la suprafața minimă de 75 mp este inferior prețului declarat în modul de calcul al prețului ofertat, pentru acoperirea cheltuielilor de deplasare.

Relativ la calcularea costurilor de deplasare în documentația de atribuire a fost indicat, spre recomandare, Ordinul Arhitecților din

România prin Onorariile de Referință aprobate de Conferința Națională a OAR din 30-31 mai 2005, la care se adaugă estimarea costurilor de deplasare în străinătate.

Din analiza art. 6.3 din caietul de sarcini rezultă că prețul final, fără TVA, rezultat pentru prestarea integrală a serviciilor de proiectare, conform specificațiilor caietului de sarcini, va conține atât costurile privitoare la proiectare cât și costurile aferente deplasărilor necesare pentru îndeplinirea integrală a fazelor de proiectare.

Din anexa la Formular nr. 9 rezultă că prețul final trebuie calculat ca o medie între prețul stabilit pentru cea mai defavorabilă situație (suprafața minimă și distanța maximă) și cea mai favorabilă situație (suprafața maximă și distanța medie). Acest preț final oferat trebuie să asigure executarea contractului în cazul celei mai defavorabile situații. Contestatoarea consideră că această formulă de calcul este total greșită și se raportează la criteriile de evaluare total nerealiste.

În această situație ofertantul este obligat de autoritatea contractantă să scadă în mod artificial costurile cu proiectarea și să crească acele costuri cu deplasarea în varianta celei mai defavorabile situații și/sau să crească costurile cu proiectarea și să le scadă pe cele cu deplasarea în varianta situației celei mai defavorabile.

Luând în considerare aspectele arătate, contestatoarea consideră că ambele părți contractante ar fi în pierdere, fără a fi relevantă valoarea reală a lucrărilor. În primul caz contractul nu ar mai fi profitabil pentru prestatorul de servicii, iar, în al doilea caz, ar crește în mod nepermis costurile autorității contractante cu proiectul.

Opinia contestatoarei, cu privire la acest aspect, este că sistemul de calcul este gândit să asigure un preț final cât mai mare, ceea ce este în detrimentul autorității contractante, și nu un preț cât mai scăzut, conform criteriului de atribuire stabilit.

Contestatoarea consideră că prețul final ar fi trebuit stabilit separat pentru fiecare situație în parte: situația cea mai defavorabilă și situația cea mai puțin favorabilă, fără a se face o medie între cele două.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritatea contractantă nu a indicat care ar fi ponderea situațiilor cele mai defavorabile comparativ cu cele mai favorabile pentru ca ofertanții să își poată bugeta cheltuielile atât cu proiectarea cât și cu deplasarea, având în vedere formula de calcul agreată pentru prețul final al licitației.

Contestatoarea apreciază că niciunul dintre ofertanți nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini, privind cheltuielile cu deplasarea, având în vedere modalitatea defectuoasă de calcul impusă de autoritatea contractantă cu privire la prețul final.

Din adresa nr. V/1217/30.05.2013 rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să dea prioritate în evaluarea ofertelor costurilor de deplasare neținând cont și de costurile de proiectare. Acest aspect are o relevanță majoră, deoarece din mecanismul de evaluare rezultă că ofertele care au fost selectate au indicat costuri mai mari pentru deplasare și costuri foarte mici pentru proiectare, ori prețul final trebuie

să fie îndestulător atât cât privește costurile de proiectare, cât și cele cu deplasarea. Nu se pot stabili ca oferte câștigătoare doar cele care, în stabilirea prețului final au acordat o pondere majoritară costurilor cu deplasarea și au scăzut în mod artificial costurile cu proiectarea, deoarece acestea din urmă nu pot asigura o finalizare certă a proiectului și în conformitate cu specificațiile documentelor de atribuire.

Contestatoarea mai susține că a ofertat costurile cele mai scăzute cu deplasarea, atât în ceea ce privește transportul cât și cazarea, după o prealabilă prospectare a piețelor de profil din

Relativ la diurnă, aceasta a fost calculată în conformitate cu normele legale în materie, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar și dispozițiile art. 21 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal, privind deductibilitatea cheltuielilor cu diurna.

Sunt prezentate costurile de deplasare privind situația cea mai defavorabilă ofertate de către

Referitor la oferta declarată câștigătoare, având un preț final de 62,37 mp, contestatoarea consideră că nici aceasta nu îndeplinește specificațiile caietului de sarcini, astfel cum au fost prevăzute la punctul 6.3.

Astfel, $62,37 \text{ euro/mp} \times 75 \text{ mp} = 4678 \text{ euro}$

Din analiza calculului matematic prezentat rezultă că ... a declarat cheltuieli cu deplasările externe inferioare sumei de 4678 euro, ceea ce înseamnă că prețul final de 62,37 mp nu poate acoperi cheltuielile cu biletele de avion, cazare sau diurnă. Contestatoarea consideră că, potrivit algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire, oferta sa era câștigătoare procedurii, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, pentru procedura de față, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

... precizează că se află în situația în care o ofertă care s-a clasat pe locul 3, prezentând un preț apropiat primilor 2 clasati și „mult mai mic decât societatea clasată pe locul 3”, este descalificată, pe baza unui criteriu despre care autoritatea contractantă pretinde că l-a publicat în caietul de sarcini, dar care nu este preluat în fișa de date/invitația de participare.

Contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Se mai susține că, deși în caietul de sarcini se fac referiri la modul de întocmire a ofertei financiare și nu la specificații tehnice, contrar prevederilor art. 35 din ordonanță, nu rezultă că un anumit preț este minimal, sub care oferta ar fi fost descalificată. Chiar dacă ar fi fost explicitat acest criteriu, acesta nu a fost preluat în fișa de date a achiziției/invitația de participare.

... invocă specificațiile din caietul de sarcini, cap. 6.3, apreciind că în textul acestei motivații autoritatea contractantă se contrazice deoarece:

- condiția excesivă, în sensul că nu este de natură tehnică, dar care oricum nu a fost declarată criteriu minimal de calificare, era ca oferta financiară să cuprindă toate costurile aferente proiectării, inclusiv costurile pentru deplasare fapt pe care oferta sa l-a respectat, urmând în totalitate prevederile legale referitoare la diurnă și cheltuieli de cazare în cazul deplasărilor externe, precum și prețuri minimale privind costurile biletelor de avion pentru aceste deplasări;

- comisia de evaluare a constatat că oferta financiară nu poate acoperi nici măcar cheltuielile de deplasare în cazul celei mai defavorabile situații.

În anexa la caietul de sarcini „modul de calcul al prețului ofertat” nu se regăsește nicio valoare, ci se indică doar niște calcule mai mult sau mai puțin inteligibile, din valori certe, minimale ori maximale, obligatorii.

Se invocă dispozițiile art. 202 din ordonanță și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că a prezentat Formularul nr. 9 considerând că acesta conține un algoritm transparent prin care să se fundamenteze tariful mediu al serviciului ce urmează a fi prestat. Aceasta redă următorul calcul: $81,19 \text{ €} \times 75 \text{ mp} = 6089,25 \text{ €}$ și reprezintă valoarea contractului subsecvent al ofertantului calificat cu preț maxim. Cheltuielile de deplasare corect calculate sunt de aproximativ 7080 €. Față de acest calcul consideră că nicio societate nu poate acoperi nici măcar cheltuielile de deplasare în cazul celei mai defavorabile situații.

Sunt invocate dispozițiile art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 66 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Având în vedere că autoritatea contractantă a utilizat în anexa 2 la caietul de sarcini un raționament bazat pe valori medii, prețul său este apreciat perfect sustenabil, având tot o valoare medie.

Valoarea unitară estimată de autoritatea contractantă este de $124.000 \text{ €} : 1450 \text{ mp} = 85,52 \text{ €/mp}$. Prețul pe care l-a ofertat este de $64,36 \text{ €/mp}$ și reprezintă peste 75% din cel estimat.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este faptul că autoritatea contractantă nu face un calcul din care să rezulte avantajele sale proprii, preferând să aplice un criteriu de calificare inexistent, justificat sub masca nesatisfacerii unor cerințe nelegal interpretate din caietul de sarcini.

În mod legal oferta de pe locul 3 ar fi cea pe care a prezentat-o, cu prețul de $64,36 \text{ €/mp}$, fiind de $94,25 \%$ față de media prețurilor ofertelor calificabile, conform dispozițiilor art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Fiind clasificați pe locul 3, i s-ar fi putut solicita să execute eventuale contracte subsecvente, doar dacă ofertanții de pe locul 1 și 2 nu ar fi fost în măsură să le execute, cu aceeași probabilitate cu care,

dacă nu se încălca legea, s-ar fi cerut și ofertantului care are prețul de 81,19 €/mp.

În punctul său de vedere nr. V/1346/11.06.2013, asupra contestației formulate de ... o apreciază ca fiind nefondată, deoarece toate cerințele de calificare au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale în vigoare și justificate prin note justificative înaintate ANRMAP odată cu documentația de atribuire; contestarea documentației ulterior finalizării evaluării ofertelor și emiterii rezultatului procedurii este tardivă; modalitatea de calcul a prețului, stabilită prin Formularul nr. 9, a fost creată în scopul de a se asigura un cadru uniform și echitabil în raport de toți ofertanții.

Conform specificațiilor din caietul de sarcini, cap. 6.3 Modalitatea de întocmire a ofertelor financiare, prețul final, fără TVA, rezultat pentru prestarea integrală a serviciilor de proiectare va conține toate costurile aferente îndeplinirii contractului subsecvent de proiectare, inclusiv costurile aferente deplasărilor necesare pentru îndeplinirea integrală a fazelor de proiectare, în funcție de necesitățile specifice fiecărui contract subsecvent în parte.

Comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, propunerea financiară a ... nu poate acoperi nici măcar cheltuielile de deplasare în cazul celei mai defavorabile situații, conform modului de calcul din anexa la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a susținut că, la stabilirea cuantumului cheltuielilor cu deplasarea, cazarea și diurna a realizat o prospectare a pieței de profil, valorile trecute în anexa la formularul 9 aparținând integral contestatoarei. În acest sens, s-a apreciat că ofertanta nu are capacitatea de a acoperi cheltuielile cu deplasarea în cazul celei mai defavorabile situații, respectiv prețul oferat la suprafața minimă de 75 euro/mp este inferior prețului declarat în modul de calcul al prețului oferat pentru acoperirea cheltuielilor cu deplasarea, cazarea și diurna.

Recomandarea privind consultarea Onorariilor de Referință ale OAR din documentația de atribuire nu s-a referit la calcularea costurilor de deplasare, cum eronat susține contestatoarea, ci la stabilirea valorii totale a serviciilor de proiectare. La pagina 6 din Onorariile de Referință, cap. 4 Alte costuri, se prevede că *"În afara tarifului pentru activitatea de proiectare propriu-zisă se mai iau în calcul următoarele costuri: ... - Cheltuieli suplimentare aprobate de beneficiar pentru transport, cazare și masă, acoperirea costurilor suplimentare pentru delegări prelungite, convorbiri internaționale, transmisii fax"*.

... susține că nu au fost solicitate clarificări cu privire la caietul de sarcini și nici nu au fost depuse contestații împotriva acestuia.

De asemenea, arată că nu a considerat oportună fixarea unei cifre minime în ceea ce privește contravaloarea serviciilor de proiectare, lăsând libertatea ofertanților de a-și alcătui structura financiară a ofertei. Pentru a se asigura acuratețea, tratamentul egal și condițiile unei concurențe loiale, au fost analizate valorile prezentate de ofertanți

În propunerile financiare prin raportare la nivelul costurilor de deplasare (transport, cazare și diurnă). Toate valorile au fost considerate a fi rezonabile, înscriindu-se într-o arie acceptabilă, fără a se constata diferențe majore în plus sau în minus, care ar fi putut denatura corectitudinea întocmirii ofertelor. Prin însăși modalitatea de calculare a prețului, stabilită în documentația de atribuire, nu ar fi fost posibil ca ofertanții să folosească valori nerealiste pentru estimarea costurilor de deplasare, deoarece, ulterior, acest lucru ar fi făcut imposibilă executarea contractelor subsecvente.

În punctul său de vedere nr. V/1347/11.06.2013, asupra contestației formulate de reia aspecte invocate în punctul de vedere asupra contestației

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din afirmațiile contestatoarei rezultă că fie nu a înțeles informațiile prezentate în documentația de atribuire, fie nu a acordat suficientă atenție aspectelor precizate în caietul de sarcini (aplicarea art. 69 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și pct. 7 Modalitatea de atribuire a contractelor subsecvente).

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea ambelor contestații ca nefondate și tardive, să se constate lipsa de temei legal a solicitării de anulare a procedurii și să se dispună continuarea acesteia.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 19208/12.06.2013, 19209/12.06.2013.

În urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19647/14.06.2013, în care a precizat că nu a contestat documentația de atribuire, nefiind acceptabilă ideea de tardivitate.

Prevederea de la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției nu poate fi folosită ca argument pentru respingerea ofertei, deoarece contestatoarea susține că a procedat cu respectarea acesteia. Prevederea că *suma rezultată prin aplicarea prețului în €/mp la „suprafața finală”, în mp, rezultată din studiul de fezabilitate, întocmit de proiectant și însușit de beneficiar*, reprezintă valoarea, fără TVA, a serviciilor de proiectare, nu poate fi în mod voit ignorată, deoarece pe acest temei a rezultat un preț mediu **per mp**, care ar fi făcut posibilă îndeplinirea tuturor contractelor subsecvente, nu numai pe cel stabilit de autoritatea contractantă ca fiind eliminatoriu. Dacă este incorectă și neadecvată compararea costurilor sale de deplasare cu ale celorlalți ofertanți, probabil că este adecvată compararea costurilor mici date de ceilalți ofertanți cu costurile sale.

Contestatoarea consideră că inventarea unui criteriu de eliminare inexistent nu poate fi acceptat conform articolelor de lege invocate în contestație. Criteriul de eliminare *“total costuri deplasare declarat în situația defavorabilă”* nu există.

Acest concept a fost utilizat doar pentru calcularea unui preț mediu și nu constituie o specificație tehnică, neavând o valoare impusă, astfel

încât să se accepte că din cauza lui oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea ... a depus concluzii scrise cu adresa nr. 306/20.06.2013, în care a invocat dispozițiile art. 34, 63 și 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a aplicat procedura anunțată în documentația de atribuire, nu a dat citire valorilor ofertelor în ședința de deschidere a ofertelor, aplicând o procedură în două etape, inexistentă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În timpul evaluării a solicitat unor ofertanți clarificări care i-au avantajat, deși trebuiau descalificați (situația ... care nu a prezentat inițial declarația autenticată necesară terțului susținător ..., aceasta fiind datată pe 13.05.2013, după data deschiderii ofertelor). Toate ofertele, chiar pe criteriul aplicat de autoritatea contractantă, sunt conforme. Nu se explicitează de ce diferența pozitivă de numai 397 euro între cele două coloane pentru ofertantul declarat pe primul loc ar face ca acesta să fie capabil să execute contractul subsecvent în cauză, luat separat, decât dacă se respectă criteriul de atribuire: preț mediu per mp, minim.

Contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare este neconformă. Pentru "*Obiectivul situat la distanța mare (ex...); aprox. 8.500 km*", diurna declarată de acest ofertant este de 600 € (Anexa la Formularul F9 pentru Societatea declarată câștigătoare - ...), din anexa nr. 1 la prezentele concluzii scrise rezultă, fără dubiu, valoarea reală a diurnei legale, care ar trebui să fie astfel:

- diurna legală/zi conform Hotărârii Guvernului nr. 518/1995 de la 01.12.2012 = 38,02 \$ x 12 = 456.24 \$ echivalent a 336.93 €;

- diurna deductibilă fiscal/zi conform Legii nr. 571/2003 = 95,05 \$ x 12 = 1,140.60 \$ echivalent a 842.33 €.

Calculul efectuat anterior pentru exemplificare a fost efectuat la un curs euro indicat de autoritatea contractantă și anume 1€ = 4,3848 (curs BCE) la data de 30.01.2013 [1€ = 1,3541 \$ la cursul BCE din 30.01.2013 indicat de autoritatea contractantă]. Astfel, oferta în cauză conține date nereale. Aceeași analiză se poate face și pentru transport sau cazare.

În consecință, contestatoarea apreciază că este necesară o reevaluare a ofertelor.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii ..., este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 30.04.2013, ora 11, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 07.05.2013, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 124.000 euro, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. V/1217/30.05.2013 și V/1215/30.05.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Analizând cu prioritate excepția tardivității introducerii contestațiilor, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că obiectul contestațiilor îl constituie comunicările privind rezultatul procedurii de care acestea au luat cunoștință în data de 31.05.2013, contestațiile fiind transmise în data de ... cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția ridicată și va trece la soluționarea pe fond a cauzelor.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În caietul de sarcini, s-a prevăzut, la cap. 6.3 - **Modalitatea de întocmire a ofertelor financiare**, următoarele:

Prețul pentru serviciile de proiectare va fi prezentat în euro/mp și va fi aplicat la oficiul consular care face obiectul contractului subsecvent de proiectare.

Suma rezultată prin aplicarea prețului în euro/mp la suprafața finală în metri patrati rezultată din studiul de fezabilitate întocmit de proiectant și aprobat de beneficiar, reprezintă contravaloarea fără TVA a serviciilor de proiectare. Toate sumele vor fi exprimate în Euro.

Prețul final fără TVA rezultat pentru prestarea integrală a serviciilor de proiectare, conform specificațiilor prezentului caiet de sarcini, va conține toate costurile aferente îndeplinirii contractului subsecvent de proiectare, inclusiv costurile aferente deplasărilor necesare pentru îndeplinirea integrală a fazelor de proiectare, în funcție de necesitățile specifice pentru fiecare contract subsecvent în parte.

În cadrul deplasărilor la sediile oficiilor consulare vor trebui estimate (și incluse în prețul menționat în oferta financiară), cheltuieli pentru următoarele categorii:

- Bilete de avion;
- Cazare la hotel;
- Diurna pentru personalul care efectuează deplasarea;

Calcularea modului de constituire a pretului ofertat se va face în baza formularului "Modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare ofertate", anexat la prezentul caiet de sarcini.

Ca termen de comparație, recomandăm consultarea metodologiei aplicată de Ordinul Arhitecților din România prin ONORARIILE DE REFERINȚĂ, aprobate de Conferința Națională a OAR din 30-31 mai 2005, la care se adaugă estimarea costurilor de deplasare în străinătate.

Prețul ofertat va trebui să fie suficient pentru a asigura executarea contractelor subsecvente, indiferent de distanța la care se află oficiul consular respectiv sau numărul de zile de deplasare necesare pentru îndeplinirea tuturor fazelor unui contract subsecvent.

În anexa 2 la caietul de sarcini – Modul de calcul al prețului ofertat pentru serviciile de proiectare, la pct. 3 – Prețul total ofertat, s-a prevăzut că prețul total ofertat (preț proiectare + costuri deplasări) se calculează aplicând formula $(X+Y):2$, unde X reprezintă prețul pentru cea mai defavorabilă situație (suprafața minimă și distanța maximă) și Y reprezintă prețul pentru cea mai favorabilă situație (suprafața maximă și distanța medie).

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin raportul procedurii nr. V/1213/30.05.2013, ofertele ... și ... au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea

Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu pot acoperi nici măcar cheltuielile de deplasare în cazul celei mai defavorabile situații conform modului de calcul al ofertei financiare, anexa caietului de sarcini.

În comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor s-a menționat că, aplicând prețul ofertat la suprafața minimă, respectiv 75 mp, rezultă o sumă mai mică decât cea declarată în Modul de calcul al prețului ofertat pentru acoperirea cheltuielilor de deplasare. Astfel, pentru ... s-a indicat: $64,36 \text{ euro/mp} \times 75 \text{ mp} = 4827 \text{ euro}$, total costuri deplasare declarate pentru situația defavorabilă – 7080 euro; pentru ... s-a indicat: $57,30 \text{ euro/mp} = 4297,50 \text{ euro}$, total costuri deplasare declarate pentru situația defavorabilă – 4704 euro.

Au fost declarați câștigători ofertanții: ..., ... și asocieria ..., cu prețurile: 62,37 euro/mp, 63,06 euro/mp și 81,19 euro/mp.

Din cele de mai sus se observă că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor a fost art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 potrivit căruia o ofertă este considerată neconformă în cazul în care *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*.

Deși a invocat acest temei, autoritatea contractantă nu a indicat ofertanților care cerință din caietul de sarcini nu a fost respectată, astfel încât oferta să fie considerată neconformă, făcându-se referire doar la capitolul din caiet vizând modalitatea de întocmire a propunerii financiare. Mai mult decât atât, respectiva modalitate de întocmire a propunerii financiare nu poate fi considerată o specificație tehnică, în sensul art. 35 din ordonanță.

Verificând comparativ anexele ofertanților la formularul de ofertă cu cea pusă la dispoziție în documentația de atribuire, Consiliul constată că ambele contestatoare au respectat întocmai modalitatea de calcul cerută. Astfel, s-au declarat costurile pentru proiectare la suprafața minimă și maximă, costurile pentru deplasare pe distanța cea mai mare și pe cea medie. Tariful final ofertat a rezultat în urma aplicării modului de calcul stabilit de autoritatea contractantă.

În ce privește analiza făcută de comisia de evaluare în sensul de a înmulți tariful final, care reprezintă un tarif mediu rezultat din tariful pentru situația cea mai favorabilă și tariful pentru situația cea mai defavorabilă, cu suprafață minimă de 75 mp, și a compara valoarea rezultată cu costurile pentru deplasarea cea mai îndepărtată, este de reținut că autoritatea contractantă a ales algoritmul de calcul, astfel încât atribuirea contractului să se facă la un *tarif mediu*, cu luarea în considerare a *costurilor întregului acord-cadru*, nu numai a situațiilor favorabile sau numai a celor defavorabile.

În nicio modalitate de calcul, prin aplicarea tarifului *mediu* nu se poate verifica realitatea prețurilor, câtă vreme calculele ofertanților pentru cheltuielile de deplasare, respectiv proiectare, s-au făcut având în vedere anumite suprafețe și anumite distanțe pentru transport care se regăsesc în tarifele pentru situația cea mai favorabilă și respectiv cea mai defavorabilă, calculul autorității negăsindu-și vreo justificare.

Comisia de evaluare a făcut o verificare total nerelevantă, în condițiile în care atribuirea contractului se face la un tarif mediu, dar care a avut la bază costuri exacte calculate în baza unor informații puse la dispoziție prin documentația de atribuire (suprafețe și distanțe). În mod evident nu se poate aprecia că un *tarif mediu* aplicat la suprafața minimă poate acoperi toate costurile, câtă vreme el a fost calculat ca medie a unor tarife în care s-au avut în vedere anumite suprafețe și distanțe fixe (suprafața minimă și distanța maximă și, respectiv, suprafața maximă și distanța medie). Cel mult autoritatea contractantă putea verifica costurile cu proiectarea dacă sunt corecte prin raportare la suprafața minimă sau maximă dată și dacă costurile cu deplasările sunt corecte prin raportare la distanțele indicate.

De altfel, se observă că autoritatea contractantă a respins ofertele contestatoarelor apreciind că nu sunt acoperite costurile cu proiectarea, dar va încheia acordul-cadru cu operatori economici la tarife mai mici sau similare cu ale contestatoarelor.

Astfel cum arată și contestatoarea ... mergând pe același raționament al autorității contractante, la un tarif mediu de 81,19 euro al unuia dintre operatorii economici semnatori ai acordului-cadru rezultă la o suprafață minimă de 75 mp o valoare totală de 6089,25 euro. Dacă din această valoare se scad costurile de proiectare pentru suprafața minimă declarată în modalitatea de calcul de 3805,90 euro, rezultă pentru costurile cu deplasări o valoare de 2283,35 euro, mai mică decât 4501,22 euro, costul deplasărilor la distanța cea mai mare (situația cea mai defavorabilă) sau 3117,8 euro costul deplasărilor pentru o distanța medie. În exemplul dat de contestatoarea ... raționând în același mod, la un tarif final de 62,37 euro (...), costurile pentru 75 mp se ridică la suma de 4677,75 euro, în anexa la formularul de ofertă numai costurile pentru deplasări pe distanța cea mai mare fiind de 4280 euro.

În procesul-verbal intermediar din 17.05.2013, spre exemplu, ... a fost declarată conformă, în condițiile în care din prețul total ofertat calculat la suprafața minimă ($63,06 \times 75 \text{ mp} = 4729,50 \text{ euro}$), scăzându-se cheltuielile de deplasare pe distanța maximă a rezultat o valoare de 69,50 euro, nerezultând din vreun document dacă autoritatea contractantă a verificat posibilitatea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Totodată, Consiliul constată că, în punctul său de vedere nr. V/1346/11.06.2013, autoritatea contractantă a făcut referire la Onorariile de Referință aprobate de Conferința Națională a OAR din 30-31 mai 2005, vizavi de acest aspect fiind de reținut că, pe de o parte, în comunicarea privind rezultatul procedurii nu s-a indicat ca motiv nerespectarea anumitor onorarii, iar pe de altă parte, în caietul de sarcini s-a recomandat consultarea metodologiei aplicată de Ordinul Arhitecților din România, nefiind impusă o obligație în acest sens.

Mai mult decât atât, din niciunul dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă că aceasta ar fi considerat prețurile ofertate neobișnuit de mici, astfel încât să conducă la imposibilitatea

executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Relativ la criticile aduse de contestatoarea ... cu privire la modalitatea defectuoasă de calcul a prețului final acestea sunt tardiv formulate, conținutul documentației de atribuire fiindu-i cunoscut încă din data de 13.04.2013, data publicării ei în SEAP. De asemenea, sunt tardive și criticile aduse procesului-verbal al ședinței de deschidere de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 07.05.2013, prin reprezentantul legal care a semnat respectivul proces-verbal.

În ce privește referirile contestatoarei ... la art. 66 și 69 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, aceasta a arătat în adresa de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante că nu contestă documentația de atribuire și că, referitor la cele două articole, doar a evidențiat că nu au fost menționate în documentație, astfel că a înțeles să-și construiască apărarea pe ambele situații (atribuirea contractului cu sau fără reluarea competiției). Referitor la criticile aduse cu privire la oferta ..., Consiliul reține că încheierea de autentificare a angajamentului de susținere a fost solicitată prin clarificări, cu respectarea art. 201 din ordonanță și 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în totalitate contestația formulată de ... și în parte pe cea a ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. V/1213/30.05.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Relativ la capătul de cerere din contestația ... privind admiterea ofertei sale care îndeplinește toate criteriile de acceptabilitate și conformitate, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță el va fi respins ca inadmisibil, întrucât Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/ necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

De asemenea, capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii va fi respins ca nefondat, contestatoarea nemotivând luarea acestei măsuri.

...Redactată în cinci exemplare, conține 13 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,