



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în formulată împotriva adresei nr. 9370/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de auditare a proiectului INSPIRE - decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar”, organizată de ... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în a solicitat admiterea cererii sale, anularea actului atacat (adresa nr. 9370/13.06.2013), prin care oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la (.....), cu sediul în, având CUI ... înregistrată la O.N.R.C. cu ... formulată împotriva adresei nr. 9371/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, privind aceeași procedură, a solicitat anularea adresei nr. 9371/13.06.2013, declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, continuarea procedurii de atribuire, și, pe cale de consecință, anularea rezultatului declarat al procedurii de atribuire în cauză.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art.

273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu ... cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (.....), cu sediul în, în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. critică adresa nr. 9370/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, urmare a invitației de participare nr. ... publicată în S.E.A.P., a participat la procedura organizată prin „cerere de oferte” online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de auditare a proiectului INSPIRE - decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar”, de către ... prin depunerea ofertei și a documentelor aferente în format electronic, prin intermediul S.E.A.P., conformându-se cerințelor din documentația de atribuire.

Ulterior, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 7979/30.05.2013, privitoare la documentele de calificare și la propunerea tehnică, astfel:

„Vă rugăm să indicați pagina/paragraful din Oferta Tehnică depusă, unde ați detaliat metodele folosite în cadrul

contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, experții cheie, programul și livrabilele, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1. Organizare și metodologie din Caietul de sarcini;

Precizați pagina/paragraful din Oferta Tehnică depusă, unde ați prezentat viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ați înțeles contextual și scopul acestuia, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.1. Raționament din Caietul de sarcini;

Indicați pagina/paragraful din oferta Tehnică depusă unde ați prezentat pe larg organizarea pe care o propuneți pentru a vă desfășura activitatea în cadrul proiectului, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.2. Strategia abordării din Caietul de sarcini;

Precizați unde anume în Oferta Tehnică depusă ați prezentat activitățile specifice fiecărei etape cu evidențierea livrabilelor așteptate de la fiecare etapă și a modului în care acestea concure la atingerea obiectivelor, în conformitate cu cerința de la punctul 3.7.3. Planificarea din Caietul de sarcini;

Vă rugăm să indicați paragraful din Oferta Tehnică depusă unde ați prezentat toate activitățile și subactivitățile specifice solicitate, în vederea atingerii obiectivelor contractului de audit, a celui de finanțare și a rezultatelor așteptate, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.3. Planificarea din Caietul de sarcini,

Indicați pagina/paragraful din Oferta Tehnică depusă, unde ați prezentat alocarea echipei de proiect cu evidențierea activităților contractului distribuite pe fiecare membru al echipei, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.3. Planificarea din Caietul de sarcini."

În opinia contestatorului, solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, raportate la dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pe care îl citează, nu au existat neclarități de fond, care să privescă conținutul ofertei sale, ci doar forma acestora, mai exact indicarea paginilor și a paragrafelor din propunerea tehnică unde se regăseau anumite informații.

Contestatorul precizează că a formulat răspuns autorității contractante, pe care l-a comunicat în termenul solicitat, prin adresa nr. 381L/03.06.2013.

Totodată, menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9370/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Întrucât propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv:

„Nu ați detaliat metodele folosite în cadrul contractului principalele activități legate de organizarea contractului, programul și livrabilele;

Nu ați prezentat viziunea proprie asupra realizării contractului, din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestuia, deși ați descris în oferta tehnică o multitudine de obiective și activități, lipsește viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestuia.

Nu ați prezentat pe larg organizarea pe care ați propus-o pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului, conform cu metodologia propusă.

Strategia abordării prezentată de dumneavoastră în oferta tehnică descrie o serie de activități și abordări standardizate, însă nu este prezentată organizarea activității.”

Față de comunicarea citată mai sus, contestatorul susține că paragrafele la care autoritatea contractantă a făcut referire se regăsesc în propunerea sa tehnică, după cum urmează:

-paragraful care face referire la „metodele folosite în cadrul contractului, principalelele activități legate de organizarea contractului, experții cheie, programul și livrabilele”, conform cu cerinței de la punctul 3.1. Organizare și Metodologie din Caietul de sarcini, se regăsește în oferta tehnică - Anexa 4 la 3.1. Organizare și Metodologie, textul de la paginile 39-52;

- paragraful referitor la „viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestuia”, conform cerinței de la punctul 3.1.1. Raționament, din caietul de sarcini, se află în oferta tehnică la cap. 3.1.1. Raționament, textul de la pagina 52, coroborat cu Organizare și Metodologie, textul de la paginile 39-52;

-paragraful care face referire la „organizarea pe care și-o propune pentru a-și desfășură activitatea în cadrul proiectului”, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.2. Strategia abordării din caietul de sarcini, se regăsește în oferta tehnică la 3.1.2. Strategia abordării, textul de la paginile 60-63;

-paragraful care face referire la „activitățile specifice fiecărei etape cu evidențierea livrabilelor așteptate de la fiecare etapă și a modului în care acestea concură la atingerea obiectivelor”, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.3. Planificarea din caietul de sarcini, se regăsește în oferta tehnică la 3.1.3. Planificarea, textul de la paginile 63-65;

-paragraful care face referire la „activitățile și subactivitățile specifice și solicitate, în vederea atingerii obiectivelor contractului de audit, a celui de finanțare și a rezultatelor așteptate”, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.3, Planificarea din Caietul de sarcini, se regăsește în oferta tehnică la 3.1.3. Planificarea, textul de la paginile 66-67;

-paragraful care face referire la „alocarea echipei de proiect cu evidențierea activităților contractului distribuite pe fiecare membru al echipei”, conform cerinței de la punctul 3.1.3. Planificarea din caietul de sarcini, se regăsește în oferta tehnică la, textul de la paginile 64-68.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a luat decizia de atribuire a contractului de achiziție publică de care se face vorbire, cu încălcarea flagrantă a principiilor care guvernează achizițiile publice, întrucât oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini, mai mult, modul de prezentare și abordare al contractului ce face obiectul prezentei proceduri a fost destul de concludent.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante nu are temei legal.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului, pe cale de consecință, admiterea cererii sale, anularea actului atacat (adresa nr. 9370/13.06.2013), prin care oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea potrivit dispozițiilor art. 2, art. 255, art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și depune, în sprijinul celor susținute, un set de documente probante.

I. Prin adresa nr. 9857/21.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20665/21.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care apreciază că toate criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Totodată, menționează că ... avea obligația respectării cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a identificat cu precizie, în cadrul ofertei depuse, respectarea întrutotul a cerințelor minime precizate în caietul de sarcini, respectiv

răspunsul la aceste cerințe, iar ulterior au fost adresate întrebări de clarificare, prin care s-a solicitat contestatorului să indice clar unde, în cadrul ofertei sale, a răspuns cerințelor indicate din documentație.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au „dreptul ca prin intermediul solicitărilor de clarificare să solicite documente sau informații care să conducă la modificarea ofertei tehnice depuse și/sau să conducă la apariția unui avantaj în favoarea ofertantului caruia i-au fost adresate întrebări, pentru că această conduită ar determina încălcarea prevederilor art. 201, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, comisia de evaluare a procedat la evaluarea informațiilor și documentelor existente în propunerea tehnică depusă la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, iar singurele completări/clarificări/explicații, ce puteau fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, erau acelea care detaliau/confirmau răspunsul la cerințele caietului de sarcini existent în propunerea tehnică depusă, pentru o mai bună înțelegere a modului de demonstrare a conformității ofertei de comisia de evaluare.

În situația de față, comisia de evaluare nu a identificat răspunsul la cerințele caietului de sarcini, fiind astfel în imposibilitatea de a evalua conformitatea ofertei depuse de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări adresată ofertantului cu privire la locul concret din ofertă unde se regăsesc răspunsurile pentru anumite cerințe, acesta a indicat paginile din oferta sa „unde a considerat că se regăsesc îndeplinite cerințele Caietului de sarcini”, motiv pentru care, comisia a procedat la analizarea acestora și a concluzionat că oferta nu răspunde în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, fiind neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că motivele de neconformitate au fost comunicate contestatorului în conformitate cu prevederile legale.

În acest context, afirmă că, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ... nu s-au regăsit îndeplinite cerințe precizate și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel:

- la capitolul „3.1 Organizare și metodologie”, contestatorul nu a descris detaliat metodele folosite în cadrul contractului, respectiv principalele activități legate de organizarea contractului, programul și livrabilele;

- la capitolul „3.1.1. Raționament”, ... nu a prezentat viziunea proprie asupra realizării contractului, din care să reiasă modul în care a înțeles contextul și scopul acestuia, deși a descris în oferta tehnică o mulțime de obiective și activități standard, „lipsește viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care a înțeles contextul și scopul acestuia”;

- la capitolul „Strategia abordării”, contestatorul nu a prezentat pe larg organizarea pe care și-o propune pentru a-și desfășura activitatea în cadrul proiectului, conform metodologiei propuse. Autoritatea contractantă precizează că strategia abordării prezentată în oferta tehnică descrie o serie de activități și abordări standardizate, însă contestatorul nu a prezentat organizarea activității.

Autoritatea contractantă opinează că, prin intermediul contestației depuse s-au adus critici nefondate împotriva deciziei autorității contractante, precum și a comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 9370/13.06.2013.

Totodată, subliniază că oferta ... nu răspunde tuturor cerințelor din caietului de sarcini, ofertantul susținând în mod eronat că oferta sa este conformă.

În același timp, autoritatea contractantă afirmă că ... nu a demonstrat, în cuprinsul contestației depuse, că propunerea sa tehnică răspunde cerințelor anterior evidențiate, ci a reiterat răspunsul la clarificari nr. 381L/03.06.2013, prin care se nominalizează capitole din oferta în care, în fapt, nu se regăsesc răspunsuri concludente la cerințele documentației de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului, că „decizia de atribuire a contractului a fost luată cu încălcarea flagrantă a principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice” și că decizia autorității contractante de considerare a ofertei ca neconformă, nu are temei legal, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile nu sunt fundamentate pe motive temenice, susținute corespunzător de informațiile existente în propunerea tehnică depusă de contestator, și nici de prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă cererea contestatorului privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 9370/13.06.2013, precum și cererea de reevaluare a ofertelor din cadrul aceleiași procedurii, ca fiind nefondate, întrucât au fost indicate motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, iar contestatorul nu a demonstrat și/sau probat concludent faptul că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la solicitarea adresată Consiliului, de declarare a conformității ofertei ... autoritatea contractantă opinează că „sunt incidente prevederile coroborate ale art. 278(2) din O.U.G. 34/2006, cu art. 34 (2) și (3) din H.G. 925/2006”, stabilirea conformității ofertelor fiind o atribuție a autorității contractante.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la (.....) contestă adresa nr. 9371/13.06.2013 (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), prin care oferta sa a fost declarată neconformă, din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea actului atacat și a oricăror acte subsecvente acesteia, precum și a raportului procedurii de atribuire;

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu adresele nr. 6914/14.05.2013 și nr. 7980/30.05.2013, la care a răspuns prin adresele nr. 99/16.05.2013, respectiv nr. 116/03.06.2013.

Ulterior, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 9281/12.06.2013, prelungirea valabilității ofertei, la care a răspuns „afirmativ” cu adresa nr. 123/12.06.2013.

Contestatorul arată că în data de 13.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 9371, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât s-a apreciat că „răspunsurile prezentate prin adresa nr. 116/03.06.2013 nu ar fi concludente”.

În acest sens, contestatorul expune motivele respingerii ofertei sale, din cuprinsul actului contestat, după cum urmează:

-1. nu a făcut „dovada experienței similare pentru cei doi experți propuși în vederea îndeplinirii contractului”.

Contestatorul precizează că a făcut dovada susmenționată prin prezentarea carnetelor vizate ca membru activ, prin adresa nr. 116/03.06.2013, pct 2., iar în Formularul 6, pct. 2, a declarat vechimea fiecărui membru al echipei, vechime care este mult mai mare decât cea de 5 ani solicitată de autoritatea contractantă. Totodată, afirmă că, în susținere a depus diplome de studii economice, certificate de auditor financiar și CV-uri;

-2. nu a prezentat matricea de corespondență care să conțină comentarii articol cu articol privind toate specificațiile continute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora să demonstrăm corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că a demonstrat îndeplinirea cerinței prin prezentarea graficului de prestare a serviciilor, care

cuprinde toate activitățile auditabile și acesta a fost transmis cu adresa nr. 116/03.06.2013, pct. 3;

-3. nu a prezentat modul de organizare a activității pentru finalizarea fiecărui obiectiv specific și nu a descris detaliat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, expertii cheie, programul și livrabilele.

Contestatorul susține că, deși nu i-au fost solicitate clarificări privind acest aspect, a detaliat în propunerea tehnică modul de organizare a activității pentru finalizarea fiecărui obiectiv specific, a descris detaliat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, expertii cheie, programul și livrabilele;

-4. nu a prezentat viziunea proprie asupra realizării contractului.

În acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 7980/30.05.2013, la care a răspuns prin adresa nr. 116/03.06.2013, pct. 4, precizând și faptul că misiunile de audit nu se desfășoară conform unei viziuni proprii ci numai conform standardului profesional ISRS 4400, ale Ghidului solicitantului, precum și în concordanță cu toate prevederile din legislația națională referitoare la proiectele cu finanțare nerambursabilă, în speță cu ale O.U.G. nr. 66/2011 și H.G. nr. 875/2011;

-5. nu a prezentat cinci aspecte considerate esențiale pentru atingerea obiectivelor contractului de audit.

Contestatorul opinează că s-a conformat solicitărilor prin adresa nr. 116/03.06.2013, pct. 5, menționând și faptul că „în situația oricăror proiecte cu finanțare nerambursabilă, auditorul financiar, oricare ar fi acesta, verifică toate documentele referitoare la plăți, și nu prin selecția numai a unora, pe care le consideră esențiale;

-6. nu a prezentat cele mai importante cinci riscuri ale contractului;

-7. nu a prezentat organizarea propusă pentru derularea proiectului.

Referitor la ultimele motive de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că a răspuns solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 116/03.06.2013, pct. 6, identificând riscurile și prezentând modul de organizare, deși, în opinia sa, ele nu au absolut nicio relevanță.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului anularea adresei nr. 9371/13.06.2013, declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, continuarea procedurii de

atribuire, și, pe cale de consecință, anularea rezultatului declarat al procedurii de atribuire în cauză.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

II. Prin adresa nr. 9857/21.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20665/21.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... (.....), prin care menționează că oferta celui de-al doilea contestator a fost declarată inacceptabilă deoarece „oferantul nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența experților” și neconformă, întrucât „propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la criticile adresate de contestator privitoare la motivele de inacceptabilitate a ofertei sale, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ..., prin adresa nr. 7980/30.05.2013, după cum urmează: *„Pentru fiecare dintre cei doi experți propuși în vederea îndeplinirii contractului, respectiv dna. Micaela Jugravu și dl. Ștefan Tancu, vă rugăm să prezentați documente probante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) referitoare la Minim 5 ani de experiență profesională”.*

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului ... a constatat în retransmiterea carnetului de auditor pentru cei doi experți nominalizați în cadrul ofertei, cu mențiunea că cei doi au participat la toate licitațiile „derulate de către ... și că recomandările și carnetele acestora au fost atașate și la documentele de calificare prezentate inițial”.

Totodată, susține că ofertantul ... nu a prezentat documente care să probeze în mod concret derularea activității profesionale pe o durată de cel puțin 5 ani, mai mult decât atât, carnetul de auditor vizat anual conferă dreptul expertului de a realiza audituri și reprezintă, în fapt, o autorizare în condițiile art. 11 din O.U.G. nr. 75/1999 (3 ani stagiul de practică), dar nu demonstrează și nu probează derularea activității profesionale și, pe cale de consecință, experiența profesională solicitată.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă precizează ca ofertantul nu a răspuns la următoarele cerințe existente în caietul de sarcini:

1. *„propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile continute în Caietul de sarcini,*

prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. În acest sens, se va prezenta o matrice de corespondență în format editabil (cu semnătură electronică)” sub forma următorului tabel:

Nr. crt.	Specificație tehnică din Caietul de sarcini	Specificație tehnică ofertată	Observații
----------	---	-------------------------------	------------

Autoritatea contractantă afirmă că, ofertantul nu a prezentat o matrice de corespondență în cadrul propunerii tehnice, iar la solicitarea de clarificare adresată, acesta a răspuns în cadrul adresei nr. 116/03.06.2013, cu graficul de prestare a serviciilor, ce nu reprezintă matricea de corespondență a propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

2. „Ofertantul va trebui să prezinte în cadrul ofertei tehnice modul de organizare a activității sale pentru a finaliza fiecare din obiectivele specifice. De asemenea, acesta va descrie detaliat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, experții cheie, programul și livrabilele. Descrierea trebuie să fie suficient de clară astfel încât să se poată identifica rezultatele pentru fiecare obiectiv.”

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a elaborat oferta în structura impusă prin cerințele caietului de sarcini.

3. „Oferta prezentată de ofertanți trebuie să includă: Viziunea proprie asupra realizării contractului, din care să reiasă modul în care a înțeles contextul și scopul acestuia”.

Autoritatea contractantă arată că ..., a precizat în răspunsul său, că auditorul financiar nu are voie să aiba viziuni proprii, răspuns pe care îl reiterează și în cuprinsul contestației, fiind asimilat practic unui refuz de asumare a cerințelor caietului de sarcini.

Totodată precizează că înțelege faptul că, o misiune de audit se desfășoară conform standardului ISRS 4400, dar „ofertantului i s-a solicitat o viziune proprie asupra realizării contractului, tocmai pentru a verifica modul în care a înțeles contextul și scopul acestuia”.

4. „Identificarea aspectelor esențiale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate și o scurtă descriere a acestora. Se vor prezenta și detalia 5 aspecte considerate esențiale de către ofertant pentru atingerea obiectivelor contractului de audit”.

Autoritatea contractantă, precizează că ... nu a prezentat în propunerea tehnică aspecte considerate esențiale pentru atingerea obiectivelor, mai mult decât atât a răspuns în mod neconcludent la clarificarea adresată de către autoritatea contractantă, în sensul că a precizat că într-o misiune de audit nu se verifică doar aspectele inițiale și absolut toate costurile, bucată cu bucată.

5. *„Identificarea și descrierea riscurilor care afectează execuția contractului de audit și prezentarea unei soluții viabile de răspuns la risc. Ofertanții vor prezenta un registru conținând cele mai importante 5 riscuri ale contractului. Pentru fiecare risc, se va face o prezentare completă a cauzei, riscului și efectului, precum și o analiză a probabilității și impactului. De asemenea, se vor prezenta recomandările/acțiunile planificate de evitare sau reducere.”*

Autoritatea contractantă susține că nici la această cerință, ... nu a dat curs, întrucât nu a fost regăsită detalierea și modul de gestionare pentru cele mai importante 5 riscuri ale contractului, ci doar a precizat „în adresa de răspuns nr. 116/03.06.2013 că riscurile au fost identificate și explicitate la Capitolul b, pag. 3-8 din oferta tehnică însă la verificare efectuată a reieșit că aceste cerințe nu se regăsesc îndeplinite”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, ... a precizat, în adresa antemenționată, precum și în cadrul contestației că acestea „nu au absolut nicio relevanță”, fapt ce reprezintă o critică tardivă a documentației de atribuire și demonstrează neasumarea cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la cerința de prezentare pe larg a organizării pe care și-o propune „pentru a-și desfășura activitatea în cadrul proiectului, conform cu metodologia propusă”, autoritatea contractantă susține că aceasta nu s-a regăsit în cadrul propunerii tehnice a contestatorului.

Autoritatea contractantă conchide, afirmând că „ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică organizarea pe care și-o propune pentru a-și desfășura activitatea în cadrul proiectului”, cu toate că a răspuns la solicitarea de clarificare adresată, însă în urma evaluării conținutului ofertei a reieșit că aceasta nu corespunde cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini.

În condițiile în care opinia contestatorului este că „anumite cerințe din Caietul de sarcini nu au absolut nicio relevanță”, autoritatea contractantă consideră că, precizarea contestatorului de respectare întocmai a cerințelor caietului de sarcini, este cel puțin îndoielnică, sub aspectul veridicității acesteia.

În același timp autoritatea contractantă apreciază că, întrucât contestatorul nu a răspuns conform cerințelor din caietul de sarcini, încadrarea ofertei sale ca neconformă este pe deplin justificată, și pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de auditare a proiectului INSPIRE - decizii fundamentate, politici coerente la nivel național, un cadru european unitar”, documentația de atribuire fiind postată în S.E.A.P. alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 205.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 17 oferte conform raportului-proceduri nr. 9365/13.06.2013 (filele nr. 547-565 din dosar), printre care și cele ale contestatorilor din prezenta cauză, respectiv ... și ...

Din contestațiile formulate de către cei doi ofertanți rezultă că aceștia critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 9370/13.06.2013, respectiv nr. 9371/13.06.2013.

Analizând contestațiile formulate de ... și, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticate motivele care au stat la baza respingerii celor două oferte.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține că acest contestator critică motivele de respingere ale ofertei sale, comunicate prin adresa nr. 9370/13.06.2013.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa mai sus amintită, autoritatea contractantă a precizat că „în urma evaluării ofertei depuse de dumneavoastră la procedura menționată mai sus, aceasta a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea dumneavoastră tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- nu ați declarat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, programul și livrabilele;

- nu ați prezentat viziunea proprie asupra realizării contractului, din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestuia. Deși ați descris în oferta tehnică o

multitudine de obiective și activități, lipsește viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestuia;

- nu ați prezentat pe larg organizarea pe care ați propus-o pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului, conform cu metodologia propusă;

- strategia abordării prezentată de dumneavoastră în oferta tehnică descrie o serie de activități și abordări standardizate, însă nu este prezentată organizarea activității”.

Consiliul reține că în urma verificării propunerii tehnice prezentată de ..., prin adresa nr. 7979/30.05.2013, comisia de evaluare a solicitat, între altele și următoarele:

„1. Vă rugăm să indicați pagina/paragraful din Oferta Tehnică depusă, unde ați detaliat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, experții cheie, programul și livrabilele, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1. Organizare și metodologie din Caietul de sarcini;

2. Precizați pagina/paragraful din Oferta Tehnică depusă, unde ați prezentat viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestuia, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.1. Raționament din Caietul de sarcini;

3. Indicați pagina/paragraful din oferta Tehnică depusă unde ați prezentat pe larg organizarea pe care o propuneți pentru a vă desfășura activitatea în cadrul proiectului, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.2. Strategia abordării din Caietul de sarcini;

4. Precizați unde anume în Oferta Tehnică depusă ați prezentat activitățile specifice fiecărei etape cu evidențierea livrabilelor așteptate de la fiecare etapă și a modului în care acestea concură la atingerea obiectivelor, în conformitate cu cerința de la punctul 3.7.3. Planificarea din Caietul de sarcini;

5. Vă rugăm să indicați paragraful din Oferta Tehnică depusă unde ați prezentat toate activitățile și subactivitățile specifice solicitate, în vederea atingerii obiectivelor contractului de audit, a celui de finanțare și a rezultatelor așteptate, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.3. Planificarea din Caietul de sarcini;

6. Indicați pagina/paragraful din Oferta Tehnică depusă, unde ați prezentat alocarea echipei de proiect cu evidențierea activităților contractului distribuite pe fiecare membru al echipei, în conformitate cu cerința de la punctul 3.1.3. Planificarea din Caietul de sarcini”.

... a răspuns prin adresa nr. 381L/03.06.2013, în care a precizat următoarele:

„1. Paragraful care face referire la «metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, experții cheie, programul și livrabilele», în conformitate cu cerința de la punctul **3.1. Organizare si Metodologie** din Caietul de sarcini, se regăsește în **Oferta tehnică-Anexa 4 la 3.1. Organizare si Metodologie**, textul de la pag.39-52;

2. Paragraful care face referire la «viziunea proprie asupra realizării contractului din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestuia», în conformitate cu cerința de la punctul **3.1.1. Rationament** din Caietul de sarcini, se regăsește în **Oferta tehnică la 3.1.1. Raționament**, textul de la pag 52 coroborat cu **Organizare și Metodologie**, textul de la pag. 39-52;

3. Paragraful care face referire la «organizarea pe care și-o propune pentru a-și desfășura activitatea în cadrul proiectului», în conformitate cu cerința de la punctul **3.1.2. Strategia abordării** din Caietul de sarcini, se regăsește în **Oferta tehnică la 3.1.2. Strategia abordării**, textul de la pag 60-63;

4. Paragraful care face referire la „activitățile specifice fiecărei etape cu evidențierea livrabilelor așteptate de la fiecare etapă și a modului în care acestea concură la atingerea obiectivelor”, în conformitate cu cerința de la punctul **3.1.3. Planificarea** din Caietul de sarcini, se regăsește în **Oferta tehnică la 3.1.3. Planificarea**, textul de la pag. 63-65 ;

5. Paragraful care face referire la «activitățile și subactivitățile specifice și solicitate, în vederea atingerii obiectivelor contractului de audit, a celui de finanțare și a rezultatelor așteptate», în conformitate cu cerința de la punctul 3.13, **Planificarea** din Caietul de sarcini, se regăsește în **Oferta tehnică la 3.1.3. Planificarea**, textul de la pag 66-67;

6. Paragraful care face referire la «alocarea echipei de proiect cu evidențierea activitatilor contractului distribuite pe fiecare membru al echipei», în conformitate cu cerința de la punctul **3.1.3. Planificarea** din Caietul de sarcini, se regăsește în **Oferta tehnică**, textul de la pg 64-68”.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv „nu ați declarat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, programul și livrabilele”, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul **3.1 Organizare și metodologie** din caietul de sarcini este prevăzut că „Ofertantul va trebui să prezinte în

*cadrul ofertei tehnice modul de organizare a activității sale pentru a finaliza fiecare din obiectivele specifice. De asemenea, acesta va descrie detaliat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, experții cheie, programul și livrabilele. Descrierea trebuie să fie suficient de clară astfel încât să se poată identifica rezultatele pentru fiecare obiectiv”, iar la solicitarea comisiei de evaluare, ... a indicat că informațiile referitoare la aceste aspecte se regăsesc în Anexa 4 a ofertei tehnice la **3.1. Organizare si Metodologie**, textul de la pag.39-52;*

Analizând informațiile indicate de contestator, raportat la prevederile de la punctul 3.1 Organizare și metodologie din caietul de sarcini, Consiliul constată că la paginile din oferta tehnică indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, este prezentat modul de organizare în care se precizează că „Auditorul ... schițează și efectuează programul verificărilor în conformitate cu contractul de finanțare și procedurile de aplicat așa cum se specifică mai jos. În aplicarea acestor proceduri, auditorul ... poate apela la tehnici cum ar fi: ancheta și analiza, evaluare/reevaluare, comparația, alte verificări de precizie, observații, inspecții ale înregistrărilor și documentelor, inspecții ale evaluărilor și obținerea confirmărilor.

Auditorul ... va obține pe baza verificărilor, dovezi suficiente în vederea exprimării unei opinii asupra realității, legalității și conformității cheltuielilor efectuate de Beneficiar. (...)

Auditorul ... va menționa în cuprinsul Raportului constatărilor factuale dacă a avut acces nelimitat la informații și documente și dacă probele de audit obținute sunt suficiente și adecvate pentru emiterea opiniei de audit”.

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește metodele folosite, contestatorul precizează că „în executarea procedurilor specifice de auditare (...) poate aplica tehnici precum interogatoriul și analiza, (re)calcularea, compararea, alte verificări asupra exactității, observarea, inspecția înregistrărilor și documentelor, a activelor și obținerea de confirmări”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... nu a descris suficient de clar modul de organizare a activităților și nu a detaliat metodele folosite în cadrul contractului așa cum impuneau prevederile de la punctul 3.1 Organizare și metodologie din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că au fost încălcate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, comisia de evaluare, în mod întemeiat a considerat oferta prezentată de ... ca fiind neconformă, din acest punct de vedere.

Consiliul reține că în măsura în care ... a considerat că prevederile documentației de atribuire nu au fost suficient de clare, se impunea solicitarea de clarificări anterior depunerii ofertei, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Este de asemenea reținut în soluționare faptul că prin contestația depusă, ... nu a adus niciun argument concret în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei prezentate de ..., rezultat din analiza primului motiv de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere întrucât acest caracter nu poate fi înlăturat, motiv pentru care respinge contestația ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de, Consiliul reține că prin aceasta sunt criticate motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum au fost precizate în adresa nr. 9371/13.06.2013, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că în adresa nr. 9371/13.06.2013, autoritatea contractantă a precizăat că *„la procedura menționată mai sus, aceasta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7980/30.05.2013 nu ați prezentat documente probante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) referitoare la „minim 5 ani de experiență profesională” pentru cei doi experți propuși în vederea îndeplinirii contractului. (...)*

De asemenea, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- nu ați prezentat matricea de corespondență care să conțină comentarii, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în Caietul de sarcini, prin intermediul cărora să demonstrați corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- nu ați prezentat modul de organizare a activității pentru a finaliza fiecare din obiectivele specifice. De asemenea, nu ați descris detaliat metodele folosite în cadrul contractului, principalele activități legate de organizarea contractului, experții cheie, programul și livrabilele;

- nu ați prezentat în cadrul ofertei tehnice viziunea proprie asupra realizării contractului;

- nu ați prezentat în oferta tehnică 5 aspecte considerate esențiale pentru atingerea obiectivelor contractului de audit;

- nu ați prezentat în oferta tehnică registrul conținând cele mai importante 5 riscuri ale contractului, împreună cu prezentarea completă a cauzei, riscului și efectului, precum și o analiză a probabilității și impactului, inclusiv recomandările/acțiunile planificate de evitare sau reducere;

- nu ați prezentat în oferta tehnică organizarea pe care v-ați propus-o pentru a vă desfășura activitatea în cadrul proiectului”.

Analizând motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de, Consiliul reține că în ceea ce privește primul motiv, respectiv declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2, este prevăzut că „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

A. Expert audit financiar – Lider de echipă

a) Pregătire profesională și aptitudini:

- Studii superioare cu diplomă de licență în domeniul economic;
- Carnet de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România vizat cu mențiunea “Activ” pentru anul în curs - copie pe care se va menționa “conform cu originalul”, semnată și stampilată sau echivalent;

b) Experiența profesională:

- Minim 5 ani de experiență profesională;
- Participare ca auditor financiar în cel puțin un contract/proiect similar.

B. Expert audit financiar

a) Pregătire profesională și aptitudini:

- Studii superioare cu diplomă de licență în domeniul economic;
- Carnet de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România vizat cu mențiunea “Activ” pentru anul în curs - copie pe care se va menționa “conform cu originalul”, semnată și stampilată sau echivalent;

b) Experiența profesională:

- Minim 5 ani de experiență profesională;
- Participare ca auditor financiar în cel puțin un contract/proiect similar”.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire se face trimitere la modul de îndeplinire a cerinței 2, respectiv “Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii (Formularul nr. 6)

-CV Europass, semnat și datat de expert (Anexa la formularul nr. 6)

-Documente suport și/sau probante din care să rezulte faptul că, din punct de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini;

-Angajamentul privind resursele umane (Form.8)”.

Consiliul constată că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, a prezentat, la pag. 20 - 35 din documentele de calificare, următoarele:

- Formularul nr. 6 reprezentând „Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului” prin care sunt nominalizați ca personal de specialitate pe Micaela JUGRAVU – lider de echipă și Ștefan Tancu;

- Formularul nr. 8 – Angajamentul Ofertantului privind resursele umane;

- Formularul nr. 7 – Declarație de disponibilitate, semnat de Micaela JUGRAVU și Ștefan Tancu;

- CV Europass pentru experții nominalizați;

- Diplomă de studii în profil ecomomic pentru dna. RADU M. VASILICA – MICAELA;

- Diplomă de licență în științe economice pentru dl. ȘTEFAN TANCU;

- Certificat de auditor financiar al d-nei JUGRAVU VASILICA – MICAELA;

- Certificat de auditor financiar al d-lui ȘTEFAN TANCU;

- Carnet de membru al Camerei Auditorilor Financieri din România al d-nei JUGRAVU VASILICA – MICAELA, vizat cu mențiunea “Activ” pentru anii 2006 – 2013;

- Carnet de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România al d- lui ȘTEFAN TANCU, vizat cu mențiunea "Activ" pentru anii 2006 – 2013;

În urma verificării documentelor de calificare, prin adresa nr. 7980/30.05.2013, comisia de evaluare a solicitat prezentarea pentru fiecare dintre cei doi experți propuși în vederea îndeplinirii contractului, respectiv d-na Micaela Jugravu și dl. Ștefan Tancu, documente probante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției, referitoare la *„minim 5 ani de experiență profesională”*.

Consiliul reține că a răspuns prin adresa nr. 8237/04.06.2013, iar referitor la experiența similară a auditorilor Micaela Jugravu și dl. Ștefan Tancu a retransmis carnetele de auditor ale acestora și a precizat că *„cei doi experți au participat la toate licitațiile pe care le-a derulat carnetele și recomandările pentru experții Micaela Jugravu și dl. Ștefan Tancu au fost atașate și la documentele de calificare trimise inițial”*.

Consiliul constată că din documentele prezentate de contestator, atât inițial cât și urmare a solicitării de clarificări, acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la *„minim 5 ani de experiență profesională”* pentru experții nominalizați.

Astfel, Consiliul constată că documentele la care face referire contestatorul, respectiv carnetele de membri ai Camerei Auditorilor Financiari din România vizat cu mențiunea "Activ" pentru ultimii 8 ani, diplomele de studii economice, certificate de auditor financiar și cv-uri, fac dovada calității experților nominalizați însă nu demonstrează că aceștia au o desfășurat în mod concret activități corespunzătoare funcției de expert audit financiar și nu probează că dețin experiență profesională de 5 ani așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției au fost solicitate *„Documente suport și/sau probante din care să rezulte faptul că, din punct de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini”* în acest sens impunându-se prezentarea de contracte individuale de muncă, copie după carnet de muncă, recomandări din partea beneficiarilor, etc.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul pentru care comisia de evaluare a respins oferta prezentată de

..... ca inacceptabilă este întemeiat și pe cale de consecință respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de acest ofertant.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....