



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 47758 din 23.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin ... sa, cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Retehnologizare cazan de apă fierbinte, CAF3 din CET1 ... s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- dispunerea anulării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 47758 din 23.05.2013, cât și a actelor care au stat la baza acesteia, inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire și anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare;
- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei câștigătoare, cu consecința reevaluării acesteia.

Prin adresa nr. 382 din 31.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17847 din 31.05.2013, ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... a depus cererea

de asociere la contestația înaintată de ... „și anume la pct. II.1. din contestație”, împotriva adresei nr. 47761 din 23.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin ... sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- dispunerea anulării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 47761 din 23.05.2013, cât și a actelor care au stat la baza acesteia, inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire și anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare;
- constatarea inadmisibilității ofertei depuse de ...
- reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 668 din 18.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20037 din 18.06.2013, depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate de către comisia de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la cererea ... de asociere la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... și anulează raportul procedurii nr. 46971 din 22.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență,

obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei câștigătoare, cu consecința reevaluării acesteia”, din contestația ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin ... sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Retehnologizare cazan de apă fierbinte, CAF3 din CET1 ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- dispunerea anulării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 47758 din 23.05.2013, cât și a actelor care au stat la baza acesteia, inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire și anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare;

- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei câștigătoare, cu consecința reevaluării acesteia.

Totodată, prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 10276/.../... din 29.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 51898 din 04.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18298 din 04.06.2013, iar cu adresa de înaintare nr. 51902 din 05.06. 2013, a depus documentele solicitate, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 18792, 18793, 18794 și 18795 din 07.06.2013.

Prin adresa nr. 620 din 06.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18632 din 06.06.2013, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ... invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat Consiliului să nu i se permită contestatoarei accesul la propunerea sa tehnică, întrucât nu are acordul său scris.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 11062/...-... din 10.06.2013, prin care i-a comunicat ... că, la sediul Consiliului, poate consulta documentele din dosarul cauzei, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 11.06.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1089 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19726 din 14.06.2013, ... a transmis notele sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 668 din 18.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20037 din 18.06.2013, depusă de ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate de comisia de evaluare.

În cuprinsul contestației sale, ... prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că oferta ... a fost declarată câștigătoare cu prețul de 13.392.359 lei.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii trebuie anulat, întrucât oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile din fișa de date și din caietul de sarcini.

Cu privire la oferta depusă de către ... contestatoarea susține că este inadmisibilă întrucât nu respectă cerința din fișa de date referitoare la experiența similară.

În acest context, contestatoarea deține cunoștințe despre potențialul ... deoarece aceasta a activat ca subcontractor în cadrul unor proiecte de implementare arzătoare cu NOx redus, în care contestatoarea a avut calitatea de antreprenor general.

Apreciind că ... nu are capacitatea de a aborda, ca antreprenor, lucrări de proiectare, lucrări de execuție și montaj, pe parte electrică, precum și de automatizare și coordonare a lucrărilor de punere în funcțiune de complexitatea celor solicitate în caietul de sarcini aferent proiectului în cauză contestatoarea afirmă că există probabilitatea ca aceasta să fi omis unele dintre lucrările solicitate.

Totodată, din informațiile pe care le deține și din cele prezentate pe website-ul societății câștigătoare, contestatoarea apreciază că aceasta nu poate îndeplini criteriul privind experiența similară solicitat în fișa de date privind lucrările de proiectare, respectiv executarea „a cel puțin un contract de servicii de proiectare similare a căru/căror valoare cumulate este de cel puțin 600.000 lei fără TVA în ultimii 3 ani”.

Cu privire la oferta ... contestatoarea învederează faptul că este neconformă, întrucât nu respectă în totalitate caietul de sarcini.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 5 oferte, iar contestatoarea a observat că patru dintre participanți au ofertat prețuri apropiate, rezultând costuri de implementare a proiectului situate în domeniul: 14.444.435 - 15.216.373 lei.

Comparativ cu acestea, prețul ofertat de ... mai mic cu circa 10 %, conduce la concluzia că, din lipsă de experiență, aceasta a omis unele lucrări sau a oferit echipamente ori servicii care nu corespund integral cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.

Enumerând echipamente specificate în caietul de sarcini, contestatoarea menționează că, la nivelul performanțelor solicitate pentru acestea, există un număr limitat de firme specializate, care furnizează astfel de instalații, dispunând de tehnologii aproximativ asemănătoare. Prețurile practicate de aceste firme sunt aproximativ similare, dar ridicate și deci nu justifică diferența semnificativă dintre oferta de preț a ... și a celorlalți 4 participanți.

Precizând că ofertanta câștigătoare are sediul în ... și a avut în vedere execuția lucrărilor de C+M aferente proiectului cu personalul propriu, ceea ce conduce la cheltuieli suplimentare legate de diurnă, cazare și transport, contestatoarea conchide că nivelul cheltuielilor aferente proiectului nu pot fi mai mici decât în cazul altor ofertanți, care au luat în considerare subcontractarea lucrărilor de C+M de către societăți locale, pentru reducerea cheltuielilor aferente acestora, așa cum este și cazul contestatoarei.

Evaluarea ofertei de către autoritatea contractantă după criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” nu înlătură obligația acesteia de a verifica, pe lângă constatarea prețului cel mai scăzut raportat la celelalte oferte, și specificațiile tehnice ale echipamentelor furnizate, precum și respectarea celorlalte condiții impuse prin documentația de atribuire. Ținând cont și de importanța utilizării eficiente a banului public, autoritatea contractantă trebuie să aibă convingerea absolută, în baza unei analize complete și pe bază de dovezi, că respectiva lucrare va fi realizată la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

Prin adresa depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... prin ... sa, în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect „Retehnologizare cazan de apă fierbinte, CAF3 din CET1 ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012, a formulat cerere de asociere la contestația depusă de ... și a solicitat:

- admiterea contestației;
- dispunerea anulării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 47761 din 23.05.2013, cât și a actelor care au stat la baza acesteia, inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire și anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare;
- constatarea inadmisibilității ofertei depuse de ...
- reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor.

Prin cerere de asociere la contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 11061/...-... din 10.06.2013, prin care i-a comunicat ... că, la sediul Consiliului, poate consulta documentele din dosarul cauzei, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 11.06.2013, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

În motivarea cererii de asociere la contestația depusă de către ... consideră că rezultatul procedurii trebuie anulat, întrucât oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile din fișa de date a achiziției.

Astfel, din informațiile pe care le deține, ... nu a mai prestat în ultimii 3 ani, în calitate de unic proiectant, asociat sau subcontractant, servicii de proiectare similare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 600.000 lei fără TVA. Deci, nu avea cum să prezinte dovada prestării acestor servicii, nefiind îndeplinită cerința 2 din fișa de date a achiziției, cap. III. 2.3.a).

În temeiul art. 36 din H.G. 925/2006, oferta ... este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Oferta ... trebuie să fie declarată inacceptabilă, inadmisibilă și trebuie să fie respinsă, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut trebuie să fie aplicat numai ofertelor

admisibile, potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 417 din 13.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19547 din 13.06.2013, ..., sub numele și semnătura reprezentantului legal Cătălin Iordache - ... a precizat că „urmare a studierii de către noi în data de 11.06.2013 a dosarului format în urma depunerii contestației, vă înștiințăm că ne retragem cerere de asociere la contestația formulată de către ...”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă reproduce conținutul acestei cerințe, astfel cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

Ofertanta ... a prezentat contractul nr. 4200/559/06.04.2010, încheiat cu ARCELOR MITRAL Galați, având ca obiect „Reparație capitală și moder-nizare cu arzătoare cu NOX redus a cazanelor tip IP 1 nr. 1, 7 și 11”, cu o valoare netă de 7.953.177,66 EURO.

Dat fiind faptul că, din analiza documentelor depuse, nu rezultă în mod clar componenta de proiectare și nici valoarea acesteia, comisia de evaluare a solicitat o clarificare în acest sens prin adresa nr. 10131 din 01.02.2013.

Prin răspunsul dat, ... a precizat modul de îndeplinire a cerinței privind proiectarea, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Referitor la neconformitatea ofertei ... autoritatea contractantă arată că prețul ofertei a fost prezentat detaliat în Listele de prețuri, așa cum este precizat în vol. 4, cap. 4.5, secțiunea 2 - Liste de preturi, fiind consemnate toate pozițiile din liste și precizate prețuri pentru fiecare poziție.

Formarea prețurilor cuprinse în aceste liste este dreptul fiecărui ofertant, iar argumentarea contestatoarei privind prețul echipamentelor nu are relevanță, pentru că furnizorii pot practica prețuri diferite, cel puțin în funcție de condițiile de plată.

În plus, fiecare ofertant, funcție de modul de organizare al societății, are cheltuieli indirecte diferite și își stabilește, în preț, profitul pe care îl consideră adecvat. De asemenea, în preț, fiecare ofertant își introduce riscurile contractului, pe care le estimează după propriile reguli.



Autoritatea contractantă nu are obligația sau/și dreptul să intervină asupra formării prețurilor de către ofertanți.

Având în vedere prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei se încadrează în valoarea fondurilor disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, precizate în fișa de date, pct. II.2,1 „Valoarea estimată fără TVA: 17.195.908,05 RON”, față de prețul ofertat de 13.392.359,86 lei.

De asemenea, comisia de evaluare, după verificare, a constatat că prețul ofertei nu conduce la încadrarea în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006. Verificarea existenței unui preț neobișnuit de scăzut s-a făcut în condițiile prevederilor legale valabile la data organizării procedurii, ca urmare a precizărilor O.U.G. nr. 77 din 27.11.2012,.

Astfel, la data organizării procedurii, aplicând aceste prevederi legale și ținând seama de prețul ofertelor prezentate, a rezultat:

Nr. crt.	Ofertanți, care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006	Propunere financiară Valoare lei (fără TVA)
1.	...	14.444.435,71
2.	ASOCIEREA: ... - ...	14.929.552,00
3.	ASOCIEREA: S.C. ENERGOMONTAJ S.A. - EKOL SPOL.SR.O.CEHIA	15.199.775,00
4.	... ...	13.392.359,86
5.	ASOCIEREA: S.C. ROMIB S.A. - S.C. ROMTERM S.A. - S.C. TERMODAV S.R.L.	15.216.373,57

Eliminând ofertele cu cel mai mic și cel mai mare preț și anume cele ale ... și respectiv cea a asocierii S.C. ROMIB S.A. - S.C. ROMTERM S.A. - S.C. TERMODAV S.R.L. și calculând media celorlalte 3 oferte, a rezultat o valoare de 14.857.920 lei și comparând valoarea ofertei declarate câștigătoare și anume cea prezentată de către ... în sumă de 13.392.359,86, cu media celorlalte trei, a rezultat că aceasta reprezintă peste 90% din valoarea medie, deci nu este în situația prevăzută în art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În listele de prețuri sunt cuprinse toate pozițiile precizate de către autoritatea contractantă în vol. cap.4.5 Secțiunea 2 - Liste de preturi, deci nu există excluderi sau omisiuni. Din punct de vedere al respectării cerințelor angajatorului, din analiza propunerii tehnice și a clarificărilor primite, a rezultat că

propunerea tehnică este conformă, respectând cerințele minime din caietul de sarcinii. De altfel, propunerile tehnice ale ofertantului declarat câștigător și cea a contestatoarei sunt aproape similare, excepție făcând instalația CEMS, care este achiziționată de la furnizori diferiți.

Date fiind argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată, nefondată și nelegală, încuviințându-se menținerea documentelor rezultate ca urmare a evaluării procedurii.

Prin adresa nr. 1089 din 14.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19726 din 14.06.2013, ... a transmis notele sale scrise, precizând că, referitor la cerința vizând experiența similară, a constatat că ... depus contractul nr. 4200/559 din 06.04.2010, încheiat cu S.C. ARCELOR MITTAL S.A.

Din analiza raportului comisiei de evaluare privind documentele de calificare, reiese că ofertantul a prezentat ca document doveditor numai procesul-verbal (parțial) de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6106 din 04.11.2011. Documentul în cauză nu face nici o referire la activitatea de proiectare. Chiar în preambulul acestuia se specifică că documentul face referire numai la „lucrările de: furnizare echipamente, construcții-montaj și punere în funcțiune”.

Ca urmare a analizei documentelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat o clarificare din partea ... cu privire la serviciile de proiectare și valoarea acestora.

Referitor la răspunsul transmis de către ... cu adresa nr. 151 din 06.02.2013, contesta-toarea susține că anexa 4 la contract nu conține serviciile menționate, ci conține servicii de altă natură. Așadar, ofertanta a încercat inducerea în eroare a autorității contractante prin formarea convingerii acesteia că ar fi efectuat și servicii de proiectare.

Totodată, conform art. 13 și 14 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, contestatoarea nu a identificat la dosarul achiziției niciun proces-verbal de recepție finală, deși în conformitate cu documentele analizate ar reieși că respectivele procese-verbale ar fi trebuit să fie semnate pe data de 15.06.2012, respectiv 30.10.2012.

Contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei oferte ca fiind eligibilă din punct de vedere al experienței similare, contravine dispozițiilor art. 170 din

ordonanța de urgență, fiind afectate totodată și principiul tratamentului egal al ofertanților, cât și concurența între operatorii economici.

În consecință, contestatoarea apreciază că oferta ... nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, neputând face dovada prestării de servicii duse la bun sfârșit (conform art. 13 din Ordinul nr. 509/2011) a cel puțin un contract de servicii de proiectare similare a cărei/căror valoare cumulată este de cel puțin 600.000 lei fără TVA, în ultimii 3 ani.

Reiterând faptul că oferta câștigătorului este neconformă, întrucât nu respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, contestatoarea precizează că în raportul experților externi nr. 13094 din 11.02.2013 sunt prezentate unele neconformități ale propunerii tehnice a ..., ceea ce adevărește suspiciunea că diferența de preț între oferta ... și oferta ... este cauzată de numeroasele omisiuni din oferta ...

Faptul că, după sesizarea de către comisia de evaluare a omisiunilor evidențiate în raportul experților externi, ... afirmat declarativ includerea acestora în ofertă fără modificarea prețului ofertat, nu face decât să întărească suspiciunea că valoarea ofertei ... fost inferioară valorii ofertei contestatoarei datorită unor omisiuni, care conduc la aprecierea că oferta câștigătoare este neconformă în raport cu prevederile documentației de licitație.

Tot din analiza raportului experților externi nr. 26381 din 20.03.2013, se constată că oferta ... este neconformă, datorită neîndeplinirii cerinței privind perioada de timp după punerea în funcțiune la care se va emite certificatul QAL2. și nu se prezintă copia acreditării laboratorului care va face verificarea și va emite acest certificat.

La întrebarea suplimentară, răspunsul ofertantei câștigătoare este neconcludent și se modifică răspunsul dat la prima solicitare de clarificare.

Experții externi au constatat că în ofertă nu s-au identificat precizări privind efectuarea verificării semestriale pe perioada de garanție. Este prezentată acreditarea RENAR pentru o firmă pentru determinarea concentrațiilor măsurate și monitorizate de către CEMS, dar nu este precizat expres că acest laborator va face verificarea semestrială. În răspunsul ... la întrebarea suplimentară, acesta nu indică pagina din ofertă, ci afirmă că face verificarea semestrială, iar în ofertă este prezentată numai

acreditarea firmei ECOIND, care nu este acreditată pentru asemenea verificări, răspunsul este deci neconcludent.

De asemenea, experții externi au constatat că în ofertă nu s-au identificat precizări privind nominalizarea laboratorului acreditat conform cerințelor ISO 17025:2005, pentru determinarea purității gazelor din buteliile pentru etalonare. Răspunsul ... nu este concludent, deoarece ECOIND nu este autorizată pentru verificarea purității gazelor de calibrare și se modifică răspunsurile la prima solicitare de clarificare.

În continuarea notelor sale, contestatoarea prezintă, sub formă de extras, concluziile ultimului raport al experților externi cu privire la oferta ..., (nr. 26381/20.03.2013), din care rezultă că aceasta este necon-formă deoarece nu satisface integral cerințele caietului de sarcini (Cerințe beneficiar Vol. 3 și Vol. 4 - Liste), iar răspunsurile la solicitările de clarificare nu sunt concludente, după cum urmează:

- în Cerințe beneficiar, la pct. 2.22 - Sistemul de supraveghere continuă a emisiilor (CEMS) - Documentația transmisă - La ofertare, se solicită:

16. precizarea laboratorului care va face verificarea și elaborarea certificatului QAL2, perioada de timp după punerea în funcțiune la care se va emite certificatul, copie a certificatului de autorizare a laboratorului pentru efectuarea verificării și emiterii certificatului QAL2;

17. precizarea laboratorului care va face verificarea semestrială în perioada de garanție care va fi de 24 de luni de la punerea în funcțiune, copie după autorizația acestuia pentru verificare;

18. prezentarea laboratorului care verifică puritatea gazelor din buteliile pentru etalonare, atașarea acreditării acestuia conform cerințelor ISO 17025:2005;

- în ofertă nu a fost prezentat modul de îndeplinire a acestor cerințe și nici copii ale autorizațiilor solicitate. S-a prezentat copia Certificatului de acreditare conform cerinței ISO 17025:2005 pentru firma ECOIND, dar aceasta nu este acreditată pentru verificările și emiteria certificatelor solicitate prin caietul de sarcini, pentru verificări semestriale și QAL2, acestea efectuându-se în conformitate cu documentul de referință ISO 14181:2004 și nici pentru verificare puritate butelii de gaze pentru etalonare;

- la întrebarea de clarificare prin care i se solicită să indice „punctual pag. din ofertă” în care se regăsesc precizările referitoare la cerințele de mai sus, ofertantul:

- nu a putut preciza existența în ofertă a elementelor și documentelor solicitate prin caietul de sarcini, deci nu există în ofertă;

- a precizat că verificările pentru emiterea Certificatului QAL2 se vor face în perioada probelor și punerii în funcțiune, indicând poziția 65 din graficul de execuție, ceea ce nu este real deoarece această poziție se referă la cazan și nu la sistemul de monitorizare emisii (CEMS), deoarece în grafic sunt prevăzute la această poziție 20 de zile pentru probe și punere în funcțiune, dar măsurătorile paralele în cadrul procedurii QAL2 se fac conform ISO 14181:2004, pct. 5.3 numai „cu instalația în funcționare normală”, deci funcționarea normală nu poate fi decât după probe și punere în funcțiune a cazanului. De asemenea, la același pct. 5.3 din ISO 14181:2004, este precizat că măsurătorile trebuie „să fie efectuate într-un interval de 4 săptămâni”, adică 30 de zile. Totodată, chiar și cerința din caietul de sarcini se referă la perioada de timp după punerea în funcțiune. În același răspuns, contrar celor precizate anterior (referitor la poz. 65 din grafic), se arată totodată că perioada pentru verificare și emitere QAL2 este în conformitate cu cerințele normei EN-ISO 14181:2005, cap. 6.1, ori la acest punct 6.1 nu este precizată perioada de aplicare a procedurii QAL2 după punerea în funcțiune. Deci nu răspunde la întrebare prin precizarea clară și fermă a perioadei (zile/luni) în care face verificarea și emiterea certificatului QAL2, după punerea în funcțiune, deci nu răspunde cerinței din caietul de sarcini, răspunsul este neconcludent;

- nu precizează care este laboratorul care efectuează verificările și emite certificatul QAL2 și nu prezintă copia acreditării acestuia pentru efectuarea procedurii (verificării și emiterii certificatului), deci nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- precizează că laboratorul ECOIND este răspunsul pentru punctele 17 și 18 de mai sus, ori acest laborator nu este acreditat (așa cum rezultă din acreditarea depusă în copie) nici pentru verificarea semestrială, nici pentru verificarea purității gazelor din buteliile pentru etalonare. La a doua întrebare de clarificare confirmă încă odată că ECOIND va face verificarea semestrială, iar ECOIND va face verificarea purității împreună

cu INM. Răspunsul este neconcludent deoarece verificarea semestrială nu poate fi efectuată de către ECOIND pentru că nu este acreditat, deci răspunsul este neconcludent;

- pentru că în ofertă nu a existat nicio precizare și niciun document solicitat din care să rezulte îndeplinirea cerințelor și nici prin răspunsurile de clarificare care au fost imprecise, incomplete și neconcludente, reiese că nu sunt asigurate îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, oferta nesatisfăcând cerințele din caietul de sarcini, aceasta este neconformă. Afirmația declarativă că va respecta cerințele beneficiarului nu poate înlocui precizarea modului cum se îndeplinește fiecare cerință și prezentarea documentelor solicitate prin caietul de sarcini;

- din întrebările de clarificare a propunerii tehnice și raportul experților (adresa nr. 26381 din 20.03.2013), rezultă că în ofertă nu au fost găsite precizări privind modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la verificările semestriale și verificarea pentru emiterea certificatului QAL2.

Faptul că ofertantul, în răspunsul său la solicitarea de clarificare, nu a precizat unde se găsește în ofertă prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor și documentul solicitat, respectiv copia autorizării firmei care va face verificarea pentru emiterea certificatului QAL 2, contestatoarea nu înțelege de ce s-au mai solicitat și întrebări suplimentare față de aceste lipsuri, deoarece clarificările se solicită conform legii numai referitor la documentele existente.

Chiar dacă ofertantul ar fi prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificare, o copie a unei acreditări (emisă în conformitate cu cerințele ISO 17025:2005 și pentru standardul relevant ISO 14181:2004, care reglementează modul de efectuare a verificării și emiterii certificatului QAL 2), conform cerințelor din caietul de sarcini, aceasta ar fi reprezentat o modificare a ofertei în sensul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, prin elaborarea propunerii tehnice cu nerespectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini referitor la sistemul de supraveghere continuă a emisiilor (CEMS), oferta este supusă sancțiunilor legale, situație în care declararea respectivei oferte câștigătoare contravine dispozițiilor art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cât și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea sa de intervenție, ... precizează următoarele:

1. În ceea ce privește lipsa experienței similare, motivată de către contestatoare în sensul că „ingineria și expertiza tamburilor nu pot fi reținute ca servicii de proiectare”:

- activitatea de proiectare are mai multe etape sau faze: concepere, modelare, analiză și optimizare structurală;

- optimizarea structurală, la rândul său, poate fi împărțită în concepere structurală, modelare structurală și analiză structurală;

- în cadrul subfazelor analizei structurale și optimizării structurale se întâlnește acea etapă a proiectării care presupune efectuarea calculelor ingineresti și care presupune modele de calcul cu privire la cunoașterea detaliată a stării de solicitare a fiecărui element al structurii și care să permită dimensionarea detaliată și facilă a structurii ce va fi realizată efectiv;

- tot prin calcule ingineresti se realizează și optimizarea structurală, care reprezintă acea etapa a proiectării care urmărește optimizarea parametrilor și atingerea unor standarde de performanță;

- ca urmare, față de răspunsul din data de 06.02.2013 prin care intervenienta arată valoarea lucrărilor de proiectare ca fiind de 780412 lei, se precizează că detalierea făcută cuprinde inginerie și expertiză și proiecte de consolidare și expertiză, este corectă și înseamnă proiectare;

- contestatoarea consideră că este activitate de proiectare doar unde apare cuvântul proiect sau proiectare. Aceste lucrări de proiectare se referă la un cazan de abur cu parametri superiori și cu echipamente de automatizare mai complexe decât cele necesare la lucrarea solicitată în caietul de sarcini pentru CAF 3, CET 1 ...

- în fapt, autoritatea contractantă a înțeles din adresa nr. 151 din 06.02.2013 că valoarea de proiectare din contractul prezentat de intervenientă cu ArcelorMittal Galați S.A. ca fiind foarte clar acoperitoare, pentru cerințe de 600.000 lei lucrări similare;

- contestatoarea este de rea credință și blamează un ofertant onest, declarat câștigător, chiar și în situația evidentă în care a încheiat cu rezultate foarte bune o lucrare similară de o anvergură mult mai mare decât cea solicitată de această procedură.

Referitor la procesul-verbal de recepție la care face referire contestatoarea, intervenienta precizează că aceasta

recunoaște existența acestora, amintind și de art. 13 din Ordinul nr. 509/2011, pe care îl citează, dar interpretarea articolului o extinde cu cerințe personale - obligativitatea existenței de procese-verbale de recepție definitive.

Intervenienta a prezentat în documentația de eligibilitate, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și procesul-verbal de acceptanță în urma obținerii de către instalația proiectată a tuturor valorilor de performanță garantate (debite, randamente, noxe NOx, CO2, pulberi etc.). Este evident că au fost recepționate și lucrările de proiectare, dacă au fost realizate performanțele din proiect și caietul de sarcini și au fost recepționate lucrările din contract.

2. Referitor la susținerea că prețul mai scăzut ofertat de intervenientă s-ar datora unor omisiuni, nu ar satisface integral cerințele caietului de sarcini, se arată că evaluarea ofertei sale a fost făcută în mod minuțios și corect, toate afirmațiile contestatoarei fiind nesusținute de argumentații corecte și concrete.

Pentru a demonstra reaua credință a contestatoarei, intervenienta menționează că prin adresa sa nr. 194 din 14.02.2013 a răspuns punctual clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 13251 din 11.02.2013, iar în ceea ce privește „omisiunile”, acestea nu există, oferta a fost corect evaluată, diferența de preț provenind probabil din faptul că ... este un antreprenor general care lucrează cu un profit decent și care execută mare parte din lucrări (90%) cu forțe proprii.

3. În ceea ce privește nerespectarea caietului de sarcini, intervenienta solicită constatarea, de asemenea, că respectiva contestație este neîntemeiată.

Pentru buna înțelegere a fenomenului, având în vedere că toate chestiunile dezbătute sunt de pură specialitate și de detaliu tehnic, intervenienta, definește unii termeni (laboratorul ECOIND, QAL) și face o prezentare detaliată a cadrului legal și tehnic al QAL 2 și a laboratorului ECOIND, cu trimitere la 2 standarde: SR EN ISO/CEI 17025:2005 - Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări și SR EN 14181:2004 - Emisii de la surse fixe. Asigurarea calității sistemelor automate de măsurare.

Astfel intervenienta stipulează faptul că toate afirmațiile contestatarii ... se bazează pe faptul că firma ECOIND nu este autorizată pentru emiterea certificatului QAL 2 sau pentru



verificări semestriale, dar prin definiția de la cap. 5.4 din SR EN 14181:2004 și prin documentele anexate, se dovedește cu prisosință acreditarea conform SR EN ISO/CEI 17025:2005, precum și calitatea profesională fără tăgadă a ECOIND, fără a lua în considerație calitatea de Institut Național de Cercetare-Dezvoltare și participarea directă la validarea tehnică a celor două standarde naționale care statuează cadrul legal al domeniului.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 668 din 18.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20037 din 18.06.2013, prin care ... a transmis cererea sa de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Retehnologizare cazan de apă fierbinte, CAF3 din CET1 ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 17.195.908,05 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5504 din 18.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 46971 din 22.05.2013.

Prin adresa nr. 47758 din 23.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa, cu un preț de 14.444.435,71 lei, fără TVA, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... cu un preț de 13.392.359,86 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- dispunerea anulării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 47758 din 23.05.2013, cât și a actelor care au stat la baza acesteia, inclusiv anularea raportului procedurii de

atribuire și anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare;

- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei câștigătoare, cu consecința reevaluării acesteia.

Relativ la aspectele criticate de către contestatoare despre oferta declarată câștigătoare, respectiv modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - formularul nr. 20, iar pentru a face dovada experienței similare, a stabilit cerința:

*„Ofertantul va prezenta ca experiență similară în calitate de unic antreprenor, asociat sau subcontractant dovada executării și finalizării (conform art. 14 din Ordinul nr. 509/2011) a cel puțin un contract de lucrări similare ca natură și complexitate având ca obiect lucrări la cazane a cărui/căror valoare cumulată este de cel puțin 12.000.000 lei, fără TVA, în ultimii 5 ani și Ofertantul va prezenta ca experiență similară în calitate de unic proiectant, asociat sau subcontractant dovada prestării de servicii duse la bun sfârșit (conform art. 13 din Ordinul nr. 509/2011) a cel puțin un contract de servicii de proiectare similare a cărui/căror valoare cumulată este de cel puțin 600.000 lei, fără TVA, în ultimii 3 ani.*

*... Prezentarea de PV de recepție de la Beneficiarul investiției respective, inclusiv Anexa 2 - documente în copie lizibilă certificată conform cu originalul. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5, respectiv 3 ani, AC va lua în considerare lucrările executate/serviciile prestate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate/serviciile prestate în această perioadă. AC prin solicitarea acestor cerințe minime de calificare, se asigură că operatorii economici au experiența necesară pentru executarea unor lucrări de natura celor care fac obiectul procedurii, diminuând în acest fel riscul de neîndeplinire a contractului. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar ...*

- recomandare din partea beneficiarului, în original sau copie verificată «conform cu originalul» care va cuprinde modul

*de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului, dacă au fost înregistrate neconformități care au condus la refaceri parțiale/totale de lucrări, cazuri de accidente tehnice din cauza nerespectării parametrilor de calitate. Valorile vor fi exprimate în lei și euro, la cursul lei/euro mediu comunicat de Banca Centrală Europeană pentru anul în care s-a semnat contractul.*

*... Pentru a nu restricționa participarea ofertanților, în cazul în care se va prezenta un contract care are ca și componente atât proiectarea cât și execuția de lucrări similare, atunci valoarea contractului va trebui să acopere cel puțin valoarea însumată a celor două contracte solicitate mai sus. Dovada experienței similare se va face prin prezentarea următoarelor documente: PV recepție la terminarea lucrărilor sau finale, după caz; documente doveditoare din care să reiasă atât valoarea lucrărilor/serviciilor cât și executarea acelor categorii de lucrări solicitate ca experiență similară”.*

Totodată, atât în anunțul de participare nr. ... din 14.11.2012, cât și în fișa de date a achiziției, la subcapitolul II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), sunt menționate codurile CPV:

*„45255400-3 Lucrări de montaj (Rev.2)*

*71320000-7 Servicii de concepție tehnică (Rev.2)”.*

În acest context, în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, elaborat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice – ANRMAP (vol. I, pag. 138), se precizează că prin cerința referitoare la experiența similară se înțelege că ofertanții trebuie să facă dovada că au capacitatea de a derula un contract similar ca mărime și complexitate, care se înscrie în aceeași grupă de lucrări sau servicii cu cel al procedurii de achiziție publică.

În cadrul documentelor de calificare prezentate de către ... au fost depuse următoarele înscrisuri:

- „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” - formularul nr. 20;

- „Anexa formular 20”, în care s-a menționat contractul nr. 4200/599 din 06.04.2010 (CTR EUC 1022/2010), încheiat între S.C. ARCELOR MITTAL GALAȚI S.A. și ... având ca obiect: *„Reparație capitală și modernizare cu arzătoare cu NOX redus a cazanelor tip IP01 nr. 1, 7 și 11”, în valoare de 7.953.177,66 EURO, fără TVA;*

- „Recomandare”, fără număr de înregistrare la emitent și nedată, emisă de către beneficiarul lucrărilor, S.C. ARCELOR MITTAL GALAȚI S.A.;

- „Contractul de achiziționare nr. 4200/599 din 06.04.2010 (CTR EUC 1022/2010)”, redactat în limba engleză și traducerea sa în limba română;

- „Act adițional nr. 3 din data de 11.07.2011, la Contractul de achiziționare nr. 4200/599 din 06.04.2010”, redactat în limba engleză și traducerea sa în limba română;

- „Proces-verbal (parțial) de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6106/04.11.2011”;

- „Certificat de acceptanță finală”, pentru boilerule nr. 1 și 7, emis la data de 19.10.2012;

- „Certificat de acceptanță finală”, pentru boilerul nr. 11, emis la data de 19.10.2012.

Ulterior verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum acestea au fost stabilite prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 10131 din 01.02.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări ... respectiv: *„... detaliați cât din valoarea contractului prezentat de dvs. reprezintă proiectare (specificați unde sunt aceste valori în contract) și cât reprezintă execuția”*.

Prin adresa nr. 151 din 06.02.2013, ... a răspuns solicitării de clarificări și a precizat că:

*„Valoarea totală a contractului de lucrări similare, așa cum rezultă din actul adițional nr. 3 la contractul nr. 4200/599/06.04.2010 (1022/2010), este 7.953.177,66 euro, adică 32.581.782,95 lei.*

*Valoarea, conform anexa nr. 4, este: 124.200 + 13.800 + 35.000 + 17.500 = 190.500 euro, adică 780.421,35 lei”*.

Pentru susținerea acestor valori, ofertanta a depus actul adițional nr. 3, cu anexe, redactat în limba engleză și tradus în limba română.

Din analiza acestor documente, rezultă că, în anexa nr. 4 la act adițional nr. 3 la contractul depus în dovedirea experienței similare, corespunzător valorilor indicate de ... pentru serviciile de proiectare: 124.200 + 13.800 + 35.000 + 17.500 = 190.500 euro, s-au nominalizat *„descrierea lucrărilor și/sau echipamentelor”* următoare:

- inginerie și expertiza tamburilor pentru primele 2 cazane  
- 124.200 euro;

- inginerie și expertiza tamburilor pentru cazanul 3 – 13.800 euro;
- proiect de consolidare și expertiză pentru 4 fundații (cazanele 1 și 2) – 35.000 euro;
- proiect de consolidare și expertiză pentru 2 fundații (cazanul 3) – 17.500 euro.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt întemeiate susținerile contestatoarei privind faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară servicii de proiectare, deoarece valoarea de 52.500 euro aferentă celor două proiecte de consolidare pentru fundații nu reprezintă echivalența a 600.000 lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cât privește celelalte două lucrări, de „*inginerie și expertiza tamburilor*”, ele se referă la cu totul altceva decât servicii de proiectare.

Mai mult chiar, niciunde în recomandarea beneficiarului lucrărilor, în procesul-verbal (parțial) de recepție la terminarea lucrărilor și în certificatele de acceptanță finală, nu sunt menționate servicii de proiectare, ci doar „*lucrări de: furnizare echipamente, construcții-montaj și punere în funcțiune*”.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă „*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*”, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile [art. 72 alin. 2 lit. b), h) și i) din hotărâre]. Potrivit art. 37 alin. (2) din același act normativ, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare o oferta inacceptabilă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și

în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertanta declarată câștigătoare sunt întemeiate.

Referitor la susținerile contestatoarei despre neconformitatea ofertei ... Consiliul reține că, după analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice ale participanților la procedura de atribuire, experții cooptați au întocmit raportul nr. 26381 din 20.03.2013.

Cu privire la propunerea tehnică și clarificările transmise de către ... prin adresele nr. 194 din 14.02. 2013 și nr. 232 din 22.02.2013, experții cooptați au constatat că oferta este neconformă, deoarece „*nu satisface integral cerințele caietului de sarcini (Cerințe beneficiar vol. 3 și vol. 4 - Liste), iar răspunsurile la solicitarea de clarificare nu sunt concludente ...*”.

Contrar acestei constatări, în raportul procedurii nr. 46971 din 22.05.2013, comisia de evaluare a consemnat că „*oferta prezentată de către ... este conformă, deoarece satisface cerințele din caietul de sarcini*”.

În speță, sunt incidente prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și h) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006:

- *comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;*

- *comisia de evaluare are obligația de a stabili ofertele neconforme și motivele care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.*

Potrivit art. 78 din același act normativ, „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”.

În consecință, se impunea ca evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, cu sprijinul experților cooptați desemnați pe lângă

aceasta, în conformitate cu dispozițiile art. 73 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd că:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.*

*(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.*

*(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:*

*a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;*

*b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;*

*c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.*

*(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.*

*(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.*

*(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... și va anula raportul procedurii nr. 46971 din 22.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, capătul de cerere privind „constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei câștigătoare, cu consecința reevaluării acesteia”, din contestația ... va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Relativ la cererea de intervenție depusă de către ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție.

Cu privire la cererea ... de asociere la contestația depusă de ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 417 din 13.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19547 din 13.06.2013, ..., sub numele și semnătura reprezentantului legal Cătălin Iordache – ... precizează că *„urmare a studierii de către noi în data de 11.06.2013 a dosarului format în urma depunerii contestației, vă înștiințăm că ne retragem cerere de asociere la contestația formulată de către ...”*, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la cererea de asociere la contestație.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act,



oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la cererea ... de asociere la contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.