



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... având CUI ..., înregistrată la O.N.R.C. sub nr. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A – S.C. S.R.L., reprezentată legal prin ... - ... și împuternicit al asocierii, privind procedura de atribuire, prin „ offline, a contractului de lucrări având ca obiect „REABILITAREA CAROSABILULUI ȘI A TROTUARELOR PE STRĂZILE: 1MAI, TRAIAN, LASCĂR CATARGIU ȘI 1 DECEMBRIE 1918”, organizată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... DE ... cu sediul în .. de ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. ...21.05.2013 reprezentând rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .. DE ... cu sediul în Curtea de județul

Anulează raportul procedurii nr..../20.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... DE ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... S.C. ... S.A., lider al Asocierii S.C. ... S.A - S.C. ... S.R.L., a solicitat anularea adresei nr. .../21.05.2013 privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că, urmare a invitației de participare nr. ... publicată în S.E.A.P., a participat la procedura „ offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea carosabilului și a trotuarelor pe străzile: 1Mai, Traian, Lascăr Catargiu și 1 Decembrie 1918", cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), procedura inițiată și organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .. DE

Totodată, precizează că în data de 04.12.2012 a depus oferta la sediul autorității contractante, înregistrată sub nr.

29521, iar în urma ședinței de deschidere a ofertelor a fost emis procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ...04.12.2012.

Ulterior, în data de 25.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prelungirea valabilității ofertei sale, prin adresa nr. ...6/25.02.2013, solicitare la care acesta a răspuns cu adresa nr. ...28.02.2013.

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatorul menționează că a primit adresa nr. ...5/18.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă l-a informat că „în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului de lucrări (...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece: - prețul ofertei dvs. este mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare; Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C.... S.R.L. (lider în asociere cu S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o ofertă de lei (fără TVA) și o durată de execuție de ... zile”.

Contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire și nici nu respectă în totalitate cerințele specificate prin fișa de date și caietul de sarcini, motiv pentru care a formulat contestație, care a fost soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... prin care a fost admisă în parte contestația, în sensul anulării în parte a raportului procedurii nr..../16.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și s-a respins ca neîntemeiată cererea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a formulat plângere la Curtea de Apel ... sub nr. .../22.05.2013, împotriva Deciziei nr. ... întrucât a considerat-o nelegală și netemeinică, și a solicitat admiterea în totalitate a contestației sale și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei câștigătoare și a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, menționează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință prin adresa nr. .../5/21.05.2013, faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece prețul pe care l-a ofertat a fost mai mare decât cel al ofertei desemnate câștigătoare.

În acest context, contestatorul subliniază încă o dată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând unui anumit ofertant clarificări care pot determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

De asemenea, afirmă că în cuprinsul primelor concluzii scrise înaintate Consiliului cu ocazia primei contestații, contestatorul a arătat că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., nu a prevăzut în oferta sa cheltuieli aferente lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire.

În susținere, citează prevederile Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, susținând că ofertantul desemnat câștigător (Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) nu a prevăzut în oferta sa cheltuieli aferente lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului.

Contestatorul afirmă că în motivarea Deciziei nr. ... C.N.S.C. s-a reținut lipsa din oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a acestor cheltuieli și a admis că „este evident că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. 34/2006, conform cărora avea obligația de a aduce la cunoștința tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire , dar și de a stabili și aplica, în toate etapele procedurii, reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici”, dar în loc să constate că oferta desemnată câștigătoare nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, a dispus ca „autoritatea contractantă să solicite clarificări sus-numitei asocieri pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor din documentația de atribuire și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit c) din aceeași hotărâre evocată”.

În opinia contestatorului, este evident faptul că C.N.S.C., deși a admis critica sa, a lăsat autorității contractante posibilitatea ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui candidat/ofertant, încălcând prevederile art. 201 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, pe de o parte, nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificările stabilite prin decizia

C.N.S.C., iar pe de altă parte, în mod neîntemeiat a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificare.

În acest sens, contestatorul citează Decizia nr. ... prin care C.N.S.C. a dispus ca „autoritatea contractantă să solicite clarificări sus-numitei asocieri pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor din documentația de atribuire și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit c) din aceeași hotărâre evocată”.

Contestatorul subliniază că, în aceste condiții este evident faptul că asociera desemnată câștigătoare nu a prevăzut în oferta sa cheltuieli de amenajări pentru protecția mediului, neîndeplinind în acest mod solicitarea din documentația de atribuire, mai mult decât atât, răspunsul asocierii desemnată câștigătoare la o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi putut decât să conducă la situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta câștigătoare trebuind să fie respinsă.

Contestatorul susține că asociera desemnată câștigătoare nu a demonstrat că îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și citează, în acest sens, prevederile Deciziei nr. ...

În opinia contestatorului, C.N.S.C. a considerat în mod eronat că prevederile art. 190 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt aplicabile în cazul de față, întrucât cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, sunt reglementate de art. 183 din ordonanță, mai mult, art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 se referă la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul face referire la Secțiunea a II-a din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând articolele ce fac trimitere la criteriile de calificare și selecție pe care autoritatea contractantă are dreptul să le aplice în cadrul unei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, contestatorul reia afirmația sa privitoare la temeiul legal invocat în motivarea deciziei C.N.S.C., respectiv faptul că art. 190 din O.U.G. nu este aplicabil în cazul de față, întrucât cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sunt reglementate de art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că cerința privind „corespondența codului CAEN cu obiectul contractului este o cerință care face parte din Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind o cerință care trebuie să

fie îndeplinită de către fiecare membru al unei asocieri, așa cum se arată și în fișa de date”.

Contestatorul afirmă că aspectul mai sus citat este evidențiat în mod clar în Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., unde se prevede că „în cazul depunerii unei oferte comune, cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - art. 183 CAEN - trebuie să fie îndeplinite de către fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează”.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii S.C....S.R.L. - S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care „ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să fie respinsă de către Autoritatea Contractantă în baza prevederilor art. 81 din același act normativ”.

Contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, și citează, în acest sens, Decizia nr. ...

În acest context, contestatorul opinează că prin această motivare „C.N.S.C. nu a ținut seama de prevederile legale aplicabile, întrucât în ANEXA nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P. se prevede extrem de clar că în cazul depunerii unei oferte comune, cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului trebuie să fie îndeplinite de către fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează”.

De asemenea, contestatorul apreciază că cerințele privind implementarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului corespunzător obiectului contractului reprezintă cerințe care fac parte din Cap. 111.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, fiind cerințe care trebuie să fie îndeplinite de către fiecare membru al unei asocieri, așa cum se arată și în fișa de date a achiziției publice.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusă de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele privind implementarea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, și ca urmare, această ofertă ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin.1) lit.

b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să fie respinsă de către autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../ autoritatea contractantă a transmis, (prin fax), punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată datorită următoarelor considerente:

I. - susținerea contestatorului referitoare la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări unui anumit ofertant, ce pot determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, este eronată și neadekvată, întrucât în motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... s-a menționat la pagina nr. 11 faptul că „Apare necesar ca, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 201 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă să solicite clarificări sus-numitei asocieri pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor din documentația de atribuire și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din aceeași hotărâre evocată”, așadar autoritatea contractantă a solicitat clarificări în mod justificat și ca urmare a unei decizii C.N.S.C., mai mult decât atât, contestarea unei decizii C.N.S.C. tot la Consiliu nu poate fi luată în calcul, deoarece contestatorul poate contesta decizia C.N.S.C. doar la Curtea de Apel, ceea ce a și făcut deja;

II. - referitor la al doilea motiv invocat de contestator, și anume faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, fie nu a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificările stabilite prin Decizia susmenționată, fie în mod neîntemeiat a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă citează prevederile fișei de date a achiziției publice, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, ulterior primirii deciziei C.N.S.C. a solicitat clarificări Asocierii S.C... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. privitor la cotarea cu 0 lei a cheltuielilor pentru lucrări de amenajări pentru protecția mediului, iar din răspunsul comunicat de asociera susnumită, a rezultat faptul că ofertantul a respectat formularul specificat în secțiunea Formulare, neexistând motiv de respingere a ofertei sale.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu H.G. nr. 28/2008, tipurile de lucrări pentru protecția mediului sunt cuantificate pe baza unor liste de cantități de lucrări care ar fi trebuit puse la dispoziție de proiectantul lucrării și implicit ar fi trebuit să se regăsească și în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „pentru a prevedea sume aferente protecției mediului, ofertantul ar fi trebuit să atașeze liste de cantități suplimentare de lucrări”, însă în fișa de date a achiziției publice s-a menționat că „în cazul în care oferta nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se consideră neconformă”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că din analiza memoriului tehnic și a caietelor de sarcini aferente documentației de atribuire, proiectantul nu face referire la lucrări de protecția mediului, motiv pentru care ofertarea unor sume la acest capitol ar fi fost eronată și din acest punct de vedere, pentru că ar fi dus la nerespectarea proiectului tehnic postat pe S.E.A.P. și a specificațiilor tehnice menționate de proiectant.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. S.R.L. referitor la „prețul de 0 lei la capitolul lucrări de amenajări pentru protecția mediului se justifică din mai multe puncte de vedere, și anume: nu s-ar respecta listele de cantități de lucrări postate pe S.E.A.P. de autoritatea contractantă, nu s-ar respecta în totalitate specificațiile tehnice menționate de proiectant, capitolul de amenajări pentru protecția mediului pentru a fi cuantificat cu o sumă, trebuie să fie fundamentat de cantități de lucrări aferente, propunerea financiară cu sume cotate la protecția mediului nu ar avea corespondent în propunerea tehnică, între cele două apărând neconcordanțe”.

Autoritatea contractantă afirmă, privitor la forma de prezentare a propunerii financiare cerută de contestator, că acesta nu o poate contesta, întrucât în perioada de pregătire a ofertelor cuprinsă din momentul în care documentația a fost postată pe S.E.A.P. și momentul deschiderii ofertelor, contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a atacat fișa de date a achiziției publice, motiv pentru care orice critică asupra modului de prezentare a propunerii financiare în momentul de față este considerată tardivă;

III - referitor la al treilea motiv contestat, și anume faptul că Asocieria declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă menționează că acest aspect a mai fost contestat, iar Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... prin care a precizat că „Referitor la certificatul constator, autoritatea contractantă arată că obiectul de activitate al S.C. ... S.R.L. are corespondent în obiectul contractului, respectiv acesta deține codurile CAEN 4213 - lucrări de poduri și tuneluri, 4312 - lucrări de pregătire a terenului, 4311 - lucrări de demolare a construcțiilor, 4221 - lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, 4299 - lucrări de construcție a altor proiecte ingineresti n.c.a., astfel că obligativitatea deținerii codului CAEN 4211 nu este adevărată, întrucât la construcția drumurilor solicitate intră o serie de lucrări suplimentare, dar obligatorii, respectiv lucrările de scurgere a apelor, lucrări de terasamente, lucrări de execuție trotuare etc.”

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit Deciziei de mai sus, Consiliul a reținut că „din fișa de date a achiziției, nu rezultă obligația ca toți membrii asociați să aibă același obiect de activitate/cod CAEN înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, ci ca acesta să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constator emis de O.N.R.C., astfel încât autoritatea contractantă în mod corect a procedat la calificarea respectivei asocieri, interpretarea contestatoarei având tendința de a lipsi de efecte juridice art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În atare condiții, autoritatea contractantă reia afirmația sa privitoare la contestarea unei decizii C.N.S.C. tot la Consiliu, care nu poate fi luată în calcul, deoarece contestatorul poate contesta decizia C.N.S.C. doar la Curtea de Apel, ceea ce a și făcut deja;

- privitor la al patrulea motiv contestat, respectiv la faptul că Asocieria desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecția mediului, autoritatea contractantă menționează că acest aspect a mai fost contestat, iar Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... prin care a apreciat că nu pot fi reținute criticile contestatorului referitoare la certificarea privind standardul de management al calității și respectiv al mediului, ISO 9001 și ISO14001, motivat de faptul că acestea sunt legate cu obiectul de activitate al fiecărui operator economic.

Autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, faptul că nu se poate lua în calcul contestarea unei decizii C.N.S.C. tot la Consiliu, deoarece contestatorul poate ataca decizia doar la Curtea de Apel, ceea ce a și făcut deja.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintată de Asociera S.C. ... S.A – S.C. ... ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatorului, ... privind studiul dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. .../..... a invitat-o în acest sens la data de 18.06.2013, astfel că prin adresa nr. .../19.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.06.2013, aceasta a comunicat „Concluzii scrise”.

Contestatorul reia susținerile din cererea inițială și afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că a declarat conformă oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în condițiile în care, acest ofertant și-a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comunicat autorității contractante.

În acest sens, arată că în urma solicitării autorității contractante, respectiv adresa nr./15.05.2013, ofertantului desemnat câștigător i-a fost solicitată justificarea valorii de 0 lei la capitolul amenajări pentru protecția mediului, ținând seama de prevederile Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, la care a răspuns prin adresa nr. .../20.05.2013, (paginile 16-26 ale dosarului în cauză).

Totodată, contestatorul citează răspunsul contraofertantului său, care a precizat că „prețul de 0 lei la capitolul lucrări de amenajări pentru protecția mediului se justifică din mai multe puncte de vedere, și anume: nu ar fi respectate listele de cantități de lucrări postate pe S.E.A.P. de autoritatea contractantă, nu s-ar respecta în totalitate specificațiile tehnice menționate de proiectant, capitolul de amenajări pentru protecția mediului pentru a fi cuantificat cu o sumă, trebuie să fie fundamentat de cantități de lucrări aferente”.

În același timp, menționează că ofertantul câștigător, în susținerea celor mai sus precizate, a anexat răspunsului său o copie a formularului de ofertă, precum și o copie a formularelor F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

În concluzie, contestatorul susține că din studierea Formularului F1, rezultă în mod evident faptul că ofertantul declarat câștigător a prevăzut cheltuieli de 0 lei, atât la capitolul de lucrări de amenajări pentru protecția mediului, cât și la cele pentru organizarea de șantier, modificându-și astfel oferta financiară inițială, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, modificarea de care face vorbire contestatorul este evidentă, potrivit analizei comparative a Formularului F1, prezentat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu același Formular, F1 prezentat inițial de contraofertantul său.

Astfel, din cele două formulare prezentate de ofertantul câștigător, rezultă că acesta a inclus în oferta sa cheltuieli pentru organizarea de șantier în cuantum de ... lei, ce nu se regăsesc și în formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, prezentat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări.

Totodată, contestatorul apreciază că din compararea celor două formulare antemenționate, pe care le anexează în copie prezentei, rezultă că ofertantul declarat câștigător a modificat valorile de la capitolul cu lucrări de construcții și instalații, în sensul că suma totală de ...lei, (aferentă străzilor 1 Mai, 1 Decembrie, Lascăr Catargiu și Traian), nu corespunde cu cea de ... lei, diferența dintre ele reprezentând chiar suma de ... lei, prevăzută inițial de contraofertantul său pentru capitolul de lucrări de organizare șantier.

În acest context, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a eliminat din cadrul ofertei inițiale cheltuielile prevăzute pentru organizarea de șantier, modificând valorile oferite la capitolul lucrări și instalații, dorind să inducă în eroare autoritatea contractantă și să motiveze lipsa din cadrul ofertei sale a capitolului cu cheltuieli pentru protecția mediului, prin faptul că a respectat cu strictețe doar listele cu cantități de lucrări postate pe S.E.A.P., în condițiile în care a prevăzut inițial în oferta sa cheltuieli pentru organizarea de șantier, deși nici pentru acest capitolul autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități.

Contestatorul menționează că, principala consecință a acestei încercări de a induce în eroare autoritatea contractantă, a ofertantului desemnat câștigător, a fost aceea că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, asocierea ... - S.C. ... S.R.L. – ... a modificat propunerea financiară, caz în care devin incidente prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate, întrucât a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcând prevederile legale antemenționate.

Contestatorul afirmă că a solicitat reanalizarea tuturor ofertelor declarate admisibile, deoarece a avut în vedere faptul că aspectele criticate/sesizate în contestația sa, care nu au fost

avute în vedere și de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Drept urmare, consideră că și ofertele operatorilor economici participanți în procedură ce au fost declarate admisibile, dar care nu au prevăzut în oferta lor costuri la capitolul cheltuieli de amenajări pentru protecția mediului, necesitau solicitări de clarificări, conform principiului tratamentului egal.

Contestatorul menționează că, la studierea dosarului nu a avut acces la toate ofertele declarate admisibile de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a solicitat reanalizarea tuturor ofertelor.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea adresei nr. .../21.05.2013 reprezentând rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Ulterior, prin adresa nr. .../..... Consiliu a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la concluziile scrise, formulate de contestator prin adresa nr. 816/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../19.06.2013, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr..../20.06.2013, prin care menționează că ofertantul declarat câștigător nu și-a modificat oferta inițială suma totală fiind aceeași și anume ... lei (fără TVA), iar listele de cantități, respectiv toate formularele F3 au rămas nemodificate.

Referitor la Formularul F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă precizează că în oferta inițială a ofertantului desemnat câștigător apare distinct valoarea de ... lei, însă ulterior solicitării de clarificări Asocieria ... - S.C. S.R.L. – ... a prezentat Formularul F1 în care suma aferentă cheltuielilor de organizare de șantier a apărut în cadrul capitolului 6.2.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că formularele F3 și F1 au fost verificate comparativ de comisia de evaluare a ofertelor, care a constatat că în formularul F1, la capitolul 6.2. sunt cuprinse atât sumele aferente lucrărilor pe str. 1 Decembrie, cât și suma aferentă cheltuielilor privind

organizarea de șantier, iar din aplicația informatică de devize suma aflată la capitolul 5.1. se adună la cea de la capitolul 6.2.

Autoritatea contractantă apreciază că, din moment ce ofertantul nu a modificat formulare de care se face vorbire, iar suma totală a formularului F1 este aceeași ca în oferta inițială, câștigătorul desemnat al procedurii nu și-a modificat oferta, "formularul F1 fiind generat de o aplicație informatică, iar din setări la listare sumele de la capitolul 6.2. s-au adunat cu sumele de la capitolul 5.1".

Cu privire la diferențele de sume reclamate de contestator, corespunzătoare străzilor 1 Mai, Lascăr Catargiu și Traian, autoritatea contractantă precizează că "diferențele apar ca urmare a selectării numărului de zecimale din programul informatic de listare".

Totodată, subliniază că toate diferențele constatate/sesizate de contestator apar ca urmare a programului informatic de devize secțiunea listare, mai mult datorită faptului că formularele F3 cu listele de cantități de lucrări nu au fost modificate, ele regăsindu-se în capitolul formularului F1, suma totală nu s-a modificat, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a încălcat prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul desemnat câștigător nu a modificat conținutul propunerii financiare așa cum susține contestatorul, fiind vorba doar de o eroare de listare apărută la selectarea încadrării capitolului "Organizare de șantier" în cadrul formularului F1, întreaga propunere financiară fiind nemodificată.

Cu privire la susținerea contestatorului, prin care acesta afirmă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități aferente capitolului organizare de șantier, Primăria Municipiului Curtea de ... apreciază că "acest lucru este absolut normal", făcând trimitere la prevederile H.G nr. 28/2008, capitolul Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, din cuprinsul căruia citează.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că în capitolul de organizare de șantier se cuprind niște liste provizorii, precum și desființarea lor, necesare pentru organizarea investiției de bază, dar specifice fiecărui constructor, motiv pentru care nu avea cum să pună la dispoziția ofertanților liste de cantități corespunzătoare capitolului organizare de șantier.

În același timp, autoritatea contractantă afirmă că organizarea de șantier, conform dispizițiilor H.G. nr. 363/14.04.2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru

obiectivele de investiții financiare din fondurile publice, poate fi de până la 2,5% din investiția de bază, iar devizul general aferent proiectului tehnic s-a exprimat în procente.

Astfel, organizarea de șantier cuprinde lucrări specifice constructorului, exprimate procentual din valoarea investiției de bază, ofertanții având obligația să se încadreze între 0 și 2,5%.

Autoritatea contractantă susține că diferența între lucrările privind protecția mediului și cele pentru organizarea de șantier este majoră, deoarece, potrivit H.G. nr. 28/2008 lucrările de protecția mediului au liste de cantități de lucrări aferente, iar lucrările privind organizarea de șantier se exprimă procentual din valoarea investiției de bază.

În acest context, arată că din analiza caietului de sarcini, respectiv a proiectului tehnic postat în S.E.A.P., lucrările pentru protecția mediului nu au fost nominalizate, "așadar ofertarea financiară de lucrări nu ar avea correspondent cu oferta tehnică și cu documentația de atribuire postată pe S.E.A.P., în schimb organizarea de șantier a constructorului este nominalizată în caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă menționează că, solicitarea contestatorului de reanalizare a tuturor ofertelor declarate admisibile a mai fost cerută de ..., într-o contestație anterioară, care a fost respinsă de Consiliu, mai mult același aspect a făcut și obiectul plângerii cu Dosarul nr. .../46/2013 al Curții de Apel ... plângere respinsă prin Hotărârea nr. .../10.06.2013, definitivă.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C cu nr. .../21.06.2013, ..., a transmis concluzii scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, afirmând că autoritatea contractantă încearcă să ascundă un aspect evident care se desprinde din răspunsul ofertantului declarat câștigător, și anume modificarea propunerii financiare a acestuia.

În acest sens, contestatorul reia susținerile autorității contractante, privitoare la formularele F1 și F3, precizând că ele au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări, așadar comisia de evaluare nu avea cum să compare obiectiv cele două formulare, F1 și F3. Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentat Formularul F2, din care se observă că valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier nu a fost cuprinsă separat în cadrul capitolului 6.2. – Obiectul 2- Strada 1 Decembrie, fiind modificate față de oferta inițială.

În concluzie, arată că valoarea organizării de șantier a fost transformată, de către ofertantul desemnat câștigător, în valoare suplimentară care s-a adăugat la valoarea fiecărei categorii de lucrări, mărindu-se prețul oferit inițial pentru lucrările aferente obiectului 2, unde au fost cuprinse doar lucrări de construcții, nicidecum lucrări pentru organizarea de șantier, ceea ce dovedește faptul că încercarea autorității contractante de a justifica modificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, susținând apariția unei erori de listare ce reprezintă, în opinia contestatorului, doar o încercare nefondată de motivare a unei decizii nelegale.

Totodată, contestatorul apreciază că explicațiile autorității contractante cu privire la diferențele constatate în oferta câștigătorului desemnat al prezentei proceduri, nu sunt întemeiate, întrucât se poate observa cu ușurință că, atât în cadrul ofertei inițiale, cât și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, toate sumele apar cu două zecimale.

De asemenea, opinează că justificarea autorității contractante „conform H.G. nr. 28/2008 lucrările de protecția mediului au liste de cantități de lucrări aferente, iar lucrările privind organizarea de șantier se exprimă procentual din valoarea investiției de bază”, este neîntemeiată, deoarece în cadrul H.G. 28/2008 nu se prevede că lucrările privind organizarea de șantier se exprimă procentual din valoarea investiției de bază, mai mult, afirmă că atât cheltuielile cu lucrările pentru protecția mediului, cât și cele pentru organizarea de șantier se pot deconta doar în baza unor liste de cantități de lucrări, nicidecum ca procent din valoarea investiției de bază.

Contestatorul menționează că, în cazul de față, conform solicitării autorității contractante aflată la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției publice, ofertanții trebuiau să prevadă în oferta lor cheltuieli pentru toate capitolele solicitate, urmând ca ele să fie justificate în momentul decontării prin listele de cantități aferente.

Față de cele precizate, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarând conformă oferta asocierii ... - S.C. ... S.R.L. -

În acest context, solicită anularea adresei nr. .../21.05.2013 reprezentând rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și, pentru respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor

ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și declarate admisibile, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 14673/21.06.2013, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20628/21.06.2013, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DE ... a transmis punctul său de vedere, privind concluziile scrise comunicate de contestator prin adresa nr..../20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../21.06.2013.

În cuprinsul adresei de mai sus, autoritatea contractantă precizează că "formularele F1 reprezintă centralizatoare ale formularelor F2, iar formularele F2 reprezintă centralizatoare ale formularelor F3", acestea din urmă nefiind modificate de ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, consideră că formularele în cauză reprezintă o detaliere a cantităților de lucrări, iar centralizatoarele în care apar diferențele sunt generate dintr-o eroare de selectare la listare a încadrării capitolului organizării de șantier.

În același timp, susține că ofertantul declarat câștigător nu și-a modificat oferta inițială suma totală fiind aceeași și anume lei (fără TVA).

Referitor la formularul F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă precizează că în oferta inițială a ofertantului desemnat câștigător apare distinct valoarea de lei, însă, ulterior solicitării de clarificări Asocieria ... - S.C. S.R.L. - ... a prezentat Formularul F1 în care suma aferentă cheltuielilor de organizare de șantier a apărut în cadrul capitolului 6.2.

Autoritatea contractantă menționează că, din moment ce ofertantul nu a modificat formulare de care se face vorbire, iar suma totală a formularului F1 este aceeași ca în oferta inițială, câștigătorul desemnat al procedurii nu și-a modificat oferta, "formularul F1 fiind generat de o aplicație informatică, iar din setări la listare sumele de la capitolul 6.2. s-au adunat cu sumele de la capitolul 5.1".

Cu privire la diferențele de sume reclamate de contestator, corespunzătoare străzilor 1 Mai, Lascăr Catargiu și Traian, autoritatea contractantă precizează că "diferențele apar ca urmare a selectării numărului de zecimale din programul informatic de listare în formularele C6, ... C8 sau C9".

Autoritatea contractantă precizează că a considerat concludent răspunsul ofertantului desemnat câștigător, întrucât toate diferențele contestate au apărut ca urmare a programului informatic de devize secțiunea listare din încadrarea organizării de șantier în momentul listării la capitolul 6.2, precum și datorită

faptului că formularele F3 nu au fost modificate, ele regăsindu-se în capitolele formularului F1 fără ca suma totală să fie modificată.

Cu privire la organizarea de șantier, potrivit H.G. nr. 363/14.04.2010, pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții financiare din fondurile publice, autoritatea contractantă menționează că, poate reprezenta până la 2,5% din investiția de bază, organizarea de șantier fiind exprimată procentual din valoarea investiției de bază, iar devizul general aferent proiectului tehnic s-a exprimat în procente din valoarea investiției de bază.

De asemenea, susține că lucrările privind protecția mediului pentru a fi oferite, ar trebui să aibă corespondent în caietul de sarcini, altfel ar rezulta neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică, implicit în documentația de atribuire.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A, liderul Asocierii S.C. ... S.A – S.C. ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea carosabilului și a trotuarelor pe străzile: 1Mai, Traian, Lascăr Catargiu și 1 Decembrie 1918”, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... DE ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 3.000.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../04.12.2012, potrivit căruia au fost depuse 8 oferte printre care și a contestatorului din prezenta cauză.

Prin adresa nr. .../5/18.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat contestatorul că „în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului de lucrări (...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece: - prețul ofertei dvs. este mai mare decât al ofertei desemnată câștigătoare; Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... (lider în asociere cu S.C.... S.R.L. - ...) corespunzătoare din

punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o ofertă de ... lei (fără TVA) și o durată de execuție de ... zile”.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire S.C. ... S.A a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. ...

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei Consiliului, S.C. ... S.A. a înaintat prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..../21.05.2013, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ... - ...

Prin contestația formulată ... a criticat faptul că prin decizia C.N.S.C., deși s-a admis critica cu privire la ofertarea 0 lei a cheltuielilor de amenajări pentru protecția mediului, s-a lăsat autorității contractante posibilitatea ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, încălcându-se astfel dispozițiile art.201 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006;

Este invocată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 în H.G. nr.925/2006, întrucât fie nu a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificările stabilite prin Decizia nr.... din ... a C.N.S.C., fie în mod neîntemeiat a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificare.

Contestatorul critică faptul că ofertantul Asocierea ... - ... - ...:

-nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

-nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind standardele de asigurarea a calității și de protecție a mediului.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei cu adresa nr. .../19.06.2013, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../19.06.2013, contestatorul critică faptul că prin adresa nr..../20.05.2013 ofertantul Asocierea ... - ... - ... și-a modificat propunerea financiară prin eliminarea din Formularul F1 a cheltuielilor prevăzute pentru organizarea de șantier, situație în care, în opinia sa, autoritatea contractantă în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin.(3) lit.b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul solicită reevaluarea tuturor ofertelor invocând faptul că toate aspectele din cadrul ofertei Asocierii ... - ... - ..., criticate în contestația anterioară și neavute în vedere de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, trebuiesc avute în vedere cu privire la toate ofertele declarate inițial acceptabile. Cu titlu de exemplu contestatorul arată că în cazul în care există și alți ofertanți ale căror oferte nu au prevăzute costuri la capitolul de cheltuieli de amenajări pentru

protecția mediului, în opinia sa, este necesar să li se solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Analizând critica cu privire la faptul că prin decizia C.N.S.C. s-a lăsat autorității contractante posibilitatea ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, încălcându-se astfel dispozițiile art.201 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul o va respinge ca nefondată, constatând că aceasta a făcut obiectul plângerii nr.626/22.05.2013 formulată împotriva Deciziei nr. ... din data de ... plângere care a fost soluționată de Curtea de Apel ... (Dosar nr..../46/2013) prin Hotărârea nr. 2145/2013, pronunțată în data de 10.06.2013, prin care instanța a hotărât respingerea plângerii.

Aceleași considerente vor fi avute în vedere și cu privire la criticile aduse faptului că ofertantul Asociera ... - ... - ... nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul constatând că și asupra acestor aspecte care au făcut obiectul Deciziei C.N.S.C. nr. ..., Curtea de apel ... s-a pronunțat în sensul respingerii plângerii.

Consiliul constată că și împotriva deciziei de respingere a solicitării privind reevaluarea tuturor ofertelor, solicitare respinsă de către C.N.S.C. prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., contestatorul a formulat plângere (punctul 3 din plângerea nr. .../22.05.2013), însă ca și în cazul criticilor anterioare aduse deciziei Consiliului acestea au fost respinse prin Hotărârea nr. 2145/2013 pronunțată de Curtea de Apel ... motiv pentru care solicitarea reînvederată Consiliului prin prezenta contestație va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește însă critica adusă faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, întrucât fie nu a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificările stabilite prin Decizia C.N.S.C. nr.... din ... fie în mod neîntemeiat a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificare, Consiliul constată următoarele:

Ulterior primirii Deciziei nr.... din ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantul Asociera ... - ... - ... prin adresa nr. .../15.05.2013 justificarea valorii de "*0 lei la capitolul amenajări pentru protecția mediului*", solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa nr...../20.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..../20.05.2013.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr..../20.05.2013 (pag.5-6) comisia de evaluare a consemnat faptul că „*a constatat că răspunsul este concludent*” și a declarat oferta admisibilă și

ulterior câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de Asocieria ... - ... - ...

Prin urmare, față de critica contestatorului Consiliul constată, contrar susținerilor acestuia, că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria ... - ... - ... clarificări, însă răspunsul la acestea a fost considerat concludent fără a rezulta din documentele întocmite de către comisia de evaluare că a fost făcută de către aceasta o analiză detaliată a răspunsului primit.

Față de modul în care comisia de evaluare a procedat la verificarea răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări dispusă de Consiliu prin Decizia nr.... din ... în etapa de reevaluare a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ..., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut aplicarea dispozițiilor art. 76 alin.(2) teza a doua, din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la a consemna în raportul procedurii de atribuire nr.11881/20.05.2013 faptul că în aplicarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... au fost solicitate clarificări, răspunsul la acestea a fost comunicat în termenul impus, iar concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că *“a constatat că răspunsul este concludent. Comisia de Evaluare a hotărât să declare oferta acceptabilă financiar, ADMISIBILĂ, potrivit prevederilor art. 37 alin.(1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, fără a face o analiză detaliată a răspunsului primit prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a stabili dacă oferta depusă corespunde acestora și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin.(2) lit.c) din același act normativ.

În consecință, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare în temeiul art.72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a stabili de a verifica răspunsul primit din partea ofertantului, cu privire la ofertarea valorii de 0 lei pentru lucrările de amenajări pentru protecția mediului, și în ce măsură acestea pot fi acceptate cu respectarea principiile tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanții.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... Consiliul nu se poate pronunța având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare

nu au făcut o analiză a răspunsului primit inclusiv a documentelor anexate acestuia, așa cum s-a reținut anterior, demers ce urmează a se efectua în etapa de reevaluare dispusă prin prezenta decizie.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.CS.A. și anulează raportul procedurii nr. 11881/20.05.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI DE ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu reverificarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ..., cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare, neînpuținându-se reevaluarea tuturor ofertelor.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 23 (douăzecișitri) pagini.