



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la ... s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care le-a respins, ca rămase fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din cele două contestații.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanța menționată, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației de atribuire, în sensul emiterii unui act prin care se modifică cerințele ce au făcut obiectul criticilor de la punctele 2, 6, 7 și cea referitoare la centralizatorul de prețuri, conform celor precizate în motivare, în maximum 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca rămasă fără obiect criticile contestatoarei de la punctele 1, 3, 4, 5, 8 și 9, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... a solicitat remedierea documentației de atribuire, considerând că se încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) și alin. (2) și ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel:

1) Situația personalului - Cerința 4 din fișa de date a achiziției privind autorizația de mediu pentru depozit utilaje și substanțe DDD, este excesivă pentru că, în Ordinul nr. 1798/2007 privind aprobarea procedurii de emiterie a autorizației de mediu actualizată, anexa 1 - activitatea DDD nu se autorizează.

2) Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției - Cerința 2 este excesivă vizavi de:

- „minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată, cu sistem de tracțiune 4x4 pentru a putea efectua tratamente în zone mlăștinoase, terenuri accidentate, zone împădurite, maluri de lacuri, etc.

- minim 2 utilaje de mare capacitate ce permit efectuarea lucrărilor de larvicidare de pe luciul de apă, generatoare de ceață rece, care să poată efectua pulverizarea soluției la minim 25 metri, capacitate minimă rezervor substanță de lucru minim 250 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată (vor fi operate de personal calificat în conformitate cu prevederile legale)", din următoarele considerente:

- există și alte tipuri de utilaje pentru dezinsecție și de alte capacități pentru rezervoare substanțe lucru (de la 60 l - 1500 l), care se pot reîncărca cu substanțe de dezinsecție.

- pentru tratamentele fitosanitare, aparatele de pulverizat sunt identice cu cele utilizate pentru dezinsecție și sunt operate de același personal DDD autorizat și nu altele, așa cum se precizează în fișa de date a achiziției.

Deci, „cerința f) de la Capacitatea tehnică este excesivă și nu este necesară.

3) În ceea ce privește caietul de sarcini, capitolul III, contestatoarea nu înțelege cum se pot executa: „Tratamentele împotriva căpușelor fără substanță inclusă”, „Larvicidare fără substanță inclusă, fără a folosi substanță”, și care este eficiența serviciului de dezinsecție și larvicidare.

4) La capacitatea tehnică - Cerința 1 din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei) au prestat servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire, un contract a cărui valoare să fie de minim 1.300.000 lei, exclusiv TVA.”

În conformitate cu Anexa 1 a Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ofertanții pot prezenta o listă cu serviciile prestate, din care să rezulte că în baza unui/contract/proces-verbal recepție se confirmă prestarea de servicii în valoare de minim 1.300.000 lei, exclusiv TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor, posibilitate pe care autoritatea contractantă o precizează în cadrul aceleiași secțiuni, contestatoarea solicită remedierea/modificarea/corectarea cerinței, în sensul că un ofertant poate prezenta mai multe documente/certificate din care să rezulte îndeplinirea cerinței, inclusiv în cadrul unei oferte comune.

Dovedirea experienței similare se poate face și prin prezentarea mai multor contracte însoțite de recomandări, dovada efectuării prestațiilor prin procese-verbale de recepție a lucrărilor.

5) La cerința nr. 3 - capitolul III.2.3 din fișa de date a achiziției, se arată că „Operatorul va dispune de un număr minim de personal, format din 12 persoane, din care:

- operatori calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea activităților de deratizare, dezinsecție și dezinsecție (fiecare

persoană trebuie să fie calificată pentru prestarea activităților de deratizare, dezinsecție și dezinsecție) - 10 persoane;

- medic veterinar atestat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, în baza Legii nr. 160 din 30 iulie 1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, cu modificările și completările ulterioare. (Se va prezenta atestatul) -1 persoană;

- cadru abilitat de autoritatea fitosanitară (se va prezenta atestatul) - 1 persoană”.

Contestatoarea apreciază că numărul de persoane și echipamente solicitate excede normelor ANRSC cuprinse în anexa la Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobate prin HG nr. 745/2007.

6) La cerința 1, capitolul III.2 din fișa de date a achiziției, se solicită aviz sanitar pentru substanțele folosite, în conformitate cu Ordinul nr. 275/2012, care se referă la plasarea pe piață a substanțelor chimice și a echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă.

Autoarea contestației solicită ca respectivul aviz să se elimine de la cerința fișei de date a achiziției, deoarece nu se regăsește la prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 7 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Trebuie avut în vedere că cerințele din această secțiune sunt pentru ofertant, nu pentru produsele utilizate în cadrul prestării serviciilor. Avizarea și plasarea pe piață a produselor biocide (fie substanțe pentru dezinsecție și larvicidare) este reglementată numai de HG nr. 956/2005.

7) În ceea ce privește solicitarea privind produsele folosite - 100 ml/ha, să aibă solvent <25%, contestatoarea arată că acest produs este Deltrin Flow, al firmei India, același produs care a fost solicitat și în caietul de sarcini de la Servicii Publice Iași.

În ceea ce privește solicitarea ca „remanența produsului să fie minim 6 săptămâni”, contestatoarea apreciază că se poate solicita doar pentru spații închise și curate, nu pentru spații deschise și supuse condițiilor atmosferice (ploaie, căldură, soare puternic), astfel încât solicită eliminarea remanenței produsului.

8) La pagina 7 din caietul de sarcini se solicită: „echipamentele și materialele necesare prestării serviciilor vor fi asigurate integral de către prestator”. Contestatoarea susține că această solicitare este în contradicție cu cerința din caietul de sarcini, capitolul III: „se vor executa tratamente împotriva căpușelor și larvicidare fără substanță”.

9) La capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției se precizează: „Niveluri minime necesare - Declarație referitoare la organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul pentru îndeplinirea contractului”.

Contestatoarea nu înțelege ce organism tehnic ar trebui să aibă operatorul economic ca să poată efectua servicii DDD și apreciază că un contract cu o societate specializată care asigură mentenanța utilajelor este suficientă.

Prin adresa nr. 10461/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

... a transmis punctul său de vedere nr. 251 din 10.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 19037 din 10.06.2013, atașând și documentele necesare în soluționarea contestațiilor. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca nefondată, răspunzând punctual criticilor contestatoarei, astfel:

„1. Situația personalului - Cerința 4 din fișa de date a achiziției, privind autorizația de mediu pentru depozit de utilaje și substanțe DDD, este excesivă pentru că în Ordinul nr. 1798/2007, privind aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu actualizată, anexa 1 - activitatea DDD nu se autorizează”.

Autoritatea contractantă solicită prin cerința minimă impusă în documentația de atribuire Autorizație de Mediu pentru Depozitul de Substanțe și Utilaje și nu Autorizație de Mediu pentru activitatea DDD. Acesta reprezintă un alt tip de autorizare și este necesar ca fiecare ofertant participant la procedură să o dețină, deoarece în desfășurarea acordului-cadru care face obiectul procedurii vor fi implicate cantități mari de substanțe care trebuie păstrate și manipulate corespunzător.

Prin Ordinul nr. 1798 din 19 noiembrie 2007, la art. 3 alin. (1) din capitolul II: Aplicabilitate și competențe de emitere a autorizației de mediu se face referire la anexa nr. 1, care cuprinde *Lista activităților supuse procedurii de emitere a autorizației de mediu* - pentru un spațiu în care se depozitează substanțe chimice și utilaje care folosesc aceste substanțe este obligatorie deținerea autorizației de mediu, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat nicio dispoziție legală atunci când a solicitat această cerință minimă de calificare.

„2. Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției - Cerința 2 este excesivă vizavi de:

- minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată, cu sistem de tracțiune 4x4 pentru a putea efectua tratamente în zone mlăștinoase, terenuri accidentate, zone împădurite, maluri de lacuri, etc.

- minim 2 utilaje de mare capacitate ce permit efectuarea lucrărilor de larvicidare de pe luciul de apă, generatoare de ceață rece, care să poată efectua pulverizarea soluției la minim 25 metri, capacitate minimă rezervor substanță de lucru minim 250 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată (vor fi operate de personal calificat în conformitate cu prevederile legale)”.

În legătură cu tipul și numărul de utilaje pe care autoritatea contractantă le-a solicitat în documentația de atribuire pentru îndeplinirea serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție publică,

menționează că s-au prezentat descrieri ale utilajelor cu caracteristici generale, menționând în special specificațiile tehnice care sunt strict necesare prestării serviciilor:

- înălțimea de lucru este absolut necesară pentru a se putea face tratamentul la o înălțime de 40-50 de metri, înălțimi care sunt regăsite la un număr mare de arbori de pe raza județului ...

- volumul rezervoarelor impus de 1500 litri este strict necesar pentru a se putea presta în mod eficient serviciile, echipamentele având o autonomie de lucru foarte mare, astfel încât să fie evitate pierderile de timp cauzate de încărcarea rezervoarelor de mici capacități;

- în ceea ce privește sistemul de tracțiune 4x4, acesta este necesar întrucât, pe raza județului, prestatorul va avea de pătruns în zone cu teren accidentat, care prezintă denivelări semnificative, zone mlăștinoase și diferențe de înălțime apărute pe distanțe foarte mici, iar un astfel de sistem devine absolut necesar în vederea unei desfășurări eficiente a contractului.

Toate tipurile de utilaje solicitate sunt direct corelate cu suprafețele ce urmează a fi tratate, cu tipurile de servicii, cu timpul avut la dispoziție pentru prestarea efectivă a serviciilor și, nu în ultimul rând, cu nivelul mare de complexitate al acordului-cadru. Astfel, aceste cerințe impuse de autoritatea contractantă sunt motivate atât de cadrul legal în care se desfășoară activitatea de achiziției publice, cât și de experiența prestării unor astfel de servicii, de mai bine de 14 ani.

Referitor la cerința nr. 2 litera e) din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ... a considerat necesară deținerea unui astfel de utilaj, deoarece există zone pe suprafața județului ... unde accesul cu autoutilitare obișnuite nu se poate face pe motiv că acestea sunt zone cu teren accidentat, cu maluri de lacuri, împădurite cu vegetație de înălțime mare (aproximativ 20-40 de metri) și foarte mare (peste 50 de metri) sau mlăștinoase. Având în vedere că operațiunile de larvicidare și tratamente fitosanitare se fac doar în anumite intervale orare și perioade din an, s-a solicitat ca utilajul să aibă un rezervor de minim 1500 litri, deoarece pentru aceste tipuri de servicii, suprafețele și cantitățile de substanță pulverizată sunt de ordinul sutelor de litri pe oră.

Spre exemplu, pentru serviciile de dezinfecție, intervalul orar de lucru dat atât de literatura de specialitate, de producătorii de substanțe, cât și de experiența proprie este dimineața între orele 05:00 - 10:00 sau seara de la ora 20:00 până la maxim ora 05:00 dimineața, când activitatea de zbor a insectelor de disconfort este maximă, deoarece, pentru eficiență, acestea trebuie pulverizate atunci când în atmosferă sunt sub 28 de grade Celsius, pentru a preveni volatilizarea. Raportat la suprafața care este de tratat în cazul prezentei proceduri, respectiv peste 10.000 de hectare pe raza a 40 de localități, într-un interval de maxim 7 zile, cum recomandă Ordinul Comun nr. 127 din 1991, privind unele măsuri pentru protecția familiilor de albine împotriva intoxicațiilor cu pesticide, în art. 2 - „Tratamentele cu pesticide asupra culturilor

agricole, plantațiilor pomicole și a pădurilor se vor desfășura în perioade de timp cât mai scurte, care nu vor putea depăși 7 zile consecutive pentru o cultură agricolă sau un trup de pădure și vor fi anunțate apicultorilor, astfel încât aceștia să poată proteja familiile de albine prin închiderea sau îndepărtarea stupilor în intervale de timp cât mai reduse cu putință”, nu există timp fizic pentru a presta serviciile cu utilaje dotate cu rezervoare de 60 litri, 200 sau 400 de litri, pentru că doar pentru alimentarea acestora cu substanță, raportat la numărul mare de hectare, sunt necesare câteva ore.

Încă un element foarte important pentru solicitarea unei astfel de cerințe minime prin documentația de atribuire, a fost acela că în toate aceste zone cu regim de complexitate ridicat nu există surse de apă care să permită alimentarea utilajelor și nici accesul unei cisterne nu este posibil dată fiind natura geografică a zonelor, motiv pentru care deținerea de minim un utilaj care să poată transporta minim 1500 de litri este absolut necesară.

Rapiditatea cu care trebuie să se presteze serviciile pentru a nu se perturba activitățile zilnice este una ridicată, dar trebuie să se aibă în vedere și tratarea uniformă a suprafețelor, astfel încât dăunătorii să fie eliminați în același timp, eliminându-se astfel riscul unei aplicări ineficiente a tratamentului.

În ceea ce privește cerința nr. 2 litera f) din Secțiunea 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pe care contestatoarea o consideră restrictivă și o propune spre eliminare, deoarece din cerința aceasta a înțeles eronat că toate aceste utilaje sunt pentru tratamentele fitosanitare și nu mai sunt necesare a fi solicitate pentru că au fost solicitate și la tratamentele de dezinsecție, autoritatea contractantă menționează că la o simplă citire a textului cerinței, utilajele solicitate se referă strict la serviciile de larvicidare, iar termenul de tratamente fitosanitare nu apare în respectiva frază.

Revenind la raționamentul prezentat la punctul precedent, serviciile de larvicidare se efectuează numai în intervalul orar 05:00 - 10:00, iar după cum se observă, acesta este un interval destul de limitat, ca și număr de ore și se desfășoară pe o perioadă de 6 zile, fapt ce nu permite efectuarea tratamentelor cu utilaje de capacitate mică, implicit rezervoare de substanță de capacitate mică și posibilitate de pulverizare a substanței pe suprafețe foarte mici.

Un alt element ce a stat la baza acestei cerințe este suprafața de 3.000 hectare de luciu de apă, distribuită în toate cele 40 de localități care, în mod similar, poate fi tratată doar în anumite perioade din an, în funcție de depunerea larvelor, femelele țanțar depun până la 14 ponte, la interval de 3-5 zile. O pontă cuprinde 100 până la 400 de oua izolate. Trecerea de la stadiul de ou la stadiul adult se face prin patru stadii larvare, iar larvele pot fi combătute doar în primele două stadii, iar în acest caz, dacă nu există o dotare tehnică corespunzătoare, și ca număr și ca specificații tehnice, tratamentele nu au eficiență sau sunt făcute

fragmentat și nu se reușește acoperirea completă a suprafeței ce urmează a fi tratată.

3. *În ceea ce privește caietul de sarcini, capitolul III, contestatoarea nu înțelege cum se pot executa: „Tratamente împotriva căpușelor fără substanță inclusă”, „Larvicidare fără substanță inclusă, fără a folosi substanță”.*

Referitor la capătul de cerere privind eficiența serviciului de dezinsecție și larvicidare, autoritatea arată că nu se poate pune problema ineficienței utilizării fondurilor publice dacă se vor executa tratamente fără substanță inclusă, contestatorul făcând din nou o confuzie. Sunt două tipuri de solicitări, și anume serviciile să fie oferite atât cu substanțele incluse în prețul total, cât și fără substanțe incluse, în acest caz substanțele fiind puse la dispoziția operatorului economic de către autoritatea contractantă, pentru fiecare tip de serviciu solicitat în documentația de atribuire.

Astfel, este clară intenția autorității de a se asigura că prețurile ofertanților pentru substanțele necesare derulării contractului sunt mai mici decât cele pe care aceasta le poate accesa și astfel se asigură principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

4. *Capacitatea tehnică - Cerința 1 din fișa de date a achiziției "Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei) au prestat servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire, un contract a cărui valoare să fie de minim 1.300.000 lei, exclusiv TVA."*

Demonstrarea potențialului tehnic al fiecărui operator economic participant la procedură trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini acordul cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Demonstrarea de către ofertanți a unui nivel al experienței similare de minim 1.300.000 lei, exclusiv TVA, reprezintă un plus de siguranță pentru autoritatea contractantă că, în cazul în care operatorul va fi desemnat câștigător, va putea îndeplini contractul în cauză cu succes. Un ofertant care a mai prestat servicii similare în mod corespunzător prezintă un risc scăzut de neîndeplinire a noului contract.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, ale Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, coroborat cu art. 8, art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, aceasta precizează că documentația de atribuire a fost verificată de către Autoritatea Națională pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice, fără să facă vreo mențiune referitor la cerința minimă pentru servicii similare, documentația fiind acceptată spre publicare.

S-a solicitat un nivel ridicat al experienței similare, întrucât prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri este una foarte complexă prin raportare la suprafețele pe care trebuie prestate, respectiv peste 10.000 hectare, acest nivel fiind unul minimal impus,

autoritatea contractantă utilizând acordul-cadru tocmai pentru că se află în imposibilitatea de a estima întocmai suprafețele ce urmează să beneficieze de aceste servicii.

5. La cerința nr. 3, capitolul III.2.3 din fișa de date a achiziției „Operatorul va dispune de un număr minim de personal, format din 12 persoane, din care:

a) operatori calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție (fiecare persoană trebuie să fie calificată pentru prestarea activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție) -10 persoane;

b) medic veterinar atestat de Colegiul Medicilor Veterinari din România în baza Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, cu modificările și completările ulterioare. (Se va prezenta atestatul) -1 persoană;

c) cadru abilitat de autoritatea fitosanitară (se va prezenta atestatul) - 1 persoană.

Această cerință este strâns legată de numărul de utilaje solicitate, de numărul de hectare ce urmează a fi tratat și de timpul de lucru efectiv pentru realizarea serviciilor. Hotărârea de Guvern nr. 745/2007, invocată de contestatoare, se referă strict la condițiile de acordare a licenței ANRSC în funcție de clasa dorită de solicitant și nu are nicio legătură cu numărul de echipamente și personal solicitat prin documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta este peste numărul minim de personal solicitat la obținerea licenței ANRSC clasa I.

În ceea ce privește numărul minim de personal, format din 12 persoane, care s-a impus ca cerință minimă obligatorie prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că este absolut necesar ca în echipa propusă pentru derularea contractului să se regăsească și persoane calificate pentru prestarea acestor activități.

Este imperios necesar ca aceste persoane să fie instruite și certificate în ceea ce privește noțiunile fundamentale de igienă, respectiv totalitatea cunoștințelor și deprinderilor elementare referitoare la păstrarea sănătății și prevenirea îmbolnăvirilor, pe care lucrătorii din sectoarele de activitate cu risc pentru sănătatea populației trebuie să le posede, întrucât substanțele utilizate pot fi nocive organismului uman în condițiile unei folosiri necorespunzătoare și necorelate cu obiectivul supus intervenției cu astfel de substanțe.

Luând în considerare suprafața mare pe care urmează să se presteze aceste servicii, numărul de 10 persoane, cu o astfel de calificare, este minim admisibil pentru ca activitățile să se desfășoare corespunzător.

Referitor la medicul veterinar atestat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, în baza Legii nr. 160 din 30 iulie 1998, autoritatea contractantă arată că, profesia de medic veterinar are ca obiective apărarea sănătății animalelor, sănătății publice, protecția consumatorului și a mediului înconjurător, în scopul ameliorării efectivelor de animale, al asigurării siguranței alimentare a populației, al

facilitării relațiilor comerciale și al păstrării echilibrului ecologic. Luând în considerare că deratizarea este operațiunea de combatere a rozătoarelor prin mijloace chimice consideră că este absolut necesar ca în echipa de proiect să fie cel puțin un medic veterinar pentru a efectua corelările necesare, astfel încât echilibrul natural optim să nu fie periclitat. Astfel, siguranța și protejarea animalelor și a mediului nu vor fi neglijate în defavoarea omului.

Întrucât în obiectul prezentului acord-cadru este inclusă și activitatea de tratament fitosanitar este negreșit nevoie ca echipa de proiect să conțină cel puțin o persoană abilitată de autoritatea fitosanitară pentru a demonstra capabilitățile de a manevra produse fitosanitare, pentru a ști cum să manevreze plantele/copacii, astfel încât să păstreze o sănătate evidentă a acestora și pentru a combate buruienile.

6. La cerința 1 capitolul III.2. din fișa de date a achiziției, se solicită aviz sanitar pentru substanțele folosite, în conformitate cu Ordinul nr. 275/2012, care se referă la plasarea pe piață a substanțelor chimice și a echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatoarea solicită remedierea cerinței privind legislația în vigoare care reglementează obținerea avizului solicitat, autoritatea contractantă remediază prevederea din fișa de date a documentației de atribuire, în sensul renunțării la raportarea la „Ordin nr. 275/2012” și înlocuirea acestuia cu „HG nr 956/2005”.

7. În ceea ce privește solicitarea privind produsele folosite - 100 ml/ha, să aiba solvent <25%, petenta precizează că acest produs este Deltrin Flow al firmei India, același produs care a fost solicitat și în caietul de sarcini de la Servicii Publice Iași.

Referitor la caietul de sarcini, capătul de cerere privind: *Produsul folosit trebuie să fie un insecticid concentrat, din categoria piretroizilor de sinteză; să aibă aviz sanitar emis de Ministerul Sănătății, valabil pe toată perioada folosirii acestuia; să fie formulat pe bază de apă, cu un conținut minim de solvent <25% (EW - emulsie în dispersie apoasă); formularea produsului să fie în lista recomandărilor făcute de Organizația Mondială a Sănătății pentru tratamentele de exterior (a se specifica numărul recomandării); să nu fie fitotoxic; produsul să se prezinte în stare lichidă și să fie solubil în apă; să poată fi aplicat prin tratamente cu stropiri ultrafine (ULV) sau nebulizare la rece; grupe de toxicitate admisă: Xn, Xi; să fie activ o perioadă cât mai îndelungată pentru ca perioada de revenire cu un nou tratament să fie cât mai mare; doza de produs pe hectar să fie de max. 100 ml/ha; producătorul să poată demonstra, la cerere, prin teste de eficacitate și testări de exterior specific, identice modului de aplicare al produsului (ULV sau nebulizare la rece), eficacitatea produsului împotriva insectelor de disconfort.*

Autoritatea contractantă menționează că cerința din caietul de sarcini prezentată mai sus a fost formulată în conformitate cu legislația și standardele de calitate în domeniu, respectând principiile achizițiilor

publice, neavând ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, ci doar respectarea unor standarde de calitate care să permită utilizarea unor tratamente eficiente care să nu periclitizeze viața populației sau flora și fauna care vor intra în contact cu substanțele din soluțiile respective.

Prin faptul ca produsul are aviz sanitar emis de Ministerul Sănătății, valabil pe toata perioada folosirii, indică preocuparea autorității contractante față de sănătatea populației, cât și a florei și faunei ce pot intra în contact cu aceste substanțe. Mai mult, asigurarea înscrierii în lista recomandărilor făcute de Organizația Mondială a Sănătății pentru tratamentele de exterior, acordă autorității contractante certitudinea achiziționării unui produs de calitate care nu periclitizează viața altor organisme decât a celor direct vizate a fi clasificate drept dăunători și eliminate în consecință, fără a pune în pericol ecosistemele cu care vor interacționa.

Referitor la susținerea contestatoarei a faptului că autoritatea contractantă a utilizat un produs al unui anumit producător, respectiv că prin această cerință se încalcă art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se arată că cele două produse sunt total diferite, iar caracteristicile sunt cel puțin la fel la jumătate din produsele aprobate în registrul produselor biocide.

În ceea ce privește perioada de remanență, autoritatea menționează că și la acest capăt de cerere contestatoarea a înțeles eronat, aici fiind vorba despre tratamentele fitosanitare și nu despre cele legate de dezinfecție.

De asemenea, este susținută importanța garantării avizării produsului pe toată perioada de utilizare, deoarece autoritatea contractantă are certitudinea utilizării unor substanțe care au întocmai compoziția corespunzătoare și, astfel, tratamentul aplicat va fi unul eficient, obținându-se îndepărtarea dăunătorilor în cel mai scurt timp posibil, pe o perioadă cât mai lungă.

8. La pagina 7 din caietul de sarcini: „echipamentele și materialele necesare prestării serviciilor vor fi asigurate integral de către prestator”. Această cerință se subînțelege, prestatorul va asigura totul, însă contestatoarea nu înțelege cum rămâne cu cerința din capitolul III „se vor executa tratamente împotriva căpușelor și larvicidare fără substanță”.

În cazul în care autoritatea va alege să încheie contracte subsecvente fără a include în prețul serviciilor și substanța, atunci prevederea trebuie să se respecte și în acest caz, doar cu rezerva că autoritatea să pună la dispoziția ofertantului câștigător substanțele necesare prestării serviciilor, din această cauză această mențiune nu a fost făcută și la capitolul III, așa cum aceasta apare la pagina 7 din caietul de sarcini.

9. La capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției, capitolul „niveluri minime necesare - Declarație referitoare la organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul pentru îndeplinirea

contractului". Contestatoarea nu înțelege ce organism tehnic ar trebui să aibă operatorul economic ca să poată efectua servicii DDD și consideră că un contract cu o societate specializată, care asigură mentenanța utilajelor, este suficientă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 188 alin. (2) lit. c), d) și e) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contractul fiind, în esență, unul de prestări servicii, cel mai important rol în derularea acestuia îl are personalul propus. Astfel, nivelul de cunoștințe pe care acesta le deține, cunoștințe dobândite din experiența practică, este în legătură directă cu gradul de realizare a obiectivelor proiectului și de respectare a prescripțiilor impuse prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă susține că nu a îngrădit în niciun fel modul de deținere al respectivului personal, ci doar l-a solicitat raportându-se la cantitățile și complexitatea acordului cadru care urmează a se desfășura, solicitarea contestatoarei fiind considerată irelevantă.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... a transmis adresa nr. 985 din 11.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19467 din 13.06.2013, prin care face următoarele precizări:

1. Situația personalului - Cerința 4 din fișa de date a achiziției privind autorizația de mediu pentru depozit utilaje și substanțe: contestatoarea susține că a cerut eliminarea acestei cerințe din următorul considerent:

La cerința 3 secțiunea III.2.1b) autoritatea contractantă solicită Autorizație pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar - emisă de Ministerul Agriculturii în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 41 din 22 august 2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar și a Ordonanței Guvernului nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar.

Pentru obținerea acestei autorizații, operatorii economici au obligația de a prezenta, conform art. 5 lit. c) din OUG nr. 41/2007, copie de pe autorizația de mediu eliberată de autoritățile competente conform Hotărârii Guvernului nr. 573/2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a funcționării comercianților, cu modificările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, fiind dublată și excesivă.

2. Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției - Cerința 2 este excesivă raportat la: „- minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată, cu sistem de tracțiune 4x4 pentru

a putea efectua tratamente în zone mlăștinoase, terenuri accidentate, zone împădurite, maluri de lacuri, etc.

- minim 2 utilaje de mare capacitate ce permit efectuarea lucrărilor de larvicidare de pe luciul de apă, generatoare de ceață rece, care să poată efectua pulverizarea soluției la minim 25 metri, capacitate minimă rezervor substanță de lucru minim 250 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată (vor fi operate de personal calificat în conformitate cu prevederile legale)", din următoarele considerente:

- Există și alte tipuri de utilaje pentru dezinsecție și de alte capacități pentru rezervoare substanțe lucru (de la 60 l - 1500 l), se pot reîncărca cu substanțe de dezinsecție, nu doar cele solicitate.

- Pentru tratamentele fitosanitare, aparatele de pulverizat sunt identice cu cele utilizate pentru dezinsecție și sunt operate de același personal DDD autorizat și nu altele, așa cum se precizează în fișa de date a achiziției.

Deci, cerința „f” de la capacitatea tehnică este excesivă și nu este necesară.

Mai mult decât atât, având în vedere modalitatea de finalizare a procedurii - încheierea unui acord-cadru, unde cantitățile minime și maxime sunt probabile (în funcție de necesar), contestatoarea consideră cerința de calificare excesivă, având în vedere prevederile art. 65 lit. f) și ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Operatorul economic are posibilitatea de a organiza derularea contractelor subsecvente în funcției de cerințele din caietul de sarcini, astfel încât serviciul prestat să fie la cele mai înalte standarde. Astfel, operatorul economic va întocmi propunerea tehnică așa cum autoritatea a precizat în fișa de date la secțiunea IV.4.1, urmând ca aceasta să evalueze și să constate dacă soluțiile propuse și capacitatea tehnică îndeplinesc cerințele obiectului prezentei proceduri.

Contestatoarea subliniază faptul că utilajele solicitate de autoritatea contractantă au ca scop derularea contractelor, nu calificarea ofertanților, și prin prisma prevederilor art. 188 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006: „o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare”, informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

În ceea ce privește precizările din punctul de vedere: „...tipurile de utilaje solicitate sunt corelate cu suprafețele ce urmează a fi tratate, cu tipurile de servicii și timpul avut la dispoziție pentru prestarea efectivă a serviciilor și, nu în ultimul rând, cu nivelul mare de complexitate a acordului cadru”, contestatoarea arată că autoritatea uită definiția acordului cadru precizată la art. 3 lit. b) din OUG 34/2006.

3. Referitor la capitolul III din caietul de sarcini, contestatoarea nu înțelege cum se pot executa: „Tratamentele împotriva căpușelor fără substanță inclusă”, „Larvicidare fără substanță inclusă, fără a folosi

substanță”, cum se va demonstra calitatea unei prestații atâta timp cât se vor folosi soluții ce nu au făcut obiectul ofertei, dar se solicită produse ce au caracteristici „-100 ml/ha, să aibă solvent <25%(...)”.

Mai mult decât atât, nicio societate prestatoare de servicii DDD nu va acorda garanția prestării pentru substanțe ce nu le cunosc.

De asemenea, se arată că, la secțiunea IV.4.2 din fișa de date, modalitatea de întocmire a propunerii financiare, autoritatea solicită:

„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate.

c. Se va completa Formularul nr. 14. Tarifele ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor. Propunerea financiară va conține:

- Formularul de ofertă, care cuprinde valoarea integrală a serviciului prestat pe toată perioada implementării proiectului;

- Formularul de ofertă va fi însoțit de o anexă în care se va prezenta valoarea totală a ofertei, defalcată pe cheltuielile care intră în prestarea serviciului (remunerația personalului, transport, diurnă, cazare, birotică, licențe, consumabile, cheltuieli corespondență, echipamente de proiecție, asigurari etc.)”, iar în anexa Formularului 14 autoritatea solicită

CENTRALIZATOR DE PREȚURI

Nr.	Servicii de reparare și întreținere a încălzirii centrale	Cant	Preț unitar, fără TVA (lei)	Preț total, fără TVA (lei)
TOTAL				

Astfel, contestatoarea susține că se confirmă și se demonstrează că, la întocmirea acestei documentații, autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate interesul comunității, iar cheltuirea banului public nu este justificat.

4. La capacitatea tehnică - Cerința 1 din fișa de date a achiziției, se precizează: „Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei) au prestat servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire, un contract a cărui valoare să fie de minim 1.300.000 lei, exclusiv TVA”.

Contestatoarea invocă prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, solicitând corectarea cerinței în sensul că un ofertant poate prezenta în listă mai multe contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 1.300.000 lei.

5. Referitor la Cerința nr. 3, capitolul III.2.3 din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, din punctul de vedere al autorității contractante reiese că nu s-a înțeles sensul prevederilor art. 188 alin. (2) lit. c), d) și e) din OUG nr. 34/2006, atunci când la nivelul fișei de date solicită personal auxiliar (personalul care va executa contractul) drept personal tehnic de specialitate, în principal pentru asigurarea controlului calității.

Totodată, consideră cerința excesivă, deoarece numărul de persoane și echipamente solicitate depășește normele ANRSC cuprinse în anexa la Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobate prin HG nr. 745/2007, iar autoritatea contractantă „omite”, probabil, faptul că procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru.

6. La cerința 2, capitolul III.2 din fișa de date a achiziției, se solicită aviz sanitar pentru substanțele folosite, în conformitate cu Ordinul nr. 275/2012, care se referă la plasarea pe piață a substanțelor chimice și a echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă. Prin punctul de vedere autoritatea renunță la actul normativ Ordinul nr. 275/2012, dar uită sau omite să precizeze un alt act normativ în baza căruia se vor prezenta avize sanitare pentru substanțe, astfel încât ofertanții pot prezenta orice aviz și vor fi calificați.

7. În ceea ce privește solicitarea referitoare la produsele folosite - 100 ml/ha, să aibă solvent <25%, contestatoarea a arătat că acest produs este Deltrin Flow, al firmei India, același produs care a fost solicitat și în caietul de sarcini de la Servicii Publice Iași.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la Organizația Mondială a Sănătății, dar omite Comisia de Biocide din România.

8. La pagina 7 din caietul de sarcini se menționează că „echipamentele și materialele necesare prestării serviciilor vor fi asigurate integral de către prestator”.

Răspunsul autorității contractante - „în cazul în care autoritatea va alege să încheie contracte subsecvente fără a include în preț serviciile și substanța”, este interpretat de contestatoarea în sensul că aceasta închiriază utilajele, însă art. 65 din HG nr. 925/2006 prevede că „c) nu are dreptul de a încheia acorduri-cadru pe baza cărora se pot atribui contracte subsecvente de tipuri sau natură diferite unele față de altele”.

Prin urmare, contestatoarea se întreabă dacă, în această situație, obiectul acordului este „Servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la ...” sau devine „Închiriere utilaje în scopul efectuării prin forțe proprii a serviciilor de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la ...”.

9. În ceea ce privește capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției, capitolul „niveluri minime necesare - Declarație referitoare la organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul pentru îndeplinirea contractului”, contestatoarea apreciază punctul de vedere al autorității ca fiind ambiguu, deoarece nu clarifică cerința, mai mult decât atât, întărește convingerile sale proprii că prezenta procedură are ca finalizare încheierea unui contract subsecvent.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire, ... operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. CJ7876/05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18418/05.06.2013, ... menționează, în mod expres, că renunță la contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu cu nr. .../... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată încheierii acordului-cadru de „Servicii de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la ...”.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... depusă de către ...

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției (secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale) referitoare la obligativitatea prezentării *autorizației de mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje* (cerința nr. 4), în condițiile în care pentru obținerea *autorizației pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar* (cerința nr. 3) este obligatorie depunerea autorizației de mediu, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.b „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici:

Cerința nr. 3: Autorizație pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar - emisă de Ministerul Agriculturii în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 41 din 22 august 2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar și a Ordonanței Guvernului nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar;

Cerința nr. 4: Autorizație de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje - în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență nr. 152 din 10 noiembrie 2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării; Ordin pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu nr. 1.798/19 noiembrie 2007.

Pentru început, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a invocat la cerința nr. 4 prevederile „Ordonanței de Urgență nr. 152 din 10 noiembrie 2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării”, în fapt fiind vorba despre prevederile „Ordonanței de Urgență a

Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului”. Procedura de emitere a autorizației de mediu aprobată prin Ordinul nr. 1798/2007 ministrului mediului și dezvoltării durabile a fost elaborată în temeiul dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și nu este aplicabilă activităților/instalațiilor industriale prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării.

Susținerea contestatoarei că cerința nr. 4 dublează cerința nr. 3 deoarece pentru obținerea *autorizație pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar* este obligatorie depunerea autorizației de mediu, este considerată de Consiliu eronată.

Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției privește deținerea Autorizației pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar - emisă de Ministerul Agriculturii în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 41 din 22 august 2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, pentru obținerea căreia (conform art. 5 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 41 din 22 august 2007) operatorul economic trebuie să depună autorizația de mediu eliberată de autoritățile competente conform Hotărârii Guvernului nr. 573/2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a funcționării comercianților. În conformitate cu Procedura de autorizare a activităților cu impact asupra mediului înconjurător, aprobată prin HG nr. 573/2002 activitățile de tratamente fitosanitare și de depozitare a substanțelor chimice sunt codificate distinct astfel că, pentru obținerea autorizației pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar este suficient ca operatorul economic să dețină autorizație de mediu pentru prestarea activității de tratamente fitosanitare nu și pentru activitatea de depozitare a substanțelor chimice.

Cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției privește deținerea *Autorizație de Mediu pentru depozitul de substanțe*, eliberată în conformitate cu Procedura aprobată prin Ordinul nr. 1798/2007 al ministrului mediului și dezvoltării durabile. Activitatea de depozitare a substanțelor chimice se regăsește distinct între *activitățile* prevăzute în anexa nr. 1 la Procedura aprobată prin Ordinul nr. 1798/2007, drept pentru cerința autorității contractante nu poate fi apreciată ca restrictivă.

În ceea ce privește cerințele minime impuse la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, *Cerința nr. 2*, contestatoarea apreciază ca fiind excesivă cerința de la punctul „f”, respectiv cea privind deținerea a *minim 2 utilaje de mare capacitate ce permit efectuarea lucrărilor de larvicidare de pe luciul de apă, generatoare de ceață rece, care să poată efectua pulverizarea soluției la minim 25 metri, capacitate minimă rezervor substanță de lucru minim 250 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată (vor fi operate de personal calificat în conformitate cu prevederile legale)*, motiv pentru care Consiliul se va pronunța doar cu privire la aceasta. Din analiza informațiilor existente în dosarul cauzei Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr.

925/2006, *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

În același timp, dispozițiile art. 8 din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd: (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

(2) *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

Prin caietul de sarcini, cap. III „Efectuarea activităților” autoritatea contractantă a precizat că operatorul economic va desfășura activitățile în aria sa administrativ-teritorială, suprafața aferentă activității de larvicidare fiind de 4000 ha. De asemenea, se mai precizează că tratamentele se vor executa maxim de 2 ori pe an. Nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează care este suprafața *lucului de apă* pentru care s-au solicitat aceste două utilaje și unde sunt situate suprafețele în discuție (conform informațiilor existente pe site-ul Consiliului Județean ... sunt 8 orașe și 32 de comune în aria sa administrativă).

Cu referire la acest aspect, prin Nota justificativă nr. 167 din 23.04.2013, punct 3, autoritatea contractantă a precizat:

Justificare: Deținerea acestor utilaje de către operatorul economic este necesară deoarece tratamentele de larvicidare sunt efectuate pe luciu de apă, operațiuni ce nu pot fi efectuate decât cu astfel de echipamente. Capacitatea minimă a rezervorului în substanța de lucru de minim 250 litri este necesară pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată, pentru a fi efectuate mai puține drumuri de alimentare, având în vedere că suprafața estimată ce face obiectul acestei activități este de 4000 ha. De asemenea, se impune existența unei influențe asupra viețuitoarelor cât mai redusă.

Dacă din aceste informații s-ar putea justifica necesitatea deținerii a două utilaje ce permit efectuarea lucrărilor de larvicidare de pe luciu de apă, generatoare de ceață rece, având în vedere suprafața mare pe care se prestează serviciile și posibil a fi distribuite în diferite zone, nu rezultă cu certitudine necesitatea unei capacități minime a rezervorului de 250 litri. Autoritatea contractantă nu face niciun calcul care să

dovedească necesitatea unei capacități a rezervorului de minim 250 litri (efectuare a mai puține drumuri pentru alimentare nu este un motiv întemeiat de a impune un utilaj de capacitate mare acesta fiind riscul ofertantului de a avea costuri mai mari), care la fel de bine ar putea fi de 100, 150, 200 litri.

Autoritatea contractantă are obligația de a justifica în mod temeinic capacitățile impuse pentru utilajele solicitate prin raportare la cea mai mare suprafață ce trebuie deservită (fiind dispersate în diferite localități), perioada maximă de timp și intervale orare aferente prestării serviciului în cauză și eventual acte normative (reglementări) care condiționează prestarea serviciilor.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă va trebui să justifice alegerea capacității rezervorului utilajului de minim 250 litri.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din caietul de sarcini de a se executa „Tratamentele împotriva căpușelor fără substanță inclusă” și „Larvicidare fără substanță inclusă”, deoarece în opinia sa prestarea serviciului numai prin „vizualizare cu ochiul liber” este imposibilă, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Este cert că obiectul contractului de față este *prestarea serviciilor* de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare și așa cum s-a precizat prin caietul de sarcini, cap. III „Efectuarea activităților”, operatorul va desfășura activitățile de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare, pe suprafețele clar precizate în tabelul aferent, cu substanța inclusă sau fără substanța inclusă. Prestarea serviciilor în cauză cu sau fără substanța inclusă se referă, în mod cert, la faptul că la evaluarea costului prestațiilor, operatorul economic trebuie să țină cont de faptul că pentru anumite suprafețe (ce s-au precizat expres prin caietul de sarcini) nu trebuie avut în vedere costul substanțelor necesare, substanța fiind pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a precizat expres că pentru prestarea serviciilor la care s-a menționat *fără substanța inclusă* se pune la dispoziție substanța de către autoritate, este exclusă supoziția contestatoarei că prestarea serviciilor de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare *fără substanță inclusă* înseamnă că se face doar „vizualizarea cu ochiul liber”. În acest caz, responsabilitatea privind calitatea substanțelor necesare pentru dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare revine în totalitate autorității contractante, ofertantul având obligația de a deține personalul și echipamentele tehnice necesare prestării serviciilor și să respecte prescripțiile de aplicare specifice fiecărei substanțe.

De asemenea, nu se poate aprecia că acesta este un contract de închiriere utilaje deoarece cu sau fără substanța inclusă serviciile de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare vor fi prestate de ofertant și nu de autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind experiență similară, bazate pe presupusul caracter restrictiv al

acesteia (fiind solicitat un contract), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerința nr. 1. Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data depunerii ofertei) au prestat servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire un contract a cărui valoare să fie de minim 1.300.000 lei, exclusiv TVA..*

Conform precizărilor din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, valoarea acordului-cadru (se va încheia cu un singur ofertant) ce se va derula pe perioada a 4 ani, este de 5.978.000,0 lei. În același timp, la punctul II.2.1 din fișa de date a achiziției se precizează valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.901.375,0 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

(3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Art. 8. - (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

Relevante în speța de față sunt și prevederile art. 9 lit. a) și cele ale art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv:

Art. 9. - *În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

a) *suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi*

furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;

Art. 65. - În sensul prevederilor art. 143 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă:

f) fără a aduce atingere prevederilor art. 31 din ordonanța de urgență, are obligația de a impune condiții minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare. Pe de o parte, valoarea pragului impus pentru experiență similară s-a raportat la contractul subsecvent cu valoarea cea mai mare (pragul impus de 1.300.000,0 lei este mai mic decât valoarea celui mai mare contract subsecvent care este de 1.901.375,0 lei). Pe de altă parte, dispozițiile art. 9 alin. (1) din HG nr. 925/2006 mai sus citat, prevăd posibilitatea ca autoritatea contractantă să impună îndeplinirea cerinței privind experiența similară și prin prezentarea unui singur contract. În susținere vin și dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care prevăd: (2) *Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.* Mai mult, prin Anexa nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 se precizează că se consideră ca nefiind restrictivă cerința privind experiența similară formulată astfel: - prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de.....

Cum contractul ce urmează a se realiza este de o complexitate ridicată prin activitățile ce le implică și condițiile specifice în care urmează a se derula (servicii de dezinfecție, larvicidare și tratamente fitosanitare pe suprafețe dispersate pe raza a 8 orașe și 32 de comune din aria sa administrativă, terenuri mlăștinoase greu accesibile etc.), Consiliul consideră că modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară nu este restrictiv. Interesul autorității contractante este ca serviciile ce fac obiectul acordului-cadru să fie prestate la timp și în condiții de calitate, drept pentru care operatorul economic posibil câștigător trebuie să facă dovada capacității sale tehnice și organizatorice care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței privind numărul de personal solicitat pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii, pe care o consideră excesivă deoarece depășește numărul de persoane necesar pentru obținerea licenței prevăzut prin Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități

publice aprobat prin HG nr. 745/2007, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere că prin Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin HG nr. 745/2007 sunt precizate cerințele minime pentru obținerea licenței pentru fiecare domeniu în parte ce intră în sfera de autorizare a ANRSC. Astfel, conform anexei nr. 10 la regulament, pentru obținerea licenței clasa I (numărul persoanelor deservite este peste 300.000), operatorul economic trebuie să dețină cel puțin 12 pulverizatoare, 6 atomizoare și 6 mijloace de transport, deci inclusiv cel puțin același număr de personal. Cum autoritatea contractantă a solicitat ca operatorul economic să dețină cel puțin 12 persoane, nu se poate aprecia că s-au depășit cerințele minime impuse pentru obținerea licenței.

Referitor la invocarea eronată a Ordinului nr. 275/2012 la cerința nr. 1 Aviz sanitar pentru substanțele folosite, din cap. III.2 din fișa de date a achiziției, Consiliul, având în vedere că prin anunțul de tip erată nr. 37666/11.06.2013 la anunțul de participare nr. .../25.05.2013 autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul: aviz sanitar pentru substanțele folosite – Ministerul Sănătății în conformitate cu HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, consideră critica ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind includerea eronată a acestei cerințe în fișa de date a achiziției în condițiile în care ar trebui inclusă în caietul de sarcini, deoarece privește produsul (substanța) folosit pentru prestarea serviciilor, Consiliul constată temeinicia ei. Avizul sanitar pentru substanțele folosite emis de Ministerul Sănătății în conformitate cu HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide confirmă faptul că substanța propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de față respectă reglementările legale în vigoare și poate fi utilizată. Cum obiectul contractului privește prestarea anumitor servicii la care sunt necesare diferite substanțe, iar avizul sanitar confirmă calitatea lor (respectarea cerințelor de calitate pentru a fi utilizate pe piață), Consiliul consideră că cerința face obiectul caietului având caracterul unei specificații tehnice de sarcini și nu a fișei de date a achiziției. De asemenea, întrucât prin caietul de sarcini (Secțiunea 1 Cantități de servicii) s-a solicitat aviz sanitar emis de Ministerul Sănătății, se impune eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției.

Referitor la cerința caietului de sarcini, secțiunea Dezinsecție, ca produsul (substanța) folosit să aibă un conținut minim de solvent < 25% (EW – emulsie în dispersie apoasă) iar doza de produs pe hectar să fie de maxim 100 ml/ha, care în opinia contestatoarei corespund produsului Deltrin Flow, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Din informațiile existente pe site-ul INDIA Industrie Chimiche SpA Italia, respectiv fișa tehnică a produsului Deltrin Flow rezultă că acesta are un conținut de solvent < 25% iar doza de produs pe ha este de 100 ml. Verificând site-urile de specialitate, Consiliul nu a găsit un alt produs care să îndeplinească cumulativ cerințele autorității contractante, respectiv

insecticid concentrat din categoria pietrozilor de sinteză, să fie formulat pe bază de apă, cu un conținut de solvent < 25%, doza de produs pe ha este de maxim 100 ml, să fie lichid și solubil în apă. Sunt mai multe substanțe care ar putea îndeplini cerința doza de produs pe ha este de maxim 100 ml însă nu îndeplinesc cerința de a avea un conținut de solvent < 25%. Deși prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că aceste caracteristici se regăsesc la jumătate din produsele biocide aprobate în registrul produselor biocide, nu a adus nici măcar un exemplu în susținerea acestei afirmații.

Dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 permit autorității contractante să stabilească specificațiile tehnice în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității sale. Însă, pe de altă parte, dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol prevăd: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. Cum substanța impusă de autoritatea contractantă, din punct de vedere al caracteristicilor corespunde produsului Deltrin Flow, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat că doar această substanță ar satisface nevoile sale, Consiliul consideră că se impune remedierea acestor specificații în sensul măririi limitelor (conținut de solvent < 25%, doza de produs pe ha este de maxim 100 ml) pentru a permite participarea la procedură și a altor produse.

În ceea ce privește remanența substanțelor utilizate în tratamentele fitosanitare de minim 6 săptămâni, Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate. Solicitarea contestatoarei de eliminare a acestei specificații, considerând că ea se pretează doar la spații interioare întrucât la exterior poate să plouă și atunci efectul este zero, este neîntemeiată. Orice substanță folosită în tratamente fitosanitare are o perioadă de remanență indiferent dacă se folosește la interior sau exterior. Pe de altă parte, perioada de remanență se stabilește pentru condiții normale și nu pentru situații excepționale, cum ar fi ploaie abundentă caz în care efectul său ar anulat.

Susținerile contestatoarei că precizarea de la pagina 7 a caietului de sarcini „echipamentele și materialele necesare prestării serviciilor vor fi asigurate integral de prestator”, este în contradicție cu precizarea de la cap. III unde se solicită tratamente fără substanță, sunt considerate de Consiliu eronate. Precizarea de la pagina 7 „Dispoziții finale”, a caietului de sarcini, este o concluzie finală și privește echipamentele și materialele necesare prestării serviciilor în forma în care au fost solicitate la cap. III Efectuarea activităților, din caietul de sarcini și nu o cerință ce nu are legătură cu cerințele minime ale caietului de sarcini cum încearcă să inducă contestatoarea.

Referitor la caracterul neclar al cerinței nr. 3 de la cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, bazată pe faptul că s-a solicitat „Declarație referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului” și nu

înțelege care este organismul tehnic de specialitate ce trebuie inclus, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. La rubrica *modalitatea de îndeplinire* a cerinței minime de calificare privind personalul de care dispune operatorul economic pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorul să prezinte o „Declarație referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului”. Cum această declarație s-a solicitat pentru dovedirea deținerii personalului minim impus (ce se regăsește pe coloana alăturată) este cert că în declarație se vor include nominal persoanele solicitate pe coloana alăturată și nu alt personal.

În ceea ce privește Centralizatorul de prețuri aferent Formularului de ofertă, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei deoarece acesta se referă la „Servicii de reparare și intretinere a încălzirii centrale”, motiv pentru care, autoritatea contractantă va elimina acest centralizator și va anexa centralizatorul corespunzător serviciilor ce fac obiectul achiziției.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației în sensul emiterii unui act prin care se modifică cerințele ce au făcut obiectul criticilor de la punctele 2, 6, 7 și cea referitoare la centralizatorul de prețuri, conform celor precizate în motivare, în maximum 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca rămase fără obiect criticile contestatoarei de la punctele 1, 3, 4, 5, 8 și 9, conform celor precizate în motivare.

Redactată în cinci exemplare, conține 25 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,