



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., reprezentată de ... – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. A6026/27.05.2013, de către ... cu sediul în ... .., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „*Achiziționare de servicii cuprinzând elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție, verificarea proiectului pe specialități de către verificatori atestați MLPAT/MTCT//MDRT, completare studii de teren, elaborare documentar în limba engleză și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor pentru proiectele NSIP: - 3AF35004 – REFACERE ȘI EXTINDERE PLATFORMĂ PARCARE AERONAVE și 3AF35009 – PLATFORMĂ DE MENTENANȚĂ AVIOANE*”, cod CPV: 71000000-8 - Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal, anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei de atribuire a contractului ofertantului ... și, implicit, anularea raportului procedurii și a actelor prin care se comunică rezultatul acesteia, precum și obligarea autorității contractante la a constata îndeplinirea, de către ... a cerințelor privind experiența similară de la Cap. III.2.3.a, Cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției și de a puncta oferta respectivei contestatoare conform criteriilor menționate la Cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

19054/11.06.2013, ..., cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... susținând că petenta „*tergiversează ansamblul de acțiuni necesare implementării proiectului și pune presiune asupra graficului asumat de către autoritatea contractantă în livrarea documentațiilor tehnice*”, precum și faptul că aspectele contestate au fost analizate de către comisia de evaluare în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..,

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. A6026/27.05.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „*Achiziționare de servicii cuprinzând elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție, verificarea proiectului pe specialități de către verificali atestați MLPAT/MTCT//MDRT, completare studii de teren, elaborare documentar în limba engleză și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor pentru proiectele NSIP: - 3AF35004 – REFACERE ȘI EXTINDERE PLATFORMĂ PARCARE AERONAVE - 3AF35009 – PLATFORMĂ DE MENTENANȚĂ AVIOANE*”, solicitând admiterea contestației, anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal, anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei de atribuire a contractului ofertantului ... și, implicit, anularea raportului procedurii și a actelor prin care se comunică rezultatul acesteia, precum și obligarea autorității contractante la a constata îndeplinirea, de către ... a cerințelor privind experiența similară de la Cap. III.2.3.a, Cerința

nr. 1 din fișa de date a achiziției și de a puncta oferta respectivei contestatoare conform criteriilor menționate la Cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 16.01.2013, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... menționând că, anterior, a contestat un prim rezultat al procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, pe motiv că certificatul de atestare fiscală nu ar fi fost valabil la data deschiderii ofertelor, contestația fiind admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul dispunând anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

Contestatoarea susține că, urmare a reevaluării ofertelor, organizatoarea procedurii „continuă să fabrice” motive pentru excluderea sa din procedura de atribuire, „cu scopul vădit de a evita punctarea ofertei”.

Astfel, menționează petenta, prin adresa nr. A6026 din 27.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește cerința privind experiența similară, argument redat astfel: *„Societatea dumneavoastră nu a putut demonstra (...) că terțul susținător S.C. ....S.R.L. a prestat serviciile care pot fi încadrate ca «activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55 000 mp, prestat în ultimii 3 ani», ci doar a efectuat studiile de teren (topografice, geotehnice, măsurători WGS 84) în contractul menționat ca experiență similară”.*

... consideră că decizia astfel emisă este netemeinică și nelegală, sens în care prezintă următoarele argumentări:

Cu privire la cerința impusă prin pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, al fișei de date a achiziției, Cerința 1 prin care s-a impus ofertanților să facă dovada derulării *„a minim un contract similar care a avut ca obiect activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta pentru o suprafață aeroportuară de minim 55 000 mp, prestat în ultimii 3 ani”*, prin prezentarea următoarelor: *„Formularul nr. 12, 12a; Certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii (formular nr. 12b); Respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*, invocând prevederile art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că a îndeplinit această cerință astfel:

- capacitatea tehnică și profesională a fost susținută de către S.C. ....S.R.L. – sens în care a fost prezentat Formularul nr. 11 – angajamentul S.C. ....S.R.L., autentificat sub nr. 365/28.02.2013;

- în dovedirea experienței similare a S.C. ....S.R.L. (cerința nr. 1) a fost prezentat Contractul de prestări de servicii nr. 12038/465f din 26.04.2012, încheiat între S.C. ....S.R.L., în calitate de prestator și S.C. .... S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect: „*Elaborare proiect tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul «Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS» precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul «Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastica»*, funcție de ultima varianta a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR” și toate documentele care probau executarea serviciilor de către .....

Autoarea contestației precizează că S.C. ... S.R.L. a încheiat cu S.C. .... S.R.L. contractul susmenționat, întrucât a fost nominalizat, atât ca terț susținător tehnic profesional, cât și ca subcontractant în cadrul contractului nr. 1014/465/25.04.2012, încheiat între S.C. .... S.R.L. și Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava.

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

În același sens, arată contestatoarea, în calitate de subcontractant și terț susținător tehnic-profesional, conform dispozițiilor legale mai sus invocate, ....a elaborat integral documentațiile de proiectare, fapt rezultând și din Certificatul privind experiența prestatorului nr. 1911/10.12.2012, emis de .... pentru .....

În ceea ce privește argumentul autorității contractante constând în faptul că „*terțul susținător S.C. ....S.R.L. (...) doar a efectuat studiile de teren (topografice, geotehnice, măsurători WGS 84) în contractul menționat ca experiență similară*”, petenta precizează că, în conformitate cu prevederile Cap.III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, a prezentat următoarele documente:

a) **Formularul nr. 12** – declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;

b) **Formularul nr. 12a** - Fișa de experiență similară pentru Contractul nr. 12038/465f/26.04.2012;

c) **Formularul nr. 12b** - Recomandarea nr. 1797/02.10.2012, referitoare la Contractul nr. 12038/465f/26.04.2012, emisă de .... pentru .....

d) **Contractul de prestări servicii de proiectare nr. 12038/465f/26.04.2012**, încheiat între ....., în calitate de beneficiar și ....., în calitate de prestator;

e) **Certificatul privind experiența prestatorului nr. 1911/10.12.2012**, referitor la Contractul nr. 12038/465f/26.04.2012,

emis de ..... pentru ....., prin care beneficiarul ..... a acordat calificativul „FOARTE BINE” și a precizat faptul .....a executat, în calitate de subcontractor 95% din Contractul nr. 1014/465/25.04.2012 încheiat între R.A. Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava (achizitor) și S.C. .... S.R.L. (prestator);

f) **Contractul de servicii de proiectare nr. 1014/8465/25.04.2012**, încheiat între R.A. Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava (achizitor) și S.C. .... S.R.L. (prestator),

g) **Certificatul privind experiența prestatorului nr. 3309/04.12.2012**, referitor la Contractul nr. 1014/465/25.04.2012, emis de R.A. Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava pentru ....., prin care a fost acordat calificativul “FOARTE BINE” și a fost precizată calitatea de contractant unic a S.C. .... S.R.L.;

h) **Recomandarea nr. 3308/04.12.2012** referitoare la Contractul nr. 1014/465/25.04.2012, emisa de R.A. Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava pentru .....

i) **Oferta depusă de ....** la Aeroportul Suceava (.....fiind subcontractor declarat și acceptat) ;

j) **Proiectul elaborat de ....pentru .....**;

k) **Contractele de muncă** ale persoanelor care au elaborat și semnat proiectul predat de .... către Aeroportul Suceava și care sunt angajați ai .....

Petenta mai arată că, respectând dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care interzic aplicarea proiectelor și detaliilor de execuție neverificate de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, S.C. ....S.R.L., în calitate de elaboratori al proiectului și al detaliilor de execuție pentru pista aeroportuară Suceava, a încheiat contracte cu verificali de proiecte atestați, în baza cărora aceștia au verificat și au avizat întreaga documentație de proiectare (DTAC – documentația de proiectare pentru autorizația de construire, PT – proiect tehnic și DDE – detalii de execuție), elaborată de .....pentru obiectivul pistă aeroportuară – aeroportul Suceava, în temeiul Contractului nr. 12038/465f/26.04.2012.

În susținerea afirmațiilor sale, petenta a anexat contestației contractele încheiate de .....cu verificali de proiect, însoțite de facturile aferente.

De asemenea, autoarea contestației mai menționează că a solicitat, din partea beneficiarului ..... și din partea șefului de proiect dl. Alexandru Bărbuceanu, declarații pe proprie răspundere, în forma autentică cu privire la societatea care a elaborat întreaga documentație de proiectare pentru pista aeroportuară – Aeroportul Suceava.

Din documentele mai sus menționate, susține contestația, rezultă, fără echivoc, faptul că, „în baza Contractului nr. 12038/465f/26.04.2012, încheiat cu S.C. ...., .....a executat, prin personalul propriu , toate activitățile menționate în Certificatul privind

*experiența prestatorului nr. 1911/10.12.2012, respectiv elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini, precum și toate activitățile subsecvente (studii de teren, topografice, geotehnice, expertize tehnice, verificarea proiectului prin verificatori atestați, documentații pentru obținere avize, etc.), iar activitățile executate de ....., în temeiul acestui contract constituie activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, fiind executate pentru Aeroportul Suceava, având o suprafață aeroportuară de cca. 199.500 mp”.*

Cu privire la afirmația autorității contractante: *„ipoteza dumneavoastră precum că, în cazul în care unii din specialiști, care sunt și angajații unei societăți, au participat la întocmirea unei documentații tehnice, atunci experiența respectivă este preluată și de firma angajatoare (...) este total eronată”*, contestatoarea precizează că nu doar „unii din specialiști” au participat la întocmirea documentației de proiectare, ci toți specialiștii care au participat la elaborarea întregii documentații de proiectare (DTAC, PT, DDE și activitățile tehnice adiacente) sunt angajații .....și au elaborat documentația tehnică, în această calitate, în baza contractului nr. 12038/465f/26.04.2012, încheiat cu .....

Petenta susține că, răspunzând solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă a prezentat următoarele documente:

1. Proiectul elaborat de S.C. ....S.R.L. pentru Aeroportul SUCEAVA, conform contractului nr. 12038/465f/ 26.04.2013, încheiat cu S.C. .... S.R.L. și predat de către S.C. .... S.R.L. către R.A. AEROPORTUL SUCEAVA;

2. Contractele individuale de muncă ale personalului care a elaborat proiectul predat Aeroportului Suceava, contracte de muncă încheiate cu angajatorul S.C. ....S.R.L.;

3. Extras din oferta depusă de S.C. .... S.R.L. la R.A. Aeroportul Suceava, din care rezultă că întreg personalul propus și evaluat pentru susținerea proiectului era angajat al S.C. ....S.R.L. (subcontractant declarat și susținător tehnic) și a fost prezentat în ofertă în această calitate, din care se poate constata, fără echivoc, că toate planșele proiectului realizat de către S.C. ....S.R.L. pentru aeroportul Suceava, conform Contractului nr. 12038/465f/26.04.2012 încheiat cu S.C. .... S.R.L., sunt elaborate și semnate în cartuș de către personalul angajat al S.C. ....S.R.L.

Față de cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că evaluarea autorității contractante este *„cea eronată și evident făcută cu rea credință”*, sub următoarele aspecte:

- .....a încheiat cu .... Contractul nr. 12038/465f/26.04.2012, având ca obiect elaborarea de către .....a întregului proiect (DTAC, PT, DDE și activitățile tehnice adiacente) pentru Aeroportul Suceava;

- întregul proiect (DTAC, PT, DDE și activitățile tehnice adiacente) pentru Aeroportul Suceava este elaborat de către angajații .....

- întregul proiect (DTAC, PT, DDE) pentru Aeroportul Suceava este verificat conform Legii nr. 10/1995, de către verificatori tehnici contractati de .....

- ..... confirma prin Certificatul privind experiența prestatorului nr. 1911/10.12.2012 executarea tuturor acestor activități de către .....

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia ... nu ar fi demonstrat plata facturii nr. 2012369/20.09.2013, precizând că, prin solicitarea de clarificări nr. T922 din 09.05.2013, comisia de evaluare i-a solicitat să facă dovada plății facturii mai sus menționate, emisă de către S.C. ....S.R.L. către S.C. .... S.R.L. pentru serviciile de proiectare executate în baza contractului nr. 12038/465f/ 26.04.2013, autoarea contestației solicită Consiliului să constate următoarele:

1. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat demonstrarea unei anumite valori a contractelor prezentate în dovedirea experienței similare, iar în ipoteza în care ar fi existat o astfel de solicitare, aceasta ar fi fost restrictivă raportat la dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, iar documentația de atribuire nu ar fi fost validată/acceptată de către ANRMAP.

Redând prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1, privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora *„În cazul serviciilor de proiectare/asistență tehnică/supervizare nu se poate impune îndeplinirea cerinței privind experiența similară utilizând subcriterii asociate valoric/cantitativ cu lucrările ce urmează a fi executate”*, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări nr. **T922 din 09.05.2013**, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de documente în dovedirea unor cerințe care nu fac obiectul fișei de date a achiziției, *„cerințe care au fost declarate restrictive, conform dispozițiilor legale aplicabile”*.

2. Prin fișa de date a achiziției, organizatoarea procedurii nu a solicitat demonstrarea încasării prețului aferent contractului prezentat în dovedirea experienței similare

Considerând că *„nu sunt necesare dispoziții legale speciale pentru a considera o astfel de cerință drept restrictivă, abuzivă și evident nelegală”*, petenta opinează că neîndeplinirea obligației de plată de către beneficiar nu echivalează cu neîndeplinirea serviciilor către prestator.

În pofida celor mai sus expuse, contestatoarea susține că *„pentru a evita orice alte discuții”* a răspuns solicitării autorității contractante astfel: prin adresa nr. 540/13.05.2013, înregistrată la U.M. 02523 cu nr. A5370/13.05.2013, ... a prezentat ordinele de plată nr. 29/25.02.2013, 22/12.02.2013, 21/05.02.2013, 18/31.01.2013 și extrasele de cont aferente; ordinele de compensare seria C nr. 1236964/09.05.2013, respectiv nr. 1291485/18.04.2013; convenția nr. 18/25.01.2013.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. T975 din 15.05.2013, organizatoarea procedurii a solicitat petentei să facă dovada „legalității compensărilor între societăți”.

Redând dispozițiile art. 1... din Noul C.civ potrivit căroră „*obligațiile se sting prin plată, compensație, confuziune, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, precum și prin alte moduri expres prevăzute de lege*”, ale art. 1617 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră „*compensația operează de plin drept de îndată ce există două datorii certe, lichide și exigibile, oricare ar fi izvorul lor, și care au ca obiect o sumă de bani sau o anumită cantitate de bunuri fungibile de aceeași natură*”, petenta precizează că nu cunoaște temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă efectuează astfel de verificări cu privire la solicitări ce nu au făcut obiectul fișei de date a achiziției și care, în opinia sa, sunt nelegale și abuzive, însă apreciază ca fiind evident motivul acestora, respectiv acela de „*declararea cu orice preț drept inacceptabilă a ofertei*”, cu consecința descalificării acesteia.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și constatarea faptului că „*toate documentele depuse în probațiune fac dovada deplină a faptului că .....a executat serviciile de proiectare - proiect tehnic și detalii de execuție - precum și activitățile adiacente, respectiv că deține experiența similară pentru o suprafața aeroportuară de cca. 199.500 mp (de patru ori mai mult decât solicitarea autorității contractante, respectiv 55.000 mp), fiind astfel îndeplinită Cerința 1 - cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fisa de date a achiziției*”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 190, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11<sup>1</sup> și următoarele din H.G. nr. 925/2006, art. 13 alin. (1) și (39 din Legea nr. 10/1995, art. 1... și art. 1617 din Noul Cod Civil, art. 230 din Legea nr. 71/2011.

În sprijinul acțiunii, petenta a depus, în copie, un set de documente și solicită proba cu martori și expertiză tehnică de specialitate având ca obiectiv stabilirea activităților executate de S.C. ....S.R.L. în cadrul Contractului nr. 12038/465f/ 26.04.2013, încheiat cu S.C. .... S.R.L.

Prin punctul de vedere nr. A6568/07.06.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 18773/07.06.2013, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nejustificată, susținând că decizia comisiei de evaluare privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... a fost corectă.

Organizatoarea procedurii susține că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. 1573/175... din ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. A3666/01.04.2013 în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documente subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depusă de ... comisia de



evaluare anulând raportul procedurii de atribuire mai sus menționat și documentele subsecvente acestuia a reevaluat oferta petentei.

Astfel, se arată că, prin procesele-verbale nr. A-5267 și A-5478, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare pentru reevaluarea ofertei contestatoarei și edificarea asupra aspectelor considerate necesare de către comisie pentru o evaluare corectă și completă a respectivei oferte. Se menționează că, urmare a două solicitări de clarificări ale autorității contractante, răspunzând în termenul stabilit, ofertantul ... a transmis o serie de documente și planuri care au fost examinate și verificate de membrii comisiei de evaluare, care au constatat următoarele:

*„- din documentațiile tehnice și planurile analizate rezultă, cu certitudine, că S.C. .... S.R.L. a elaborat, în calitate de proiectant, așa cum de altfel apare și în cartușul planurilor, documentațiile tehnice enumerate de către contestator în formularul 12.a ca fiind întocmite de terțul susținător;*

*- singurele documentații tehnice prezentate și care sunt elaborate și vizate de către terțul susținător, respectiv S.C. ....S.R.L. sunt studiul geotehnic și planul cu ridicarea topografică”.*

În contextul celor mai sus prezentate, comisia de evaluare a reținut în experiența S.C. .... S.R.L. serviciile de consultanță pentru care s-au transmis documente doveditoare, iar pentru experiența S.C. ....S.R.L., declarat terț susținător al petentei, doar măsurătorile și studiile de teren pentru care s-au prezentat documente și planșe.

Astfel, susține autoritatea contractantă, ... nu a putut demonstra că terțul său susținător, S.C. ....S.R.L., a prestat serviciile care pot fi încadrate ca *„activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55.000 mp, prestat în ultimii 3 ani”.*

Organizatoarea procedurii apreciază ca fiind eronată ipoteza că, în cazul în care specialiștii care au participat la întocmirea documentației tehnice sunt angajați ai S.C. ....S.R.L., atunci experiența respectivă este preluată de această firmă, deși, în documentele elaborate, calitatea de proiectant este îndeplinită de S.C. .... S.R.L. (cel care le-a întocmit și vizat), în opinia sa, experiența personalului și experiența unei societăți fiind distincte, fiecare constituind un criteriu de calificare și selecție conform O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește susținerea petentei privind activitatea de verificare a proiectelor, autoritatea contractantă precizează că cele trei contracte de prestări servicii menționate de contestatoare în acest sens nu au fost prezentate în faza de evaluare și reevaluare, iar urmare a analizării planșelor cu vizele verficatorilor, comisia de evaluare a constatat că experiența acestor servicii poate fi reținută doar în sarcina celor trei persoane juridice care au prestat aceste servicii, respectiv BIA Dan Ilie Turcu, PFA Nica Ernest sau S.C.

CONSTRUCT COMPANY S.R.L. și nu ca experiență a societății S.C. ....S.R.L.

Referitor la „*verificarea măsurii în care a fost făcută plata facturii nr. 2012369/20.09.2012*”, autoritatea contractantă precizează că a respectat recomandarea CNSC din Decizia nr. ... potrivit căreia „*în situația în care autoritatea contractantă apreciază că prezentarea facturii nu este concludentă, atunci îi revine sarcina de a verifica măsura în care a fost făcută plata aferentă acestei facturi*”.

Organizatoarea procedurii menționează că, urmare a examinării documentelor financiare transmise de ofertantul contestator, comisia de evaluare a apreciat că acesta nu prezentat decât patru ordine de plată online și extrasele de cont aferente, în valoare de 36.000 lei, fără TVA, pentru restul sumei prezentându-se documente emise contrar prevederilor legale care nu au putut fi luate în considerare.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în cazul în care obligațiile de plată se sting prin compensație, aceasta trebuie să se realizeze în condițiile prevăzute de lege, mai precis, pentru datoriile mai mari de 10.000 lei și mai vechi de 30 de zile, compensările se fac conform precizărilor din H.G. nr. 685/199 pentru aprobarea Normelor metodologice privind monitorizarea datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor, persoane juridice, în vederea diminuării blocajului financiar și a pierderilor de economie și a Regulamentului de compensare a datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor persoane juridice.

În cazul de față, susține autoritatea contractantă, pentru datorii de cca. 223.535 lei din anul 2012, agentul economic trebuia să efectueze compensațiile respectând Regulamentului de compensare a datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor persoane juridice din actul normativ mai sus menționat, în care se stipulează clar modalitatea de compensare a sumelor cu astfel de valori și vechime, precizându-se și modelul tipizatelor folosite.

Mai susține organizatoarea procedurii că societatea contestatoare a prezentat tipizate care puteau fi folosite doar pentru valori de până la 10 000 lei și vechime de până la 30 de zile.

Având în vedere cele expuse, comisia de evaluare a constatat că plata facturii nr. 2012369/20.09.2013 nu a fost efectuată până la data depunerii contestației decât într-un procent de cca. 10% și astfel nu s-a putut demonstra, cu certitudine, nici din acest punct de vedere, că toate serviciile enumerate ca experiență similară au fost prestate și plătite.

În opinia autorității contractante, suma de 36.000 lei cu TVA, care poate fi confirmată ca plată a serviciilor reprezintă de fapt și valoarea serviciilor real efectuate de terțul susținător, acestea fiind și, în fapt, serviciile confirmate de către beneficiarul investiției.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că decizia comisiei de evaluare privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare

privind experiența similară, este corectă, motiv pentru care apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și nejustificată.

Prin adresa nr. 635 din 10.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18876 din 10.06.2013, ... răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, precizează:

1. Cu privire la susținerile organizatoarei procedurii conform cărora menționarea numelui societății ..... în cartușul planșelor de proiectare echivalează cu elaborarea de către ..... a proiectului, petenta apreciază că „autoritatea contractantă refuză, cu obstinație, să ia în considerare toate celelalte documente care fac dovada elaborării proiectului de către ....., inclusiv documentele emise de ..... S.R.L., în calitate de beneficiar al serviciilor (Declarația autenticată sub nr. 974 din 06.06.2013, Recomandarea nr. 1797/02.10.2012, Certificatul privind experiența prestatorului nr. 1911/10.12.1012, etc.)”.

Contestatoarea susține că, în contextul în care ..... a încheiat cu RA Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava (achizitor) Contractul nr. 1014/465/25.04.2012, era firesc ca în cartușul proiectului predat către Aeroportul Suceava să fie menționat numele societății contractoare, în opinia sa acesta fiind un aspect pur formal care nu schimbă faptul că proiectul a fost elaborat de către SEARCH CORPORATION.

2. Referitor la susținerile organizatoarei procedurii conform cărora experiența personalului și experiența unei societăți sunt două lucruri distincte, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că această afirmație este „complet nefundată”, având în vedere faptul că, în absența Contractului de proiectare nr. 12038/465f/26.04.2012, încheiat între ..... și ....., angajații .....nu ar fi elaborat documentațiile de proiectare. Mai mult, susține petenta, întregul proiect este elaborat, semnat și asumat de către angajații ....., în temeiul contractului mai sus menționat.

Pentru cele mai sus prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului „să admită proba testimonială cu doi martori (oricare din elaboratorii proiectului)”.

3. În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la activitatea de verificare a proiectelor conform căreia „experiența acestor servicii se poate reține doar în sarcina celor trei persoane juridice care au prestat aceste servicii (...) și nu în sarcina .....S.R.L.”, petenta opinează că, din dorința de a evita, cu orice preț punctarea ofertei sale, punctare care, în opinia sa, ar demonstra că oferta ... este mai avantajoasă decât cea a ofertei desemnate câștigătoare, organizatoarea procedurii încalcă dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Invocând prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora verificarea proiectelor se face de către specialiștii atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, petenta consideră că

verificarea proiectului de către aceeași persoană care a elabora proiectul este contrară dispozițiilor legale.

Totodată, precizează contestatoarea, depunerea documentelor cu privire la verificarea proiectului pentru Aeroportul Suceava nu a avut ca scop dovedirea experienței similare a ....., aceasta nefăcând obiectul Cerinței nr. 1m, Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, scopul fiind acela de a evidenția faptul că .....a solicitat unor verificatori atestați independenți verificarea proiectului pe care l-a elaborat.

Mai susține petenta că, în ipoteza în care .....ar fi efectuat doar studii geotehnice și topografice, astfel cum susține autoritatea contractantă, aceasta nu ar fi contractat verificarea unui proiect elaborat de o altă societate.

Față de cele prezentate, ... consideră că *„a dovedit pe depind faptul că oferta depusă de subscrisa este eligibilă și îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară”*.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19054/11.06.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... susținând că aceasta „tergiversează ansamblul de acțiuni necesare implementării proiectului și pune presiune asupra graficului asumat de către autoritatea contractantă în livrarea documentațiilor tehnice”, precum și faptul că aspectele contestate au fost analizate de către comisia de evaluare în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de *„Achiziționare de servicii cuprinzând elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție, verificarea proiectului pe specialități de către verificatori atestați MLPAT/MTCT//MDRT, completare studii de teren, elaborare documentar în limba engleză și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor pentru proiectele NSIP: - 3AF35004 – REFACERE ȘI EXTINDERE PLATFORMĂ PARCARE AERONAVE - 3AF35009 – PLATFORMĂ DE MENTENANȚĂ AVIOANE”*, cod CPV: 71000000-8 - Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 16.01.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, valoarea estimată a contractului fiind de 1.087.388 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate invitației de participare.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, oferte care au fost deschise la data de 06.03.2013, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. A-2546.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, ... a formulat contestație la Consiliu, care, prin Decizia nr. ... din ... a fost admisă, în parte, fiind dispusă anularea raportul procedurii, în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și documentele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în urma respectivei reevaluări.

... a formulat contestație și împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit ca urmare a reevaluării ofertei sale, rezultat ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A6026/27.05.2013, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că petenta nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulate de către ... prin care respectiva petentă, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, susține că a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

Prin Decizia nr. ... .. din ... emisă în soluționarea unei contestații anterioară, Consiliul a admis contestația formulată de către ... în sensul ca autoritatea contractantă să stabilească pe bază de probe certe dacă susținerile petentei conform cărora terțul său susținător - S.C. ....S.R.L. – a executa în întregime contractul de prestări de servicii *„Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastică”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR”, sens în care în motivarea respectivei decizii s-au reținut: „Totodată, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. A3666/01.04.2013 și a documentelor care au stat la baza concluziilor din acesta (proces-verbal intermediar de evaluare), precum și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. T723/08.04.2013, autoritatea contractantă a considerat irelevante documentele depuse de contestatoare, bazându-și decizia respingerii ofertei contestatoarei pe informațiile lipsite de concludență și susținere primite din partea RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava, nepunând la îndoială similaritatea contractului invocat cu*

cel supus achiziției. Ori, în situația în care autoritatea contractantă considera că documentele comunicate de contestatoare nu erau relevante în lumina informațiilor primite din partea RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava, aceasta avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu ofertantul, dispozițiile coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 fiind lipsite de echivoc. Autoritatea contractantă (membrii comisiei de evaluare) are obligația evaluării temeinice a fiecărei oferte.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de diligență a autorității contractante (prin comisia de evaluare) în evaluarea ofertei contestatoarei”.

Sub aspectele relevate, autoritatea contractantă a fost obligată „la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele mai sus reținute și la stabilirea rezultatului procedurii”, în motivarea deciziei menționate, fiind precizat expres și faptul că: „Pentru toate acestea, Consiliul constată caracterul defectuos și incomplet al evaluării autorității contractante (prin comisia de evaluare) a ofertei contestatoare, respingerea ofertei sale pentru motivele invocate fiind lipsită de fundament, **motiv pentru care constată necesitatea reevaluării acesteia și clarificarea tuturor acelor aspecte considerate necesare de autoritatea contractantă** pentru o evaluarea corectă și completă a ofertei depuse de SC ..... SRL”.

În lumina celor dispuse prin Decizia Consiliului relevantă, prin raportul procedurii nr. A5889 din 23.05.2013, emis în urma reevaluării ofertei petentei, în legătură cu oferta acesteia, s-au reținut următoarele: „Comisia de evaluare, în temeiul art. 36 lit. b) din H.G. 925/2006, a considerat oferta ... inacceptabilă, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară. Astfel, societatea ... nu a putut demonstra, nici în urma răspunsurilor la două solicitări de clarificări, că terțul susținător S.C. ....S.R.L a prestat serviciile care pot fi încadrate ca **activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55.000 mp, prestat în ultimii 3 ani, ci doar a efectuat studiile de teren (topografice, geotehnice, măsurători WGS84) în contractul menționat ca experiență similară, pentru restul serviciilor consemnate în formularul nr. 12a neprezentând nici un document edificator care să ateste că S.C. ....S.R.L a elaborat documentațiile tehnice la care se face referire.**

În urma analizării documentelor transmise de către ... în cadrul răspunsurilor la 2 clarificări solicitate după reluarea evaluării, comisia a constatat:

1. ofertantul nu prezintă alte documente edificatoare care să probeze faptul că terțul susținător S.C. ....S.R.L a prestat serviciile care pot fi încadrate ca **activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de**

**minim 55.000 mp, prestat în ultimii 3 ani, ci doar enumeră din nou documentele depuse în faza inițială.**

2. ofertantul emite ipoteza greșită precum că, în cazul în care unii dintre specialiști, care sunt și angajații S.C. ....S.R.L, au participat la întocmirea unei documentații tehnice, atunci experiența respectivă este preluată și de firma angajatoare, cu toate că, la elaborator (proiectant), pe toate documentele prezentate inițial și ulterior în urma solicitărilor de clarificări, **apare în mod clar doar societatea S.C. .... S.R.L.** Singurele documente tehnice prezentate și care sunt semnate de către S.C. ....S.R.L, în calitate de elaborator, sunt **Studiul geotehnic și ridicarea topografică.** Acestea sunt, de altfel și documentațiile confirmate de către beneficiarul investiției Regia Autonomă Aeroportul Ștefan cel Mare - Suceava ca fiind elaborate de către subcontractantul S.C. ....S.R.L.

3. măsura în care a fost făcută plata facturii nr. 2012369/20.09.2012, nu a fost demonstrată, deoarece ... nu a prezentat decât 4 ordine de plata on-line și extrasele de cont aferente, emise în sumă totală de 36 000 lei, cu TVA, pentru restul sumei prezentând două ordine de compensare, întocmite ulterior depunerii contestației și chiar ulterior solicitării demonstrării efectuării plății și emise contrar prevederilor legale stipulate în **Hotărârea nr. 685 din 23 august 1999 pentru aprobarea Normelor metodologice privind monitorizarea datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor, persoane juridice, în vederea diminuării blocajului financiar și a pierderilor din economie, și a Regulamentului de compensare a datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor, persoane juridice.** Astfel respectând recomandarea CNSC, care menționează în Decizia nr. ... .. că, în situația în care autoritatea contractantă apreciază că prezentarea facturii nu este concludentă atunci îi revine sarcina de a verifica măsura în care a fost făcută plata aferentă acestei facturi, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a putut, în urma a două solicitări de clarificări, să demonstreze sub nici o formă acest lucru.

Ținând cont de toate aspectele mai sus enumerate comisia de evaluare hotărăște că ofertantul ... chiar și după reluarea evaluării, în urma verificării și examinării documentelor suplimentare transmise prin răspunsurile la două clarificări solicitate de către comisie, nu a putut demonstra că documentațiile specificate în formularul 12a au fost prestate de către terțul susținător S.C. ....S.R.L. Mai mult, din aceste documente, suplimentare, rezultă fără putință de tăgadă că documentațiile tehnice respective au fost elaborate de către **S.C. .... S.R.L.,** lucru confirmat și de către beneficiarul investiției".

Spre a determina temeinicia susținerilor părților, Consiliul are în vedere următoarele referințe:

1. Cerința referitoare la experiența similară, a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de

date a achiziției, astfel: **„derularea a minim un contract similar care a avut ca obiect activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55000 mp, prestat în ultimii 3 ani”**. Ca modalitate de îndeplinire, a fost impusă prezentarea: Formulelor nr. 12 și nr. 12a; **certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de beneficiar** din care să reiasă prestarea de servicii (Formular nr. 12b), cu precizarea: *„Respectivele certificate vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*.

2. Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței mai sus relevată, contestatoarea ... a înțeles să invoce susținerea acordată de către terțul S.C. ....S.R.L. în condițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, sens în care, petenta a prezentat, pe lângă angajamentul ferm de susținere, și următoarele documente:

- contractul nr. 1014/25.04.2012, încheiat între RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava (**beneficiar**) și SC ..... SRL (**prestator**), având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare *Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastică”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR;*
- *certificat privind experiența prestatorului nr. 3309/04.12.2012, eliberat de RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava, prestatorului SC ..... SRL;*

- *recomandare nr. 3308/04.12.2012, eliberată de RA Aeroportul Ștefan cel Mare – Suceava pentru prestatorul SC ..... SRL, prin care se confirmă valoarea contractului, de 270.022,62 lei, fără TVA;*

La dosar au mai fost depuse:

- contractul de prestări servicii de proiectare nr. 12.038 din 26.04.2013, încheiat între **SC ..... SRL**, în calitate de **beneficiar** și **S.C. ....S.R.L.**, în calitate de **prestator**, cu obiectul *„Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastică”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR” și prețul de 256.521,49 lei, fără TVA;*



- certificat privind experiența prestatorului nr. 1911/10.12.2012, eliberat de către SC ..... SRL, în calitate de beneficiar, pentru prestatorul S.C. ....S.R.L.;

- recomandare nr. 1797/02.10.2012, eliberată de SC ..... SRL, pentru prestatorul S.C. ....S.R.L.

Din documentele enumerate și din susținerile contestatoarei ... rezultă că aceasta înțelege să invoce, în susținerea dovedirii experienței sale similare, un contract de prestări de servicii atribuit de către beneficiarul RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – SUCEAVA, contractorului prestator S.C. .... S.R.L., prestator care, la rândul său, a sucontractat integral respectivul contract S.C. ....S.R.L., terțul suținător al ... din procedura derulată de către ....., prin .....

În situația descrisă, prezintă relevanță dispozițiile art. 1851 alin. (1) și cele ale art. 1852 din NCC potrivit cărora „**Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț; (1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale. (2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă. (3) Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză**”.

Din normele legale precitate rezultă cu claritate statul părților din cadrul contractului atribuit de către **BENEFICIARUL** RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – SUCEAVA, ca fiind:

- **beneficiar** și achizitor al serviciilor din obiectul contractului de „Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „**Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastică**”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR” este **RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – SUCEAVA**;

- **antreprenor** – contractant, **prestator** al serviciilor din obiectul contractului în discuție este **S.C. .... S.R.L.**;

- **subantreprenor** pentru întregul contract este, conform contractul de prestări servicii de proiectare nr. 12.038 din 26.04.2013, încheiat între SC ..... SRL, și S.C. ....S.R.L., este **S.C. ....S.R.L.**, terțul suținător al contestatoarei ...

Prin urmare, spre respectarea cerinței impuse prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției,

prin care a fost cerută ofertanților dovedirea: **„derularii a minim un contract similar care a avut ca obiect activități de inginerie și de consultanță tehnică legate de acestea pentru o suprafață aeroportuară de minim 55000 mp, prestat în ultimii 3 ani”**, iar ca modalitate de îndeplinire, a fost impusă prezentarea: Formulelor nr. 12 și nr. 12a; **certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar** din care să reiasă prestarea de servicii (Formular nr. 12b), cu precizarea: *„Respectivele certificate vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*, contestatoarea era obligată la a prezenta, iar autoritatea contractantă era obligată la a verifica **„CONTRASEMNAREA DE CĂTRE BENEFICIAR”** a documentelor recomandare nr. 1797/02.10.2012 și respectiv certificat privind experiența prestatorului nr. 1911/10.12.2012, eliberate de către SC ..... SRL, în calitate de antreprenor general, și nu beneficiar, cum eronat s-a intitulat, pentru subantreprenorul prestator S.C. ....S.R.L., terțul susținător din cauză al ...

Acesta este sensul motivării Deciziei nr. ... .. din ... prin care s-au reținut: *„Ori, în situația în care autoritatea contractantă considera că documentele comunicate de contestatoare nu erau relevante în lumina informațiilor primite din partea RA Aeroportul Ștefan cel Mare – Suceava, aceasta avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu ofertantul, dispozițiile coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 fiind lipsite de echivoc. Autoritatea contractantă (membrii comisiei de evaluare) are obligația evaluării temeinice a fiecărei oferte.*

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de diligență a autorității contractante (prin comisia de evaluare) în evaluarea ofertei contestatoarei”, deoarece, obligația de a prezenta **certificate/documente „contrasemnate de către beneficiar”** era a ofertantului și nu a autorității contractante de a efectua verificări în respectivul sens direct la beneficiarul serviciilor.

În raport de normele NCC, art. 1270 alin. (1) – **„Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”**; art. 1280 – **„Contractul produce efecte numai între părți, dacă prin lege nu se prevede altfel”**; art. 1281 – **„Contractul este opozabil terților, care nu pot aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din contract. Terții se pot prevala de efectele contractului, însă fără a avea dreptul de a cere executarea lui, cu excepția cazurilor prevăzute de lege”**, contractul de prestări servicii de proiectare nr. 12.038 din 26.04.2013 (SUBANTREPRIZĂ), încheiat între **SC ..... SRL**, în calitate de **beneficiar** și **S.C. ....S.R.L.**, în calitate de **prestator**, cu obiectul **„Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn**

de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „**Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastică**”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR”, cu valoarea de 256.521,49 lei, fără TVA, poate fi opozabil terților, cu condiția să fie dovedită realitatea prestațiilor din obiectul contractului și astfel să fie certificată experiența similară a terțului susținător așa cum aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Prin clauza nr. 2.1. din contractul de prestări servicii de proiectare nr. 12.038 din 26.04.2013, se precizează că prestatorul S.C. ....S.R.L. „se obligă să presteze serviciile de proiectare „Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „**Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastică**”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR”, situație în care rezultă că SC ..... SRL (**prestator**) a predat (cedat) integral contractul nr. 1014/465/25.04.2012, încheiat cu RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava (**beneficiar**) către subantreprenorul **S.C. ....S.R.L.**

În raport de dispozițiile art. 1315 alin. (1) și art. 1316 din NCC potrivit cărora „O parte poate să își substituie un terț în raporturile născute dintr-un contract numai dacă prestațiile nu au fost încă integral executate, iar **cealaltă parte consimte** la aceasta; Cesiunea contractului și acceptarea acesteia de către contractantul cedat trebuie încheiate în forma cerută de lege pentru validitatea contractului cedat”, la dosarul cauzei nu se regăsește niciun act prin care să se dovedească acceptul beneficiarului RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava ca prestatorul SC ..... SRL să se substituie prin S.C. ....S.R.L. în raporturile contractuale astfel cum acestea au fost publicate și în anunțul de atribuire publicat în SEAP sub nr. 153987/18.06.2012, obligație de publicitate expres prevăzută de prevederile art. 56 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 conform căroră „Autoritatea contractanta **are obligația** de a **transmite spre publicare un anunt de atribuire** in cel mult 48 de zile **dupa ce:** a) a finalizat procedura de atribuire - licitație deschisă, licitație restransă, dialog competitiv, negociere cu/fără publicarea prealabilă a unui anunt de participare, **cerere de oferte** - prin atribuirea contractului de achiziție publică sau încheierea acordului-cadru”, raportate la dispozițiile art. 20 alin. (1) din NCC.

Totodată, se constată că, în cartușele tuturor planșelor din proiectul tehnic, faza PT+CS+DE, elaborat în cadrul contractului nr. 1014/465/25.04.2012, se regăsesc mențiunile:

- **beneficiar:** RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava;
- **proiectant:** S.C. .... S.R.L.

În raport de dispozițiile anexei nr. 1 la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții conform căroră „Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii II "Pieșe desenate" va avea în partea dreaptă jos un **cartuș** care va cuprinde: **numele firmei sau al proiectantului elaborator**, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnătura elaboratorilor și ale șefului de proiect” și cele ale art. 28 din Norma Metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - „În conformitate cu prevederile anexei nr. 1 la Lege, în mod obligatoriu, fiecare planșă a documentației tehnice - D.T. va avea în partea din dreapta jos un **cartuș** care va conține informațiile minimale necesare pentru identificarea **beneficiarului/investitorului, proiectantului - persoană fizică sau juridică** -, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnătura elaboratorilor și ale șefului de proiect. Modelul orientativ al cartușului este prezentat în anexa nr. 3 "CARTUȘ - model conform anexei nr. 1 la Lege" și luând în considerare „Semnificația înscrisurilor din rubricile cartușului” definită de nota finală a anexei nr. 3 a aceleiași Norme metodologice, Proiectul tehnic invocat constituie dovada indubitabilă că acesta a fost realizat de către S.C. .... S.R.L. și nu de către subcontractantul S.C. ....S.R.L., cum susține contestatoarea.

În raport de dispozițiile art. 187 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „Autoritatea contractanta are dreptul de a **solicita ca operatorul economic** care participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică **sa facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale**”, definiția operatorului economic dată de art. 3 lit. r) din aceeași ordonanță – „operator economic - oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoana fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care ofera în mod licit pe piața produse, servicii și/sau execuție de lucrări” și lit. p) a aceluiași articol conform căreia „**oferant** - orice **operator economic care a depus oferta** în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare”, se constată că proiectul tehnic, invocat de petentă, a fost realizat de operatorul economic S.C. .... S.R.L., experiența similară a operatorului economic prestator neputând fi atribuită specialiștilor – persoane fizice participante la realizarea proiectului, ca personal tehnic de specialitate pus la dispoziția S.C. .... S.R.L., iar prin specialiștii respectivi, experiența

prestării respective să fie atribuită persoanei juridice a subcontractantului S.C. ....S.R.L., chiar și în ipoteza în care specialiștii erau anagajați ai subcontractantului și terț susținător.

Prin precizarea **numelui firmei** S.C. .... S.R.L. în cartușul aplicat pe toate „piesele desenate” din proiect, se atestă faptul că respectiva societate este elaboratorul proiectului tehnic din obiectul contractului de referință privind experiența similară, respectiva societate fiind cea responsabilă în sensul dispozițiilor art. 29 din Legea calității în construcții nr. 10/1995.

Faptul că, în cadrul contractului de prestări servicii de proiectare nr. 12.038 din 26.04.2013, S.C. ....S.R.L. a avut calitatea de subantreprenor, ci nu de prestator, este confirmat și de ipoteza în care, la procedura organizată de .....- ....., ar fi participat cu ofertă sau ca terț susținător și proiectantul S.C. .... S.R.L., care să fi invocat ca experiență similară același contract, derulat în beneficiul RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava. Or, într-o atare situație, doar acel operator economic care dovedea în mod legal prestarea serviciilor putea să revendice experiența rezultată din derularea contractului, ci, în niciun caz, ambii.

Astfel, în raport de situația statuată în contractul de prestări servicii de proiectare nr. 12.038 din 26.04.2013, prin care prestatorul S.C. ....S.R.L. „se obligă să presteze serviciile de proiectare *„Elaborare Proiect Tehnic (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Turn de control și amenajarea terenului în vederea amplasării sistemului de navigație aeriană tip ILS”, precum și Reactualizare Proiecte tehnice (PT) + caiete de sarcini (CS) + detalii de execuție (DE) pentru obiectul „Modernizarea suprafeței de mișcare și balizaj la Aeroportul Ștefan cel Mare Suceava, varianta pista elastică”, funcție de ultima variantă a SF avizat în anul 2011 și a cerințelor avizelor AACR”, preluarea integrală a execuției contractului nr. 1014/465/25.04.2012, încheiat între prestatorul SC ..... SRL și beneficiarul RA AEROPORTUL ȘTEFAN CEL MARE – Suceava, trebuia atestată/dovedită chiar de proiectul tehnic elaborat, prin precizarea **numelui firmei** S.C. ....S.R.L. în cartușul aplicat pe toate „piesele desenate” din proiect, act pe care este menționată însă S.C. .... S.R.L.*

Ordinele de compensare nr. 1291485, 1236963 din 18.04.2013 și respectiv 1236964 din 09.05.2013, pe lângă faptul că nu prezintă relevanță în identificarea persoanei juridice a prestatorului, nu pot fi reținute ca fiind dovada „(...) în care SC .....SRL a îndeplinit sau nu serviciile în valoarea precizată **în documentele depuse odată cu oferta** (...) autorității contractante, în situația în care apreciază acest document neconcludent, **revenindu-i sarcina de a verifica măsura în care a fost făcută plata aferentă acestei facturi**”, cum s-a reținut în motivare Deciziei nr. ... .. din ... fiind evident că acestea au fost emise ulterior depunerii și deschiderii ofertelor,

respectiv după data de 06.03.2013 (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A2546/06.03.2013).

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin respingerea contestației ... cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ..., se va încuviința în principiu și se va admite.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

....