



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - ... lot 1-7”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea acceptabilă și conformă a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 1556TC din 17.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19893 din 17.06.2013, depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită admiterea cererii de

intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și, pe cale de consecință:

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... ..din ... care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;

- admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă”;

- pe fond, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusa de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Anulează raportul procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013, în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de

atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea acceptabilă și conformă a ofertei contestatoarei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge capetele de cerere, din cererea de intervenție depusă, vizând suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... ..din ... care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, și respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capătul de cerere, din cererea de intervenție, referitor la admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă”*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - ... lot 1-7”*, inițiată prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012, a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea acceptabilă și conformă a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 10537/.../... din 04.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, în ceea ce privește documentele emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ... ..din ... și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită dosarul cauzei în care s-a pronunțat decizia nr. ... ..din ... în vederea judecării plângerii depuse împotriva acestei decizii a Consiliului, plângere ce face obiectul dosarului nr. 3759/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... și a încunoștințat-o că va fi necesară solicitarea transmiterii copiei dosarului achiziției publice, a copiei documentelor de calificare și a ofertei prezentate în aplicarea procedurii de către ..., a copiei clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și a oricăror documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 10704/.../... din 05.06.2013, Consiliul a revenit la adresa nr. 10537/.../... din 04.06.2013, prin care a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de

calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 36707 din 05.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18373 din 05.07.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 53 din 10.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19059 din 11.06.2013, ... transmite răspunsul punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 11300/...-.../12.06.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 1556TC din 17.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19893 din 17.06.2013, ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2013.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.06.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 11727/...-.../18.06.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 20.06.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1610TC din 21.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20685 din 21.06.2013, ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... consideră decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare, pentru a treia oară, a ofertei depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 92/35047 din 27.05.2013, ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Prin decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă consideră oferta depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care valoarea acesteia, de 7.214.751,39 lei, fără TVA, reprezintă sub 85% din valoarea estimată a contractului, pentru lotul 4, de 13.454.863,80 lei fără TVA, fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 alin (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, coroborând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, care a fost admisă de către Consiliu, prin decizia nr. ... din ... iar după reluarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire, a fost desemnată din nou câștigătoare oferta ..., ignorându-se aspectele de nelegalitate și netemeinicie semnalate și admise prin decizia menționată.

Un alt aspect semnalat de către contestatoare se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. ... din ... care a constatat că autoritatea contractantă nu a verificat documentele care atestă îndeplinirea de către ofertanta desemnată câștigătoare a condițiilor solicitate la cap. III, pct. 2.3., lit. a) din documentația de atribuire.

Astfel, ... nu face dovada îndeplinirii criteriului de atribuire menționat, pentru personalul cheie propus pentru poziția de manager de contract, pentru care se solicită: „*licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diploma de inginer*”, nominalizându-l pe Iacob Costel care deține o diplomă care atestă că acesta a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare.

Sub aspectele mai sus învederate, contestatoarea a formulat contestație față de rezultatul procedurii de atribuire, contestație care a fost admisă și de această dată de către Consiliu, prin decizia nr. ... din ... dispunându-se obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Față de aspectele învederate de către Consiliu prin decizia nr. ... din ... autoritatea contractantă organizează procedura de atribuire pentru lotul 4 și desemnează câștigătoare pentru a treia oară oferta ..., trecând peste prevederile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ignorând temeinicia și legalitatea contestațiilor formulate.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

1) Cu privire la observațiile contestatoarei referitoare la prețul ofertat de către ... și la faptul că autoritatea contractantă a considerat concludente justificările acestei societăți pentru prețurile ofertate, ... susține că a respectat în cadrul procedurii de reevaluare legislația în vigoare și decizia Consiliului, astfel:

- a respectat dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... din ... solicitând clarificări punctuale atât pentru fiecare element apreciat ca fiind neclar de către Consiliu, cât și pentru alte elemente considerate de către comisia de evaluare necesar a fi lămurite;

- criticile referitoare la faptul că, pentru anumite lucrări, ... a ofertat un preț scăzut, fără a lua în considerare toate elementele

tehnice necesare sau fără a respecta cerințele caietului de sarcini, nu sunt susținute prin referiri la prevederi legislative sau ale documentației de atribuire care au fost încălcate de aceasta, limitându-se la afirmații proprii;

- în acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul că articolele de deviz, rețetele acestora și numărul de elemente ce trebuie schimbate nu au fost impuse prin documentația de atribuire, precizarea acestora neputând fi cenzurată de către autoritatea contractantă, decât din punctul de vedere al prețurilor utilizate; ofertanții indiferent de prețurile oferite, având obligația de a executa lucrările ce fac obiectul contractelor subsecvente, cu respectarea prevederilor legale și în condițiile de calitate precizate prin caietul de sarcini;

- în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054 din 16.04.2013, au fost evaluate răspunsurile la clarificările solicitate, care, în virtutea principiului asumării răspunderii, au fost considerate ca fiind concludente, contestatoarele neprecizând, în susținerile lor, elemente, de care autoritatea contractantă avea obligația să țină cont și care nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- referitor la elementele considerate din punct de vedere valoric de către contestatoare ca având un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acestea nu pot fi încadrate în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2) Cu privire la observațiile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ... a condițiilor solicitate la cap III, pct. 2.3, lit. a) din documentația de atribuire în ceea ce privește personalul cheia propus pentru poziția de manager de contract, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul reevaluării ofertelor, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... ..din ... a verificat îndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a acestei cerințe prin raportare la fișa de date achiziției și la obiectul contractului.

Prin adresa nr. 53 din 10.06.2013, ... transmite răspunsul la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, menționând, pe lângă cele deja învederate în cadrul contestației, următoarele:

Lipsa de diligență a autorității contractante în procesul de clarificare a nelămuririlor cu privire la îndeplinirea de către ofertantul ... a cerințelor de calificare conform fișei de date a achiziției, pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința nr. 3:

1. Susținerile autorității contractante, potrivit cărora: *„unica cerință din Fișa de Date a achiziției privind studiile managerului de contract este «licențiat al unei facultăți de construcții - dețină*

*diplomă de inginer» și nicidecum să fie licențiat în domeniul obiectului contractului; profilul «Construcții» nu trebuia echivalat prin corelare cu obiectul contractului; nu s-a solicitat ca diploma să fie pe domeniul obiectului contractului”, contravin atât prevederilor legale, cât și fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.*

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, care, coroborate cu fișa de date a achiziției și cu motivarea Consiliului din decizia nr. ... din ... dovedesc că cerințele din fișa de date a achiziției trebuie raportate strict la obiectul contractului.

Totodată, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că cerința din fișa de date a achiziției este: „*licențiat al unei facultăți de construcții*” și nu universitate de construcții, cum în mod eronat menționează autoritatea contractantă, iar facultatea absolvită de către expert propus de ... este Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului.

Astfel, în sensul Legii 138/2004 - Legea îmbunătățirilor funciare, referitor la lucrările de îmbunătățiri funciare, și a clasificării ocupațiilor din România, referitor la ocupația de inginer, expertul cheie propus pentru poziția de manager de contract este inginer constructor în specializările îmbunătățiri funciare, și nicidecum în cele prevăzute în Normativul AND 554 - 2002 art. 10. Inginerul în profilul construcții specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală nu poate fi asimilat inginerului constructor.

2. Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae, prezentat de către persoana responsabilă propusă pentru poziția de manager de contract, nu îndeplinește cerințele solicitate la punctul 14. „Experiența profesională”, în sensul că descrierea proiectelor și activităților desfășurate nu sunt prezentate în forma solicitată, respectiv perioada de la lună/an până la lună/an pentru fiecare activitate/proiect menționată.

3. Conform COR 2013 (Clasificarea ocupațiilor din România 2013), cod 242101 - Manager de proiect, poziție similară solicitată și acceptată pentru poziția Manager de contract, nivelul de instruire necesar pentru ocuparea acestei funcții este 4, și anume studii superioare. Persoana propusă pentru această poziție a făcut dovada absolvirii unui curs de 6 zile, respectiv 60 de ore și nicidecum studii superioare.

Conform Legii Educației Naționale, este confirmat faptul că absolvirea unor cursuri de pregătire profesională în management de contract, nu echivalează învățământului universitar și nu îi corespunde nivelul de calificare 4.

În opinia contestatoarei, prin declararea câștigătoare a ofertei ..., constatând ca fiind îndeplinită cerința nr. 3 din fișa de date a



achiziției, cap. III.2.3 a) cu privire la îndeplinirea criteriilor solicitate pentru personalul cheie propus pentru poziția de manager de contract, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume: nediscriminarea și tratamentul egal.

Prin cererea de intervenție, ... solicită admiterea cererii de intervenție, introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și, pe cale de consecință:

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;

- admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă”*;

- pe fond, respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ..., având în vedere următoarele:

... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă și având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire. Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de atribuire în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngăduită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să-și poată proteja dreptul de ofertant câștigător.

În ceea ce privește contestația formulată, intervenienta invocă următoarele:

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, intervenienta solicită suspendarea judecării contestației până la soluționarea plângerii împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, dosar în care nu a fost fixat, până în prezent, primul termen de judecată.

Având în vedere faptul că plângerea formulată vizează, *inter alia*, inclusiv faptul că, în mod greșit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut faptul că, din actele depuse la dosarul cauzei cu privire la domnul Iacob Costel - persoană propusă pentru poziția de manager de contract, rezultă faptul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii pentru poziția în cauză, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, este

evident faptul că soluția din prezenta cauză depinde de soluția care se va pronunța în cauza aflată în prezent pe rolul Curții de Apel ....

Referitor la excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă*”, intervenienta evocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, menționând că declararea drept acceptabilă și conformă a unei oferte este atributul exclusiv al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor neavând posibilitatea legală de a pronunța o astfel de soluție.

... solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că:

Critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, intră sub incidența puterii de lucru judecat, având în vedere că acest aspect a fost tranșat prin decizia Consiliului nr. ... ..din ... respingând aceste critici ca nefondate, și faptul că ... nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului.

Susținerea contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... ..din ... este nefondată, în condițiile în care dispozitivul deciziei în cauză obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de ..., ceea ce autoritatea contractantă a și făcut.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 92/33713 din 23.05.2013, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 1356TC din 24.05.2013, demonstrând și justificând îndeplinirea cerinței nr. 3 de la cap. 2.3 din fișa de date a achiziției, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv manager de contract, astfel încât, în mod corect, a fost desemnată câștigătoare această ofertă.

În acest sens, intervenienta arată că domnul Iacob Costel a absolvit profilul construcției, având diplomă de inginer, conform cerințelor documentației de atribuire, evocând un extras din răspunsul său la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1610TC din 21.06.2013, ... transmite concluzii scrise, reiterând aspectele prezentate în cererea de intervenție.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 20685 din 21.06.2013, este adresa nr. 1610TC din 21.06.2013, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 - 2014 - ... lot 1-7”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 113.751.839 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10324 din 14.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 92/13971 din 05.03.2013.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat: contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...; contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...; contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... Aceste contestații au fost formulate împotriva adreselor nr. 92/13977 din 05.03.2013, nr. 13983 din 05.03.2013 și nr. 13981 din 05.03.2013, reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - ... - Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași”, „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - ... - Lot 4 - S.D.N. ... și „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 - ... - Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila”.

Prin aceeași decizie, Consiliul s-a pronunțat și asupra cererilor de intervenție: nr. 768TC din 20.03.2013, nr. 770TC din 20.03.2013 și nr. 779TC din 21.03.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 8866 din 20.03.2013, nr. 8867 din 20.03.2013 și nr. 9032 din 21.03.2013, depuse de ...

Prin această decizie, Consiliul:

- a admis în parte contestația ... formulată de către ..., cu privire Lot Cta 2 - S.D.N. Călărași, cu privire la anularea adresei nr. 92/13977 din 05.03.2013 și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971 din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 2;

- a admis contestația nr. ... formulată de către ..., cu privire Lot Cta 4 - S.D.N. ... și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971 din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 4;

- a admis contestația nr. ... formulată de către ..., cu privire Lot Cta 3 - S.D.N. Brăila, și a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. 92/13971 din 05.03.2013 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3;

- a obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor pentru loturile 2, 3 și 4 prin verificarea răspunsurilor primite de la ofertanți cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare și să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006;

- a respins ca nefondat capătul de cerere prin care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire.

- a admis în parte cererea de intervenție nr. 770TC din 20.03.2013, formulată de către ..., cu privire la contestația nr. 1247 din 11.03.2013 depusă de ..., sub aspectul criticilor aduse ofertei depusă de contestatorul ... și a respins cererea ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție nr. 768TC din 20.03.2013, formulată de către ..., cu privire la contestația nr. 63 din 08.03.2013 depusă de ...;

- a respins excepția tardivității cererii de intervenție nr. 779TC din 21.03.2013, formulată de ..., excepție invocată de ...;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție nr. 779TC din 21.03.2013, formulată de către ..., cu privire la contestația nr. 1226 din 11.03.2013 depusă de ...

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reține următoarele:

*«Analizând contestația formulată de ofertantul ..., cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 4, respectiv „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014” – Lot 4 – S.D.N. ... Consiliul constată că acesta critică autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ...*

*Primul aspect contestat îl constituie faptul că ofertantul ... nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerința nr.2, referitoare la utilaje.*

*Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, cu adresa nr. 1286/18.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.8406/18.03.2013, contestatorul arată că stația de preparare mixturi asfaltice deținută de S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. se află în Medgidia, județul Constanța, la o distanță medie de 90 de km față de sectoarele de drum din administrarea S.D.N. ... motiv pentru care consideră că*

*„stația de preparare mixturi asfaltice nu poate fi considerată că se află în raza de administrare a SDN ... și nici în zona limitrofă”.*

*Cu privire la aceasta Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap.2.3 a) „Capacitatea tehnică și profesională”, cerința nr.2, autoritatea contractantă a stabilit ca „Setul minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent pentru fiecare lot este următorul:*

*- stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat;”.*

*Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr.92/11589/22.02.2013, „dovada formei de proprietate, sau a dreptului de folosință” pentru setul de utilaje, instalații și echipamente prezentate în anexa la Formularul 11, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 508TC/25.02.2013.*

*Prin adresa nr. 92/11951/26.02.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la modul „cum este asigurată îndeplinirea cerinței cu privire la deținerea ptr. îndeplinirea acordului cadru/contracta subsecvent pentru fiecare lot în parte, cu stație de preparare mixturi asfaltice, sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, cu condiția ca locul de preparare să fie situat pe raza de administrare SDN (lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”.*

*Prin adresa nr. 540TC/27.02.2013 ofertatul ... a răspuns solicitării arătând că „stația de mixturi asfaltice Ammann Global 160 seria AZ63588, an fabricație 2008, aflată în proprietatea terțului susținător SC Tehnologica Radion SRL (localizată în Medgidia, jud. Constanța) este situată în zona limitrofă lotului ofertat – S.D.N. ... (Lot Cta 4)”.*

*Având în vedere cele constatate Consiliul reține că prin modul în care a fost stabilită cerința de calificare privind utilajele autoritatea contractantă nu a impus o anumită distanță la care să se afle stația de preparare mixturi asfaltice sau furnizorul de mixturi asfaltice singura condiție impusă de către aceasta fiind aceea ca „locul de preparare să fie situat pe raza de administrare a SDN (Lot) sau în zona limitrofă lotului ofertat”.*

*Prin urmare, faptul că stația de mixturi asfaltice se află în județul (Constanța), județ limitrof celui în care se vor executa lucrările nu poate fi reținută ca o nerespectare a cerinței de calificare stabilită prin documentația de atribuire, neavând nicio relevanță distanța*

medie invocată de către contestator în susținerea criticii, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată critica.

A doua critică formulată de către contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că prețul ofertat de către ... se situează sub 85% din valoarea estimată situație în care autoritatea contractantă era obligată, în temeiul art.202 din O.U.G. nr. 34/2006 să efectueze verificări detaliate ale prețului neobișnuit de scăzut ofertat, motiv pentru care solicită verificarea de către Consiliu a îndeplinirii de către autoritatea contractantă a acestei obligații.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei contestatorul a formulat critici concrete cu privire la prețul ofertat de către ..., respectiv faptul că:

- potrivit ofertei de preț, prețul transport mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă la 50 km, în condițiile în care distanțele între stația de preparare asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari;

- nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere;

- în devizul ofertat pentru alcătuirea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33 – Compl Pam balast Niv/mc consumul specific nu este cel corect, în sensul că a fost ofertat 0.20 mc în loc de 0,262 mc.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, sub aspectul verificării modului în care comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art.36<sup>4</sup> din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în aceeași manieră ca și în cazul lotului 2, în sensul că din documentele depuse la dosar nu rezultă faptul că a fost îndeplinită obligația impusă de legiuitor cu privire la verificarea detaliată a prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest sens se reține că nici în procesele verbale intermediare și nici în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare nu a consemnat care au fost verificările efectuate și modul în care prin documentele depuse ... justifică prețul ofertat prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în speță la lucrările ce urmează a se executa potrivit caietului de sarcini.

Prin urmare, având în vedere că și în cazul lotului 2 autoritatea contractantă a procedat în același mod ca în cazul lotului 4, Consiliul va reține în motivare aceleași considerente, motiv pentru care critica adusă de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art.36<sup>4</sup> din H.G. n.r 925/2006 va fi reținută ca fiind fondată,

impunându-se totodată verificarea de către comisia de evaluare și a următoarelor aspecte sesizate de contestator prin concluzii scrise, respectiv:

- în oferta de preț, prețul transport mixtură asfaltică a fost de 11 lei/tonă la 50 km, în condițiile în care distanțele între stația de preparare asfaltică și locul utilizării acesteia sunt mult mai mari;

- nu se regăsește în prețul final și faptul că pentru transportul mixturii asfaltice se traversează două poduri, cu taxe de trecere, podul de la Giurgeni cu 50 lei/trecere și podul de la Cernavodă, cu 76 lei/trecere;

- în devizul ofertat pentru alcătuirea prețului unitar pentru articolul 101.2.1.33 – Compl Pam balast Niv/mc consumul specific nu este cel corect, în sensul că a fost ofertat 0.20 mc în loc de 0,262 mc.

Un alt aspect criticat îl constituie și faptul că ofertantul ... nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind managerul de proiect, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” unde se solicita „studii - licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diplomă de inginer” iar persoana nominalizată, dl Iacob Costel, deține diplomă prin care se atestă faptul că a absolvit Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară și deține funcția de inginer construcții îmbunătățiri funciare.

Verificând modul în care a fost stabilită cerința de calificare Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

a. Manager de contract:

Studii - licențiat al unei facultăți de construcții - să dețină diplomă de inginer”.

Din documentele depuse de către autoritatea contractantă rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl. Iacob Costel, conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 92/10589/15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Documentul „Diploma de licență” cu nr. 3640 din 12.09.2000 este emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții.

*Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din conținutul proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că „În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”.*

*Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către ... să se verifice dacă documentele depuse pentru dl Jacob A. Costel îndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și a obiectului contractului.»*

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... din ... comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 92/26054 din 16.04.2013.

Prin decizia nr. ... ..din ... Consiliul a soluționat: contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...; contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...; contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... Aceste contestații au fost formulate împotriva: procedurii de atribuire; adresei nr. 26060 din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3 - SDN Brăila; adresei nr. 26056 din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 - SDN Călărași; adresei nr. 26062 din 16.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4 - SDN ... emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013 -2014 - ..., cod CPV 45233139-3, loturile 2, 3 și 4.”

Prin aceeași decizie, Consiliul s-a pronunțat și asupra cererilor de intervenție: nr. 1134TC din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13959 din 26.04.2013, nr. 1133TC din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13960 din 26.04.2013, și nr. 1134TC din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13961 din 26.04.2013, depuse de ...



Prin această decizie, Consiliul:

- a admis în principiu cererile de intervenție înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13959 din 26.04.2013, nr. 13960 din 26.04.2013 și nr. 13961 din 26.04.2013, formulate de ...;

- a respins excepția tardivității contestației ..., invocată de ...;

- a admis contestația formulată de ...;

- a anulat în parte, cu privire la lotul 4, raportul procedurii de atribuire nr. 26054 din 16.04.2013 și actele subsecvente aferente;

- a obligat ..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare prezentate de ...;

- a respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ...;

- a admis cererile de intervenție, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13959 din 26.04.2013 și nr. 13960 din 26.04.2013, formulate de ...;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13961 din 26.04.2013, formulată de ...

- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea deciziei nr. ... ..din ... Consiliul reține următoarele:

*«Autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Deciziei nr. .../... și a solicitat ..., prin adresele nr. 92/22803/09.04.2013, nr. 92/24125/ 10.04.2013, nr. 92/22804/09.04.2013 nr. 92/24122/10.04.2013, nr. 92/22805/09.04.2013 și 92/24123/10.04.2013, justificări din punct de vedere al prețului, cu privire la anumite elemente ale propunerii financiare, răspunsurile primite prin adresele nr. 944TC/09.04.2013, nr. 989TC/12.04.2013, nr. 945TC/09.04.2013, nr. 990TC/12.04.2013, nr. 943TC/09.04.2013 și nr. 991TC/ 12.04.2013 fiind analizate de către comisia de evaluare, conform raportului procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013; totodată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... și ....*

*În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/ 16.04.2013 pentru loturile 2, 3 și 4, autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile primite și a declarat câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, pentru loturile menționate, ofertele ....*

*Consiliul reține că ..., ... și ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, ca fiind concludente, justificările ... pentru prețurile ofertate, iar ... critică și faptul că autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta ...,*

deși persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor.

În ceea ce privește criticile contestatorilor legate de faptul că autoritatea contractantă a considerat concludente justificările ... pentru prețurile oferite, Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele elemente:

- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../... în sensul că a solicitat clarificări punctuale atât pentru fiecare element apreciat ca fiind neclar de către Consiliu, cât și pentru alte elemente considerate de comisia de evaluare că ar fi necesar a fi lămurite de ...;

- deși, în opinia contestatorilor, pentru anumite lucrări, ... a oferit un preț scăzut, fără a lua în considerare toate elementele tehnice necesare sau fără a respecta cerințele caietului de sarcini, aceste critici nu sunt susținute prin referiri la prevederi legislative sau ale documentației de atribuire care au fost încălcate de aceasta, ci se limitează la afirmații proprii;

- în acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul că articolele de deviz, rețetele acestora și numărul de elemente ce trebuie schimbate nu au fost impuse prin documentația de atribuire, precizarea acestora neputând fi cenzurată de către autoritatea contractantă, decât din punctul de vedere al prețurilor utilizate; ofertanții indiferent de prețurile oferite, având obligația de a executa lucrările ce fac obiectul contractelor subsecvente, cu respectarea prevederilor legale și în condițiile de calitate precizate prin caietul de sarcini;

- în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013, autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile la clarificările solicitate, pe care le-a considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii, ca fiind concludente, contestatorii neprecizând, în susținerile lor, elemente, de care aceasta avea obligația să țină cont și care nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- având în vedere, din punct de vedere valoric, elementele considerate de contestatori ca având un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acestea nu pot fi încadrate în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că ofertă este inacceptabilă dacă “în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În ceea ce privește critica ... conform căreia autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, acceptabilă, oferta ..., în condițiile în care persoana nominalizată pentru poziția de manager de contract pentru lotul 4 nu respectă cerința de calificare din punct de vedere al studiilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 3, că „Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot:

b. Manager de contract:

Studii – licențiat al unei facultăți de construcții – să dețină diplomă de inginer”.

Din documentele de calificare depuse de către ... rezultă că pentru poziția de manager a fost propus dl. Iacob Costel, conform Formularului 12 – Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea acordului cadru/contractului, pentru care au fost depuse la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 92/10589/15.02.2013) documente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv „Diploma de licență” cu nr. 3640 din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ... s-au precizat următoarele:

“Din verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei Consiliul constată că din conținutul

proceselor verbale intermediare încheiate în etapa de evaluare a procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire nu rezultă faptul că documentele de calificare depuse au fost analizate, în acesta din urmă regăsindu-se consemnat, în mod generic, faptul că „În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările aferente documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare solicitate de achizitor prin Fișa de date”.

Or, având în vedere documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru managerul de contract și faptul că nu s-a făcut dovada evaluării documentelor de calificare de către comisia de evaluare Consiliul constată că se impune ca la reevaluarea ofertei depuse de către ... să se verifice dacă documentele depuse pentru dl Iacob A. Costel îndeplinesc cerința de calificare prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și la obiectului contractului”.

Totodată, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 26054/16.04.2013 pentru lotul 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reanalizat documentele de calificare prezentate de ... pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare și a considerat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

În urma analizei actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul reține, ca fiind concludente și edificatoare, următoarele elemente:

- „Diploma de licență” cu nr. 3640 din 12.09.2000 emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... – Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include activități de construcții diferite de față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;

- profilul fiind Construcții cu specializare Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de

*drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma "Îmbunătățiri Funciare" nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale;*

*- acceptarea ofertei ... conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu alți operatori economici care nu au participat la lotul 4, deși ar fi îndeplinit această printr-o echivalare similară.»*

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... ..din ... .. a formulat plângerea ce face obiectul dosarului nr. 3797/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea de Apel ... nu s-a pronunțat în dosarul nr. 3797/2/2013.

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... ..din ... .. comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013 prin care, pentru lotul 4, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 92/35047 din 27.05.2013, în care se arăta ca oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 4, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2. În adresă s-a specificat că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 7.214.751,39 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusa de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea acceptabilă și conformă a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Examinând contestația în analiză, înaintată de ... împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 4, Consiliul reține că autoarea contestației critică

ofertanta câștigătoare din două puncte de vedere, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și îndeplinirea cerinței de calificare nr. 3 din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind persoana desemnată să ocupe funcție de manager de contract și care trebuie să fie licențiată al unei facultăți de construcții și să dețină diplomă de inginer.

Referitor la caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului cu care ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4 și referitor la justificările primite de autoritatea contractantă cu privire la acest preț, Consiliul reține că prin decizia sa nr. ... ..din ... s-a stabilit ca *„În ceea ce privește criticile contestatorilor legate de faptul că autoritatea contractantă a considerat concludente justificările ... pentru prețurile oferite, Consiliul le va respinge, ca nefondate, [...].”*

În aceste condiții, având în vedere că asupra acestor chestiuni Consiliul s-a pronunțat deja printr-o decizie anterioară, stabilind ca fiind legala decizia autorității contractante de a accepta și de a considera concludente justificările primite de la ... referitor la prețul oferit pentru lotul 4, susținerile expuse în contestația actuală de către ... apar ca fiind nefondate.

Cât privește critica din contestație privind îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare referitoare la manager de contract, Consiliul reține că prin decizia sa nr. ... ..din ... s-a stabilit că: *„În urma analizei actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii ce trebuie îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de Manager de Contract, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză; în aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta acesteia, trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”*

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... ..din ... prin adresa nr. 92/33713 din 23.05.2013, autoritatea contractantă solicită ..., referitor la oferta depusă pentru lotul 4, justificarea îndeplinirii cerinței nr. 3, cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, cu privire la asigurarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv „manager de contract”.

Prin adresa nr. 1356TC din 24.05.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 92/31873 din 24.05.2013, ... răspunde autorității contractante, astfel:

*„În conformitate cu cerința minimă de calificare nr. 3 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot: din capitolul III.2.3.a) al Fișei de Date «Capacitatea*

tehnica si/sau profesionala» se solicită ca Ofertantul să asigure următorul personal cheie pentru fiecare lot:

«a. Manager de contract:

Studii - licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer

Ofertantul va prezenta:

- Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului

- Declarație de disponibilitate

- Copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, a diplomei pentru îndeplinirea cerinței.

- Curriculum Vitae»

Pentru îndeplinirea cerinței au fost depuse de către societatea noastră următoarele documente pentru dl. inginer IACOB COSTEL:

- Curriculum Vitae

- «Diploma de licență» cu nr. 3640 din 12.09.2000, emisă de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară ... - Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului prin care dl. Iacob A. Costel a obținut titlul de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală.

- certificat absolvire curs de formare specifică Manager de Proiect seria F nr. 0076609/12.05.2011

- declarație de disponibilitate

Având în vedere decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare «Consiliul») nr. ... acesta concluzionează ca fiind edificator faptul că diploma de licență a d-lui. Iacob Costel «nu este emisă de o facultate de construcții, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de o instituție de învățământ superior cu alt obiect care include activități de construcții diferite față de activitatea de întreținere de drumuri naționale;».

- profilul fiind Construcții cu specializare îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală, diploma în cauză nu poate fi considerată ca o echivalare cu solicitarea din documentația de atribuire, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2004 a Îmbunătățirilor funciare, republicată, în cadrul activităților ce se încadrează în sintagma «îmbunătățiri Funciare» nu se regăsesc lucrări referitoare la drumuri naționale.

Atragem atenția asupra faptului că unica cerință din Fișa de date a achiziției privind studiile Managerului de Contract este «licențiat al unei facultăți de construcții - deține diplomă de inginer» și nicidecum să fie licențiat în domeniul obiectului contractului.

Menționăm că nu există nicio instituție de învățământ care să emită o diplomă din care să reiasă specializarea în activitatea de întreținere a drumurilor naționale.

Având în vedere mențiunile anterioare, Consiliul concluzionează greșit faptul că cerința nr. 3 nu este îndeplinită din următoarele considerente:

1) profilul «Construcții» cu specializarea «Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală» nu trebuia echivalat, prin corelare cu obiectul contractului de atribuire în cauză și anume întreținere de drumuri naționale, deoarece unica solicitare din documentația de atribuire este «licențiat al unei facultăți de construcții - dețină diplomă de inginer» fără a se impune vreun domeniu de activitate;

2) având în vedere că nu s-a solicitat ca diploma să fie pentru domeniul obiectului contractului, considerăm relevantă experiența în domeniul ingineriei construcțiilor a d-lui. Iacob Costel și anume construcții de drumuri, construcții civile, construcții de rețele de alimentare cu apă și de canalizare, construcții hidrotehnice, etc., experiență menționată în CV-ul depus la licitație, precum și faptul că este absolvent al unui curs de formare specifică de Manager de Proiect.

3) Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară este o facultate de construcții.

Așa cum reiese și din pagina oficială de internet a Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului (anexată), care este o facultate acreditată, specializarea absolvită de domnul Iacob Costel este descrisă astfel:

«Această specializare pregătește ingineri care pot activa în domeniul construcțiilor pentru îmbunătățiri funciare deținând competențe în:

- alimentări cu apă și canalizări;
- căi de comunicații;
- gospodărirea apelor;
- proiectarea, reabilitarea, exploatarea și întreținerea sistemelor de îmbunătățiri funciare;
- construcții rurale;
- amenajarea torenților;
- stabilizarea versanților;
- regularizarea cursurilor de apă și controlul inundațiilor etc.»

Anexăm extras din pagina oficială de internet a Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului.

Considerăm ca nefiind edificatoare concluzia Consiliului că Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului nu este o facultate de construcții pentru că nu reiese din denumirea acesteia



*sau din denumirea universității din care face parte, profilul studiilor și specializarea absolvenților fiind relevante pentru domeniul în care aceștia din urma pot profesa.*

*Un exemplu al faptului că denumirea unei Universitari nu releva neapărat și denumirea sau profilul tuturor facultăților pe care le are în componență este Universitatea Tehnică «Gheorghe Asachi» din Iași, fostă «Institutul Politehnic Gheorghe Asachi din Iași».*

*În cadrul acestei Universități sunt facultăți din domenii variate și anume: construcții și arhitectura, automatica și calculatoare, electronica, construcții de mașini, industria chimică, industria energetică, mecanică, industria textilă.*

*Anexăm extras din pagina oficială de internet a Universitatea Tehnică «Gheorghe Asachi» din Iași.*

*Prin urmare considerăm că documentele depuse la licitație în susținerea celor declarate în Formularul nr. 12 - Declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului îndeplinesc cerința minimă de calificare solicitată la capitolul III.2.3.a) din Fisa de Date «Capacitatea tehnică și/sau profesională» - Cerința nr. 3 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot.”*

Consiliul reține că prin clarificările aduse de ofertantă la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 92/33713 din 23.05.2013, aceasta nu a prezentat documente noi din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

În aceste condiții, având în vedere că asupra acestei chestiuni Consiliul s-a pronunțat deja printr-o decizie anterioară, stabilind că din acest punct de vedere, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru lotul 4, oferta depusă de ..., „trebuind, în fapt, să o respingă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare” susținerile expuse în contestația actuală de către ... apar ca fiind fondate.

Consiliul va respinge ca tardiv formulate celelalte critici ale contestatoarei privind documentele depuse de ... pentru persoana desemnată să ocupe funcția de manager de contract, având în vedere faptul că din cuprinsul deciziei Consiliului nr. ... ..din ... rezultă că aceasta a cunoscut conținutul acestor acte la data de 26.04.2013. La această dată, la sediul Consiliului, s-a prezentat în vederea studierii dosarului d-l Sorin Micșa, reprezentant al ..., urmare a acestui studiu, societatea depunând adresa nr. 28 din 29.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14276 din 30.04.2013, prin care formulează o serie de concluzii scrise, inclusiv referitor la

actele prezentate de ... pentru îndeplinirea cerinței de calificare vizând managerul de contract.

Astfel, criticarea prin prezenta contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... a unor documente de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 26.04.2013, apare ca tardivă raportat la termenul legal de contestare stabilit de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea intervenției ... de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... ..din ... care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul reține ca dispozițiile art. 276 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.

(2) Nerespectarea termenului de soluționare a contestației prevăzut la alin. (1) constituie abatere disciplinară și poate atrage inclusiv declanșarea procedurii de evaluare în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (6).”

Este adevărat că în acord cu dispozițiile art. 297 din ordonanța de urgență, în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun, inclusiv instituția suspendării judecătii (soluționării) reglementată de Codul de Procedura Civilă, însă obligația instituită membrilor Consiliului de către legiuitor prin reglementarea de la art. 276 din O.U.G. nr. 34/2006, cu sancțiunea aferentă, restrânge posibilitatea acestora de aplicare a dispozițiilor dreptului comun în ceea ce privește suspendarea soluționării contestațiilor cu care au fost investiți.

Chiar și prelungirea termenului de soluționare a prezentei contestații cu încă 10 zile este lipsită de efect de vreme ce, așa cum susține intervenienta, până la data de 17.06.2013, dată la care aceasta și-a formulat cererea, în dosarul nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, nu a fost fixat primul termen de judecată.

În aceste condiții, Consiliul respinge cererea intervenției ... de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... ..din ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 92/35047 din 27.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, în ceea ce privește lotul 4;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 4, la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii nr. 92/35046 din 27.05.2013, în partea dedicată lotului 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea acceptabilă și conformă a ofertei contestatoarei, va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea acceptabilității și conformității ofertelor reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt în parte nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din

O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge capetele de cerere, din cererea de intervenție depusă, vizând suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... ..din ... care formează obiectul dosarului nr. 3797/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, și respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante cu privire la oferta ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite capătul de cerere, din cererea de intervenție, referitor la admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 4, cu declararea ofertei subscrisei drept acceptabilă și conformă”*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.