



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... al asocierii ... & ... cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ... cu sediul procesual ales în ... împotriva raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4010 din 27.05.2013, de către ... cu sediul în localitatea ... nr. 228, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Introducere a 12 km canalizare în localitateacu stație de epurare în localitatea ..., ... județul ...* cod CPV 45000000-7 –lucrări de construcții (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4010/27.05.2013, a raportului procedurii și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... & ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... al asocierii ... & ... cu sediul în localitatea județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... nr. 228, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din al asocierii ... & ... critică raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4010 din 27.05.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a prezentei decizii, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4010/27.05.2013, a raportului procedurii și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... & ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Societatea contestatoare menționează că, în data de 15.02.2013, a formulat contestația nr. 5368 la C.N.S.C., împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, contestație care a fost admisă prin Decizia nr. ... din ... Consiliul dispunând anularea parțială a raportului procedurii nr. 924/06.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la asocierea ... & ... și continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări contestatorului, potrivit celor expuse în motivarea deciziei, sens în care petenta redă din conținutul deciziei invocate, astfel:

„(...) Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată existența unor neconcordanțe, între motivele de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1058/11.02.2013 și datele cuprinse în documentația de atribuire, exemplificând, în acest sens, Formularul F.3: cantitatea de Ciment II B, articol 2100402, declarată de autoritatea contractantă în adresa menționată – 22854,54 kg.

În susținerea argumentului de mai sus, este adresa nr. 1998/19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8639/19.03.2013 și anexele acesteia, cuprinzând listele de cantități, din conținutul cărora Consiliul constată că nu se regăsește cantitatea de Ciment II B, articol 2100402 declarată, „ 22854,54 kg”, ci doar 338,77 kg.

Consiliul a identificat o situație similară și în ceea ce privește articolul ...525 - Nisip sortat nespălat, de râu și lacuri, respectiv

declarat „2292,02423 mc” în adresa nr. 1058/11.02.2013 și 11,53278 mc identificat.

În aceste condiții, Consiliul consideră că s-ar fi impus solicitarea de clarificări contestatorului, cu atât mai mult cu cât oferta financiară a câștigătorului are o valoare mai mare decât cea a contestatorului”.

În legătură cu modul de punere în aplicare a deciziei Consiliului, ... formulează următoarele critici:

- potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma măsurilor dispuse prin decizia CNSC nr. ... din ... respectiv de a solicita clarificări „potrivit celor expuse în motivare”;

- întrucât, prin contestația formulată în data de 15.02.2013, Consiliul a fost investit să analizeze nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă prin prisma motivelor ce au stat la baza declarării neconforme a ofertei depusă de asocieria ... & ... reevaluarea ofertei acesteia trebuia să se limiteze „în a clarifica, prin reevaluare strict aspectele prezentate în adresa nr. 1058/11.02.2013, iar în situația în care, în urma clarificărilor ce vor fi prezentate de ofertant, persistă, sau nu, cazul generator al incidenței prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a din H.G. nr. 925/2006”.

- prin adresa nr. 2538/29.03.2013, arată petenta, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să depună oferta „care să conțină toate listele de cantități, devizele de ofertă cu analize de preț (rețetă) pentru fiecare articol”.

Un prim aspect de nelegalitate, susține contestatoarea, este constituit de nerespectarea, de către organizatoarea procedurii, a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... întrucât Consiliul nu a mandatat autoritatea contractantă să solicite asocierii contestatoarea depunerea ofertei, aceasta având obligația de a cunoaște faptul că oferta a fost depusă în termenul limită de depunere a ofertelor, aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 05.11.2012.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă „a fost legal mandatată ca, în procedura de reevaluare, să emită o solicitare de clarificări strict numai cu privire la aspectele prevăzute în adresa nr. 2058/11.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și nicidecum să-și extindă aprecierile și cu privire la alte aspecte care, în prima procedură de evaluare a ofertei au fost considerate conforme”.

Raționamentul de mai sus, susține contestatoarea, este susținut de prezumția că, în procedura instituită de prevederile art. 34 și următoarele din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, întrucât, în caz contrar ar fi încălcat principiile instituite prin art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce ar fi impus anularea întregii proceduri de atribuire, pentru că astfel toți operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii să beneficieze de tratament egal, respectiv de evaluarea efectivă și amănunțită a ofertei.

... opinează că un al doilea aspect de nelegalitate îl constituie faptul că, în data 19.04.2013, la mai mult de 11 zile de la data la care,

potrivit dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 929/... din ... comisia de evaluare, deși ar fi trebuit să-i comunice rezultatul procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertei sale, prin adresa nr. 3233, i-a solicitat „Oferte de preț pentru materialele puse în operă conform extrasului de materiale pentru:

- 20010520 - 20010520 NISIP BITUMAT ȘI DRESSING GRAS CU NISIP 0_3 MM SI 4% BITUM;

- 20013940 Tub uPVC-KG SN8 cu mufa și garnitura D=160x4.7mm; L=1.0m

- 20013941 Tub uPVC-KG SN8 cu mufa și garnitura D=160x4.7mm; L=2.0m

- 20013943 Tub uPVC-KG SN8 cu mufa și garnitura D=160x4.7mm; L=6.0m

- 20013947 Tub uPVC-KG SN8 cu mufa și garnitura D=200x5.9mm; L=6.0m

- 20013950 Tub uPVC-KG SN8 cu mufa și garnitura D=250x7.3mm; L=6.0m

- racord sa PVC fi 200 (250)/160 mm SN 8 (SDR 34) cu articulație sferică integrată, cu libertate de pivotare 0-11 gr.

- 2014374 Mufa electrofuziune PE 100 HD, D= 160 mm

- 2020289 Piesa racord colector PE HD D= 63/ PVC 250mm

- 20019215 Beton marfa clasa C 6/7,5 (Bc7,5) (B100) la distanța de transport din oferta

- 2100402 Ciment IIB 32,5 (M 30) saci

- 2100440 Ciment IIA 32,5 (Pa 35) saci

- 2100910 Beton marfa clasa C 8/10 (BC10/B 150) la distanța de transport din ofertă

- 2100916 Beton marfă clasa C 25/30 (BC 30/B 400) la distanța de transport din ofertă

- 2100971 Beton de ciment B 300 stas 3622 la distanța de transport din oferta

- 2101145 Mortar de zidărie M 100 nisip s 1030 la distanța de transport din ofertă

- 2101183 Mortar de zidărie M 100 s 1030 la distanța de transport din ofertă

- 2101206 Mortar pentru tencuială M 100 -T la distanța de transport din oferta

- ...393 Balast nespălat de râu 0-70 mm la distanța de transport din ofertă

- ...525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm la distanța de transport din ofertă

- 2201658 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm la distanța de transport din ofertă

- 2201672 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm la distanța de transport din oferta

- 2201725 Piatră spartă pentru drumuri r. sediment 25-40 mm la distanța de transport din ofertă

- 2201751 *Piatra spartă pentru drumuri rocă sedimentară 40-63 mm la distanța de transport din oferta*
- 6002737 *Disc armat cu segm. diamant crest. larg.D = 400mm 1a 1-r 55 la distanța de transport din ofertă*
- 6200535 *Benzină de extractie tip 80/120 s 45*
- 6200573 *Benzină auto neetilata tip co/r 75 normala s 176*
- 6200755 *Petrol distilat tip 0/200 np-nld 767*
- 6200767 *Petrol distilat tip 18/200 np-nid 767*
- 6201084 *Ulei emulsionabil pentru decofrare betoane stas 11382*
- 6310108 *Dulap metalic pentru sprijinirea săpăturii 50x200x3000mm*
- 6716953 *Bandă avertizoare inscripționată din PVC 250mm lățime*
- 6719826 *Bandă avertizoare neinscripționată din PVC250mm latime*
- 6827395 *Sprait met. telescop. 0,8mm(8tf)pt. sprij lung. 0,60-1,50m*
- 7322926 *Frânghie -gudronată din fuior de cânepă".*

Raportat la cele prezentate, petenta opinează că, potrivit prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, pentru ca solicitarea de mai sus să aibă fundament juridic, comisia de evaluare trebuia să constate că oferta depusă de asocierea ... - ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, situație în care ar fi trebuit să efectueze verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În același sens, contestatoarea apreciază că, întrucât comisia de evaluare nu a constatat niciodată faptul că oferta asocierii prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, aceasta „nu avea fundament legal să solicite și să aprecieze neconformitatea ofertei (...) și pe motivarea că, ofertele de preț obținute de la diverși furnizori de materie primă, depuse ca urmare a conformării solicitărilor înaintate, sunt emise ulterior depunerii ofertei în cadrul procedurii”.

... mai susține că, în ipoteza în care criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire ar fi fost „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, înainte de depunerea ofertei, aceasta ar fi solicitat și, în scris, oferte de preț ferme de la furnizorii obișnuiți de materie primă pentru „a mulțimi astfel comisia de evaluare a ofertelor”.

Contestatoarea apreciază că, persistând în greșeli și interpretând personalizat textul de lege cu distorsionarea voinței legiuitorului, în analiza conformării față de cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, însă în pofida acestui fapt, „fiind suverană în procedura de atribuire”, a înlăturat orice argument prezentat de asociere în susținerea ofertei sale, apreciind că oferta sa a fost elaborată cu nesocotirea prevederilor pct. II.1.9 din documentația de atribuire, prin modificarea unilaterală a unor materiale, fără să fi fost solicitate, în prealabil, clarificări autorității contractante.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că autoritatea contractantă *„nu cunoaște faptul că orice propunere tehnică care asigură un nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minimale din caietul de sarcini trebuie să fie luată în considerare”*, iar atunci când se aplică criteriul *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”*, în documentația de atribuire trebuie precizate, în mod clar, punctajele care se acordă ofertelor și algoritmul de calcul al acestora.

În același context, autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă nu dispune de capacitatea de a evidenția prin caracteristici tehnice necesitățile sale, întrucât, dacă ar beneficia de această capacitate, *„avantajele așteptate s-ar transforma în cerințe minime obligatorii”*, iar criteriul de atribuire aplicat ar fi *„prețul cel mai scăzut”*.

Petenta redă criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, astfel cum acesta a fost precizat în documentația de atribuire, relevând ponderea factorilor de evaluare: prețul ofertei -65%; durata de execuție a lucrărilor, exprimată în luni, cu o durată minimă realistă de execuție de 12 luni și termen maxim acceptat pentru execuție de 24 luni, cu pondere de 30%; timpul de intervenție pentru constatarea eventualelor defecțiuni în perioada de garanție, exprimat în ore, cu pondere 5%.

Un alt aspect de nelegalitate, susține contestatoarea, este constituit de invocarea faptului că adresa nr. 4010 din 27.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece prezentarea separată a motivelor care au stat la baza deciziei luate privind declararea, ca neconformă, a ofertei asocierii ... & ... printr-un memoriu neînsușit sub semnătură, echivalează cu o neinformare asupra aspectelor de neconformitate constatate.

Totodată, susține petenta, transmiterea, prin mijloace electronice (e-mail), a memoriului ce cuprinde motivele de neconformitate, neînsușit prin semnătură lipsește de efecte conținutul acestuia.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă dispunea de mijloace și posibilități tehnice de a-și însuși, prin semnătură înscrisul, apelând fie la procedura scanării întregului document ce poartă semnătură și parafă, fie la aplicarea parafei și semnăturii în mod electronic/digital.

Mai susține autoarea contestației că orice însușire ulterioară a înscrisului, prin semnătură, nu poate înlătura efectele de nulitate ale acestuia, având în vedere faptul că *„orice măsură dispusă trebuie întâi însușită de emitentul actului și ulterior, după caz, în măsura în care nu aduce atingere unui drept conferit de lege, de persoana vizată în actul respectiv”*.

Față de cele prezentate, ... solicită Consiliului să constate că toate argumentele prezentate în susținerea ofertei sale, precum și conținutul întregii oferte, sub aspect tehnic, *„au fost înlăturate de comisia de evaluare a ofertelor pe considerente pur subiective și pe diverse presupuneri nefondate”*.

Contestatoarea susține că o verificare corectă a ofertei sale va reliefa faptul că oferta sa corespunde întocmai cerințelor documentației de atribuire și respectă prevederile legale în vigoare.

Totodată, petenta solicită Consiliului să considere în soluționarea contestației toate clarificările depuse de asocieria ... & ... în cadru procedurii de atribuire.

Apreciind că, *„în măsura în care toți ofertanții au beneficiat de un tratament egal în cadrul prezentei proceduri, prin analiza amănunțită a propunerii tehnice, prin raportare la cantități, rețete etc., comisia de evaluare ar trebui să depună în susținerea punctului său de vedere procesele verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor care să redea efectiv modul de analizare în parte, a fiecărei oferte tehnice, pe fiecare articol, deviz, rețetă, ofertă de preț etc., în parte, respectiv să aplice același tratament de care a beneficiat subscrisa”*, asocieria contestatoare consideră că modalitatea de evaluare a ofertelor adoptată de către comisia de evaluare încalcă toate principiile instituite de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 4688 din 10.06.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulata de către ..., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, cu accent pe precizarea că obiectul contractului este constituit de **execuția** de lucrări **după un proiect existent**, verificat și aprobat de organele în drept, de interes fiind informațiile:

- procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.10.2012, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 5.742.167,74 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 1.300.000 euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- conform procesului- verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9050/05.11.2012, la procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei;

- o primă evaluare a ofertelor, finalizată prin raportul procedurii nr. 924/06.02.2013, a fost contestată la C.N.S.C. de către ... și respectiv S.C. CIAC S.A., contestații ce au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care contestația formulată de S.C. S.A. a fost respinsă, ca nefondată, iar în legătură cu cea depusă de către SCSRL, Consiliul a dispus astfel: *„Admite contestația formulată de SCSRL (...) în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA); Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 924/06.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la asocieria SCSRL – SC SA și reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări contestatorului, potrivit celor expuse în motivare”*.

Autoritatea contractantă susține că, deși legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu face referire concretă la aplicarea obligativității aplicării indicatoarelor de norme de deviz elaborate și actualizate în perioada 1981 – 1989 de către Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor, prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008 - „*Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008*”, în subsolul „*Formularului F3 – Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări*” se menționează expres că: „*Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3*”, fapt ce, în opinia sa, denotă că toate datele cuprinse în coloanele 0-3, din proiectul tehnic pus la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură sunt obligatorii pentru aceștia, concluzie, susținută, în opinia sa, și de dispozițiile art. 170 din OUG. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform cărora: „*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Totodată, susține organizatoarea procedurii, art. 1 al Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, la pct. A. subpct. 4. „*Listele cu cantitățile de lucrări*”, Nota finală, precizează: „*Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării*”.

Autoritatea contractantă opinează că, în raport de prevederile legale antemenționate, coroborate cu cele ale art. 23 lit. f) – g) din Legea privind calitate în construcții nr. 10/1995 potrivit cărora: „**Executantul lucrarilor** de construcții are următoarele **obligații** principale: f) *utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelelor prevazute în proiect, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelelor prevazute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului; g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale*”, ofertanții, în calitatea lor de viitori executanți, au obligația de a respecta proiectul tehnic din cadrul documentației de atribuire, „*fiindu-le expres interzisă abaterea de la proiectul tehnic fără avizul proiectantului și acordul investitorului*”.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, în sensul mai sus relevant, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus clarificarea cu societatea contestatoare a următoarelor aspecte: *justificarea nerespectării cantităților de lucrări din listele de cantități , parte componentă a proiectului tehnic; justificarea nerespectării consumurilor cu mână de lucru prevazute în proiect; justificarea nerespectării consumurilor cu utilaje din proiect etc.*

Autoritatea contractantă, redând pasaje din decizia mai sus menționată, mai susține că chiar contestatoarea recunoaște că C.N.S.C. a reținut exemplificativ că „*între motivele*” de neconformitatea

ale ofertei sale se regăsesc inadvertențe referitoare la articolul 21004002 și respectiv articolul ...525, împrejurare în care Consiliul a apreciat că s-ar fi impus clarificări, „fără a se fi constatat ferm că, doar sub cele două exemple s-ar fi impus clarificarea și evaluarea petentei”.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă citează din Decizia nr. ... din ... citatul invocat de petentă în contestație: "(...) Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată existența **unor neconcordanțe, între motivele** de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1058/11.02.2013 și datele cuprinse în documentația de atribuire, exemplificând, în acest sens, Formularul F.3: cantitatea de Ciment **IIB**, articol 2100402, declarată de autoritatea contractantă în adresa menționată - 22854,54.

În susținerea argumentului de mai sus, este adresa nr. 1998/19.03.2013, înregistrată la CN.S.C sub nr. 8639/19.03.2013 și anexele acesteia, cuprinzând listele de cantități, din conținutul cărora Consiliul constată că nu se regăsește cantitatea de Ciment II B, articol 2100402 declarată, „22854,54 kg” cu doar 338,77 kg.

Consiliul a identificat o situație similară și în ceea ce privește articolul ...525 - Nisip sortat nespălat de rău și lacuri, respectiv declarat „2292,02423 mc” în adresa nr. 1058/11.02.2013 și 11,53278 mc identificat”.

Autoritatea contractantă precizează că, respectând decizia Consiliului, prin **adresa nr. 2359/29.03.2013**, a transmis contestatoarei următoarea solicitare: „Referitor la oferta dvs. pentru proiectul «Introducere canalizare în localitateași Voivozi cu stație de epurare în localitatea ..., ... județul ... în urma verificărilor efectuate asupra ofertei depuse de dumneavoastră vă rugăm să prezentați oferta dvs. cu următoarele: Toate Listele de cantități, devizele ofertă cu analize de preț (rețetă) pentru fiecare articol (...)”, demers la care, petenta a răspuns cu adresa nr. 2695/04.04.2013, căreia i-a atașat listele și devizele solicitate.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii susține că, în ipoteza în care petenta aprecia solicitarea sa ca fiind abuzivă sau excesivă în raport cu decizia Consiliului, aceasta avea posibilitatea de a o contesta în termen legal, însă, necontestând-o și-a însușit conținutul acesteia devenind debitoarea obligației de a răspunde celor solicitate sub sancțiunea art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei referitoare la adresa nr. 2538/29.03.2013 ca fiind tardive.

De asemenea, solicitând Consiliului să constate și tardivitatea criticilor formulate în legătură cu adresa de clarificări **nr. 3233 din 19.04.2013**, despre care societatea contestatoare susține următoarele: „La data de 19.04.2013, prin adresa nr.3233, la mai bine de 11 zile de la data Ia care, conform deciziei nr. ... din data de 20.30.2013 a C.N.S.C, comisia de evaluare trebuia să comunice rezultatul procedurii ca urmare a reevaluării ofertei noastre, ne

comunică o nouă solicitare de clarificări prin care ni se pune în vedere printre altele «Oferte de pret pentru materiale puse in opera conform extrasului de materiale pentru: (...)»”, organizatoarea procedurii opinează că, la data depunerii contestației (31.05.2013), contestarea demersului său comunicat contestatoarei în data de 19.04.2013, este tardivă și nefondată, deoarece „ofertele de preț nu au fost solicitate pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ci doar pentru justificarea reducerii resurselor (material, manoperă, utilaje de construcții)”.

Referitor la „al treilea aspect nelegalitate”, despre care susține că a fost semnalat de petentă prin invocarea un „așa-zis viciu de semnătură a unui memoriu”, ... menționează că „efectul juridic referitor la rezultatul procedurii în legătură cu oferta contestatoarei este produs de decizia privind respectivul rezultat, respectiv comunicarea de respingere a ofertei, semnată corespunzător”, iar faptul că însăși petenta recunoaște primirea motivelor de respingere a ofertei sale, confirmă respectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Organizatoarea procedurii menționează că motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de asocierea ... & ... au fost constituite, în principal, de următoarele:

- asocierea SCSRL & SC SA nu a îndeplinit cerința/specificația impusă prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, prin care s-a impus ca: „Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea Lucrărilor – Formular nr. 12 b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul) Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

- în propunerea tehnică a ofertei, Organizarea Lucrărilor – Formular nr. 12, ofertantul nu răspunde cerințelor caietului de sarcini potrivit cărora „Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne in operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. Metodologia pentru realizarea lucrării”;

- prin adresa nr. 106 din 23.04.2013, ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3233/19.04.2013 privind Formular F12 – „Organizarea Lucrărilor” și F 14 „Program”, nerespectându-se astfel caietul de sarcini, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin care s-au impus prezentarea: „Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente”.

- asocierea S.C.SRL & ... nu a îndeplinit cerința/specificația impusă prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al caietului de sarcini conform căreia: *„Propunerea tehnica va conține cel puțin informațiile de mai jos: Formular nr. 15. Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Din propunerea tehnica trebuie să reiasă calitatea lucrărilor în realizarea etapelor de execuție, respectarea cerințelor minime ale Beneficiarului, soluțiile tehnice adoptate, menționându-se dacă soluția tehnică a mai fost aplicată și unde, precum și justificarea soluțiilor tehnice adoptate”;*

- din propunerea tehnică a asocierii nu rezultă dacă soluția de execuție adoptată a mai fost aplicată și nici justificarea soluțiilor adoptate, fapt pentru care comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Formular nr. 15., potrivit căreia *„Din propunerea tehnică trebuie să reiasă calitatea lucrărilor în realizarea etapelor de execuție, respectarea cerințelor minime ale Beneficiarului, soluțiile tehnice adoptate, menționându-se dacă soluția tehnică a mai fost aplicată și unde, precum și justificarea soluțiilor tehnice adoptate”.*

- prin adresa nr. 3233/19.04.2013 autoritatea contractantă a solicitat asocierii: *„justificarea reducerilor de resurse (material, manoperă și utilaje de construcții) din ofertă (...), cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu referire la standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind execuția lucrărilor, specificațiile tehnice comune, standarde naționale care adoptă un standard european, omologări tehnice europene, specificații tehnice comune utilizate în Comunitatea Europeană, standarde internaționale, alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene, (fise tehnologice, măsurători, normări, fotogrametrii, întocmite de firme autorizate) ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de calitate cerute prin proiect (caietul de sarcini)”,* iar prin adresa nr. 106 din 23.04.2013, ofertantul nu a răspuns la clarificărilor solicitate, oferta acestuia fiind apreciată de comisia de evaluare, ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al caietului de sarcini potrivit căreia *„Din propunerea tehnică trebuie să reiasă calitatea lucrărilor în realizarea etapelor de execuție, respectarea cerințelor minime ale Beneficiarului, soluțiile tehnice adoptate, menționându-se dacă soluția tehnică a mai fost aplicată și unde, precum și justificarea soluțiilor tehnice adoptate”.*

- din analiza devizelor ofertă 36.3.4 **„CMB Instalații electrice SP (14 buc)”** s-a constatat că ofertantul a înlocuit materialul cerut prin lista de cantități pusă la dispoziție în SEAP, respectiv:

- **poz. 5 Art. EC04A1**: Cablu pentru energie electrică, montat liber prin așezare (fără dispozitive de fixare), cablul având conducte cu secțiunea până la 16 mmp, montat pe fundul canalelor CYAbY 5x10 mmp – 80m, precizat sub codul „+ 4803058 - Cablu energie cyaby 0,6/1KV 5 x 10 Us 8778”, în cantitate de 81,5992 m; În oferta sa, petenta a oferit cablu cod „**4803058 - Cablu energie cyaby 0,6/1KV 4 x 10 Us 8778**”, în cantitate de **81,5992 m**;

Aceeași neconformitate este relevată și pentru pozițiile; **6 - Art. EC04A1; 7 - Art. EC04G1; 3 - Art. EC4A1; 4 - Art. EC04A1; 5 - Art. EC04G1.**

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 3233/19.04.2013, a solicitat petentei explicitarea modificărilor relevante, solicitare la care contestatoarea, prin adresa nr. 106 din 23.04.“2012”, a prezentat răspunsul: „*la articolele la care ați solicitat justificare în ceea ce privește codul de material, spre exemplu:*

*În caietul de sarcini s-a dat ca material **+4803058** cablu, iar în oferta înaintată de societatea noastră materialul apare cu următorul cod **4803058**, fără semnul (+) deoarece limita admisă pentru coduri de materiale în programul de devize Doclib este între 2000000 și 8000000 (șapte caractere) după cum se observă se respectă notația mai puțin semnul (+) conform listei de cantități din documentația de atribuire”.*

În realitate, susține organizatoarea procedurii, asocierea ... & ... a modificat materialul impus prin proiect și anume cabluri pentru instalații electrice, deși avea obligația de a respecta cerințele proiectului „*existent, verificat și aprobat de către organele în drept*”, toate datele cuprinse în coloanele 0-3 ale proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților fiind obligatorii.

În același context, redând dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 23 lit. f) și g) din Legea privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în calitatea lor de viitori executanți, ofertanții erau obligați de a respecta proiectul tehnic din cadrul documentației de atribuire, fiindu-le expres interzisă abaterea de la proiectul tehnic fără avizul proiectantului și acordul investitorului.

... susține că, întrucât ofertantul a modificat materialele impuse prin proiect (cablu energie cyaby 0,6/1KV 5x10 Us 8778; cablu energie cyaby 0,6/1KV 5x6 Us 8778; Cablu energie cyy 0,6/1 KV 5x4 Us. 8778, din toate devizele ofertă de instalații electrice), oferta acestuia nu îndeplinește cerințele de la pct. II.1.9) al documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că „*Sistemul de management de mediu din propunerea tehnică nu corespunde lucrărilor din obiectivul contractului, acesta referindu-se la lucrări aferente unei construcții civile cu destinația de cămin cultural, s-a întocmit (...) copy-paste de la o altă lucrare, probabil o casă de cultură, după cum urmează:*

Nu corespunde lucrările oferite – a se vedea pag. 288 din propunerea tehnică:

- *Volum de aer 5mc/pers*

- Noxe provenite din arderi
- Toate încăperile sunt ventilate natural
- Amenajări propuse la grupuri sanitare
- Pardoseli propuse
- Zugrăveli
- Faianța
- Înelitoare
- Centrală termică
- Ministația de epurare
- UTILIZAREA CASEI DE CULTURĂ

Idem până la pag. 293 - «Comunică permanent cu conducerea DA TimișC7»

Pag. 295 - - «Molozul va putea fi inclus în umpluturile necesare obiectivului»”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în proiect, s-au prevăzut materiale de umplură nisip, balast, piatră spartă, pământ, nicidecum moloz, iar proiectul nu conține alei și trotuare, ci executarea unui sistem de canalizare menajeră, nicidecum casă de cultură sau cămin cultural.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că asocierea contestatoare nu a respectat cerințele de la Cap IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al documentației de atribuire.

... susține că ofertantul a redus, în mod exagerat, consumurile de material, manoperă, utilaje, transporturi față de proiectul tehnic, existând diferențe semnificative la cantitățile de materiale, sens în care exemplifică cu neconcordanțe dintre Formularul ... - „Lista consumurilor de resurse materiale” din ofertă și cantitățile precizate în proiectul tehnic din documentația de atribuire, astfel:

- cod 2000030 „Oțel beton profil neted OB 37, stas 438 D = 6 mm 0,06 kg în oferta”, față de 45 kg prevăzut în proiect;

- cod 20019501 „Bile-manele rășinoase D= 15-18 cm”, care lipsește integral din extrasul cu materiale al ofertei (utilizat la sprijiniri);

- cod 2100402 „Ciment II B 32,5 (M 30) saci”, prevăzut 842,37 kg în ofertă, față de 22854,52 în proiect;

- cod „2100830 Ipsos pentru construcții tip A, saci, s 545/1” prevăzut 92,97 kg în ofertă, față de 153,77 kg în proiect

- cod ...525 „Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm” - 1317,03 mc, în ofertă, față de 2292,02 mc în proiect (nisip necesar pentru protejarea conductelor);

- cod 2903995 „Scândură rășin lungă tiv cls D gR = 24mm L = 4,00m s 942”, 0,0042 mc in oferta, fata de 0,86 mc in proiect - reducere de 99%;

- cod 2904339 „Dulap rășinos tivit clasa A gR = 38mm lun G = 3,50m s 94”, 0,06 mc in oferta, fata de 1,65 mc în proiect - reducere material 96%;

- cod 2904418 „Dulap rășinos tivit clasa A gR = 48mm lun G =

4,00m s 942", 0,01 mc în oferta, față de 6,24 mc în proiect - reducere material peste 99%;

Similar, sunt prezentate diferențe la materialele coduri „2917685 Dulap fag lung tivit cls C gR = 50mm lung = 2,50m s 8689", 2928335, 3805425, 5886928 etc.

Autoritatea contractantă susține că și la consumurile cu mâna de lucru asocierea contestatoare a efectuat o reducere a consumului de la 233.484 ore de manoperă în proiect, la 63.381 ore în ofertă, cele mai importante fiind:

- betonist 589 ore în ofertă, față de 3604 ore în proiect;
- chesonier 415 ore în ofertă, față de 1906 ore în proiect;
- dulgher 8649 ore în ofertă, față de 65824 ore în proiect;
- Instalator alimentare cu apă 3809 ore în oferta, față de 7173 ore în proiect;
- pavator 5416 ore în ofertă, față de 26215 ore în proiect;
- săpător 24430 ore în oferta față de 80942 ore în proiect;
- Muncitor deservire construcții montaj categoria 2253 ore în ofertă, față de 8734 ore în proiect;
- zidar 2074 ore în ofertă, față de 6453 ore în proiect;

Reduceri semnificative, arată autoritatea contractantă, au fost operate de către petentă și la consumurile cu utilajele și transporturile, sens în care se exemplifică:

- Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc - 504 ore în ofertă, față de 974 ore în proiect;
- Autogreder până la 175cp - 7,66 ore în ofertă, față de 440 ore în proiect;
- Buldozer pe senile 65-80cp - 45 ore in ofertă, fata de 87 ore in proiect;
- Compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14tf - 1282 ore în ofertă, față de 4623 ore în proiect;
- Încărcător frontal pe pneuri până la 2,6-3,9 - 279 ore în ofertă, față de 476 ore în proiect;
- Încărcător frontal pe șenile 0,5-0,99mc - 124 ore în ofertă, față de 265 ore în proiect.

Cu privire la cel de-al treilea aspect de nelegalitate invocat de contestatar, organizatoarea procedurii precizează că, în conformitate cu art. 207 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, actualizată, a transmis, prin fax, asocierii ...& ... adresa nr.4010 din 27.05.2013 privind comunicarea rezultatului în care a menționat următoarele: „motivele care au stat la baza respingerii ofertei (...) au fost transmise prin email datorita numărului foarte mare pagini”.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, din cuprinsul contestației rezulta clar că asocierea ... & ... a avut cunoștință de motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarata neconformă.

Pentru cele prezentate, organizatoarea procedurii susține că „a respins, în mod legal, oferta depusă de către S.C.SRL în asociere cu ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, actualizată, deoarece «nu satisface în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini»”, solicitând astfel respingerea contestației, ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei nr. ... din ... și dovada transmiterii punctului de vedere societății contestatoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Introducere a 12 km canalizare în localitateacu stație de epurare în localitatea ..., ... județul ... cod CPV 45000000-7 –lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 23.10.2013.*

Valoarea estimată a contractului este de 5.742.167,74 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – *“oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”*.

Un prim rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de asocierea ... & ... a fost respinsă, ca neconformă, a fost contestată la Consiliu prin contestația nr. 5368/15.02.2013, soluționată prin Decizia nr. ... din ... prin care contestația a fost admisă, a fost anulat parțial raportul procedurii nr. 924/06.02.2013 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește mențiunile referitoare la asocierea SCSRL & SC SA, fiind dispusă reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatorului potrivit celor expuse în motivare.

În raportul procedurii nr. 4007 din 27.05.2013, emis în urma Deciziei Consiliului nr. ... din ... se menționează: *„În procesul verbal de evaluare nr. 3 din 24.05.2013, se regăsesc toate clarificările și răspunsurile prezentate de către asocierea SCSRL & SC SA. În urma verificării documentelor și a răspunsurilor primite, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică prezentată de către asocierea SCSRL & SC SA nu corespunde cerințelor caietului de sarcini/proiect, puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, fapt pentru care oferta este declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (...)*”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii contestatoare prin adresa nr. nr. 4010 din 27.05.2013, act al autorității contractante care a fost atacat în termenul legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a verifica temeinicia susținerilor asocierii contestatoare conform cărora autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor, ar fi depășit cadrul statuat de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ... în sensul că reevaluarea ofertei petentei trebuia să se limiteze *„în a clarifica, prin reevaluare strict aspectele prezentate în adresa nr. 1058/11.02.2013, iar în situația în care, în urma clarificărilor ce vor fi prezentate de ofertant, persistă, sau nu, cazul generator al incidenței*

prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a din H.G. nr. 925/2006”, Consiliul reține partea de interes în cauză din motivarea deciziei invocate, astfel: «(...) comisia de evaluare, ar fi avut obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, **cu solicitarea de clarificări contestatorului, în evaluarea aspectelor tehnice/financiare ale ofertei acestuia.**

Or, din Raportul procedurii nr. 924/06.02.2013, filă la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea articolului de lege menționat, afirmând, la modul general: “Ținând cont de faptul că în propunerea tehnică s-a constatat nerespectarea proiectului tehnic, nu s-au mai cerut clarificări, oferta fiind declarată neconformă”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul **constată existența unor neconcordanțe, între motivele de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1058/11.02.2013 și datele cuprinse în documentația de atribuire, exemplificând, în acest sens, Formularul F.3: cantitatea de Ciment II B, articol 2100402, declarată de autoritatea contractantă în adresa menționată – 22854,54 kg.**

În susținerea argumentului de mai sus, este adresa nr. 1998/19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8639/19.03.2013 și anexele acesteia, cuprinzând listele de cantități, din conținutul cărora Consiliul constată **că nu se regăsește cantitatea de Ciment II B, articol 2100402 declarată, „ 22854,54 kg”, ci doar 338,77 kg.**

Consiliul **a identificat o situație similară și în ceea ce privește articolul ...525 - Nisip sortat nespălat, de râu și lacuri, respectiv declarat „2292,02423 mc” în adresa nr. 1058/11.02.2013 și 11,53278 mc identificat.**

În aceste condiții, Consiliul consideră că s-ar fi impus solicitarea de clarificări contestatorului, cu atât mai mult cu cât oferta financiară a câștigătorului are o valoare mai mare decât cea a contestatorului.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că **autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului**, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(4), coroborat cu art.72 alin.(2) lit.f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv a principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la alin. (1) lit. d) și f) ale articolului menționat.

În temeiul celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge, ca neconformă, oferta SCSRL, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, **apare ca neîntemeiată».**

Astfel, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a reținut că decizia autorității contractante, de a respinge, ca neconformă, oferta SCSRL apare ca neîntemeiată pe motiv că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit „**obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, cu solicitarea de clarificări contestatorului, în evaluarea aspectelor tehnice/financiare ale ofertei**

acestuia", sens în care s-a exemplificat cu neconcordanțele privind „cantitatea de Ciment II B, articol 2100402 declarată, „22854,54 kg”, ci doar 338,77 kg” și respectiv „articolul ...525 - Nisip sortat nespălat, de râu și lacuri, respectiv declarat „2292,02423 mc” în adresa nr. 1058/11.02.2013 și 11,53278 mc identificat”.

Întrucât, prin contestația în a cărei soluționare a fost emisă Decizia nr. ... din ... contestatoarea aducea critici mai multor aspecte sub care oferta acesteia a fost considerată neconformă, printre care se rețin:

- «primul aspect de neconformitate: „în proiect s-a făcut referire la rețelele subterane existente în speță alimentare cu apă, în propunerea tehnică nu s-a descris modul de protejare a acesteia și menținerea în funcțiune, în special branșamente”, lipsurile invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în oferta contestatorului la Metodologie și tehnologie de execuție - I. Sistem de canalizare în zonele rurale, Cap. I - Săpături, alin. 1.16 - Localizarea și protejarea rețelelor subterane, aparținând altor companii utilitare, intersecții. Anexă la Formular 13”;

- „al doilea aspect de neconformitate, referitor la programul „cu derularea în timp a activităților: s-a prezentat un grafic Grantt tip bară fără a prezenta punctele cheie de control. Punctele critice privind unitățile fizice și valorice, realizare cu încadrarea în termene”

- „al treilea aspect de neconformitate se referă la faptul că autoritatea contractantă a specificat contestatorului următoarele „Organizarea de șantier trebuie menținută pe toată durata execuției și se va dezafecta la terminarea lucrărilor”, fapt care nu reiese din graficul Gantt; nu s-a prezentat modul de interfațare cu lucrările existente de alimentare cu apă, nu s-a descris modul de protejare și menținere în funcțiune, în special branșamente, respectiv cu drumurile existente (străzi, ulițe și drumul județean DJ191B) etc”;

- „al patrulea aspect de neconformitate se referă la Sistemul de management de mediu ce a fost „întocmit copy-paste de la o altă lucrare probabil o casă de cultură (...)”» etc.,

Consiliul constată că, la emiterea deciziei invocată de petentă, Consiliul nu a analizat motivele de neconformitate comunicate de autoritatea contractantă și criticate de petentă în contestația sa – obiect al Deciziei nr. ... din ... respectiva contestație fiind admisă pe considerentul că „**autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului**”.

Reținând aspectul conform căruia „comisia de evaluare, ar fi avut obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, **cu solicitarea de clarificări contestatorului, în evaluarea aspectelor tehnice/financiare ale ofertei acestuia**”, Consiliul, exemplificând cu neconcordanțele privind „cantitatea de Ciment II B” și respectiv „**Nisip sortat nespălat, de râu și lacuri**”, a dispus „reevaluarea ofertelor, **cu solicitarea de clarificări contestatorului**”.

Astfel fiind, prin decizia invocată de petentă, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei petentei **sub toate aspectele tehnice și**

financiare „cu solicitarea de clarificări contestatorului”, caz în care, susținerea asocierii petente conform căreia, la reevaluarea ofertelor, s-a depășit cadrul statuat de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ... prin care autoritatea contractantă *„a fost legal mandatată ca, în procedura de reevaluare, să emită o solicitare de clarificări strict numai cu privire la aspectele prevăzute în adresa nr. 2058/11.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și nicidecum să-și extindă aprecierile și cu privire la alte aspecte care, în prima procedură de evaluare a ofertei au fost considerate conforme”*, este neîntemeiată, în decizia invocată nefiind delimitat un astfel de cadru.

Cu privire la criticile formulate de petentă referitoare la adresele nr. 2538/29.03.2013, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de oferte de preț *„care să conțină toate listele de cantități, devizele de ofertă cu analize de preț (rețetă) pentru fiecare articol”* și respectiv adresa nr. 3233 din 19.04.2013, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat *„Oferte de preț pentru materialele puse în operă conform extrasului de materiale”*, adrese considerate de asocieria contestatoare ca fiind nelegale și excesive în raport de dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul, raportându-se la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *„Persoana vatamata poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: b) 5 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)”*, constată că, la data de ... a depunerii contestației, criticile vizând adresele de clarificări, considerate nelegale, comunicate petentei la datele de 29.03.2013 și respectiv 19.04.2013, sunt tardive, termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva respectivelor acte ale autorității contractante, sau sub aspectul neemiterii altor acte, fiind substanțial depășit.

Astfel fiind, criticile referitoare la adresele autorității contractante nr. 2538/29.03.2013 și respectiv nr. 3233 din 19.04.2013 nu se vor analiza, prin necontestarea acestor acte în termen legal, asocieria contestatoare rămânând debitoarea obligației legale de a le răspunde în mod corespunzător celor solicitate sub sancțiunea expresă reglementată de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În analiza așa-zisului aspect de nelegalitate, constituit, în opinia petentei, de faptul că adresa nr. 4010 din 27.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii nu ar fi respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale, ca neconformă, au fost prezentate separat, printr-un memoriu neînsușit sub semnătură, deoarece respectivul act a fost comunicat electronic, fără să fi fost însoțit de o semnătură electronică sau de o semnătură „scanată”,

echivalând astfel, în opinia contestatoarei, „cu o neinformare asupra aspectelor de neconformitate constatate”, Consiliul se va raporta la prevederile art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Comunicarea prin care se transmite informarea prevazuta la alin. (1) se transmite si prin fax sau prin mijloace electronice” și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. b) din același act normativ – „In cadrul comunicarii prevazute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractanta are obligatia de a informa ofertantii/candidatii care au fost respinsi sau a caror oferta nu a fost declarata castigatoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, dupa cum urmeaza: b) pentru fiecare oferta respinsa, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele in temeiul carora oferta a fost considerata inacceptabila si/sau neconforma**, indeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerintelor de functionare si performanta prevazute in caietul de sarcini”.

Se vor avea în vedere, de asemenea, dispozițiile art. 255 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din ordonanță conform cărora: „Orice persoana **care se considera vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim** printr-un act al autoritatii contractante, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, poate solicita, prin contestatie, anulara actului, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdictionala, in conditiile prezentei ordonante de urgenta; In sensul prevederilor alin. (1), prin **persoana vatamata** se intelege orice **operator economic care: b) a suferit, sufera sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecinta a unui act al autoritatii contractante**, de natura sa produca efecte juridice, ori ca urmare a nesolutionarii in termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În raport de dispozițiile legale precitate, se constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile reglementate prin dispozițiile art. 206-207 din OUG nr. 34/2006, în timp ce societatea contestatoare nu a suferit niciun prejudiciu prin transmiterea motivelor de respingere a ofertei, separat de adresa nr. 4010 din 27.05.2013, prin e-mail, caz în care susținerea petentei că transmiterea electronică, fără semnătura autorității contractante ar echivala „cu o neinformare asupra aspectelor de neconformitate constatate” este neîntemeiată, dovadă în acest sens fiind faptul că petenta a atacat prin contestația analizată toate motivele comunicate electronic, fiind în cunoștință că acestea sunt emanație a autorității contractante, dar și că respectivele motive au fost comunicate de către aceeași autoritate contractantă.

În analiza fondului contestației, Consiliul are în vedere că, potrivit pct. II.1.2) „Tipul contractului si locul de executare a lucrarilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor” din fișa de date a achiziției, contractul din obiectul procedurii este un **contract de execuție de lucrări**, în documentația de atribuire fiind inclus și proiectul tehnic – Faza PT+DE nr. 615/2012, elaborat de S.C. DUMA PROIECT S.R.L., pentru partea de: - retea de canalizare menajera

gravitatională Budoj; - racorduri până la limita de proprietate gravitatională fără foraj; - stații pompare apă uzată; - cămine de pompare construcții, instalații electrice, conducte refulare apă uzată; - colector principal - stație de epurare; colector menajer - stații de epurare; lucrări de drumuri; organizare de șantier și respectiv S.C. AMPER PROIECT S.R.L., pentru partea de alimentare cu energie electrică a stațiilor de pompare.

Pentru o astfel de situație (a existenței proiectului tehnic de execuție deja elaborat), sunt relevante dispozițiile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 963/2008, precum și Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, act prin al cărui art. 13 se precizează: **„Devizul pe obiect *intocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate*/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții *se reface* avându-se în vedere *cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și preturile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică*”.**

Obligativitatea respectării **„*cantităților de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție*”** este accentuată și prin Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 963/2008, act normativ care, prin art. 1, Nota finală a pct. 4 – **„Listele cu cantitățile de lucrări”**, parte componentă a conținutului-cadru al proiectului tehnic, precizează: **„Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.**

Totodată, Anexa nr. 1 la Instrucțiuni, la finalul FORMULARULUI F3 – **„Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”** conține următoarele **„PRECIZARI: Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3; în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0-3 revine ofertantului”.**

Deoarece, coloanele 0-3 sunt constituite de:

- coloana 0 = nr. crt.;
- coloana 1 = Capitolul/subcapitolul de lucrări;
- coloana 2 = U/M – unitatea de măsură;
- coloana 3 = **cantitatea**,

Rezultă, fără echivoc, faptul că informațiile completate de către proiectant în coloanele 0-3 trebuie respectate întocmai de către ofertanți, aceștia având obligația de a completa listele respective doar **„cu preturi unitare și valori”**, operațiune în urma căreia **„Formularele F1-F5 devin formulare pentru devizul ofertei”.**

Întrucât, prin art. 23 lit. g) din Legea privind calitatea în construcții nr. 10/1995 se statuează că „**Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligatii principale: g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale”, iar prin lit. f) a aceluiași articol se reglementează în sensul că „**înlocuirea (...) procedeele prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate**” este permisă „**numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului**”, rezultă inechivoc concluzia că ofertanții-executanți sunt obligați la respectarea proiectelor tehnice, nefiind îndrituiți la a înlocui procedeele prevăzute în proiect fără a deține simultan, atât o atare soluție din partea proiectantului, cât și acordul investitorului.**

Consiliul reține că, urmare a Deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă a solicitat petentei clarificări referitoare la ofertă, prin adresele nr. 2538/29.03.2013 și respectiv adresa nr. 3233 din 19.04.2013, la care petenta a răspuns în termenul acordat, decizia evocată fiind astfel pusă în executare astfel cum aceasta a fost pronunțată, fără a mai putea pune în discuție temeinicia și legalitatea celor solicitate prin cele două adrese, deoarece, necontestându-le în termen legal, petenta este decăzută din dreptul de a aduce critici respectivelor acte, fiind, totodată, obligată la a răspunde concludent celor solicitate.

În raport de conținutul ofertei, regulile impuse prin documentația de atribuire, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3233/19.04.2013 și răspunsurile date de petentă prin adresa nr. 106 din 23.04.2013, în legătură cu motivele de respingere a ofertei contestatoarei constând în afirmații ca: „*In oferta tehnica depusa ofertantul în formularul F12, ofertantul a prezentat tehnologia de execuție conform proiectului tehnic întocmit de proiectant, la modul general, dar nu a fost particularizat la condițiile din amplasament, privind modul de operare a rețelelor de alimentare cu apă, în special în cazul accidentelor nedorite dar inerente de afectare a bransamentelor existente, deasemenea, nu a prezentat modul de asigurare a continuității circulației pe drumurile afectate de lucrări pe perioada execuției în special organizarea circulației pe durata execuției.*

Idem în formularul 14.

De asemenea, nu s-au regăsit în oferta tehnica:

a) Perioadele pentru examinarea documentelor de către inginer (diriginte de șantier), modul de punere la dispoziție a documentelor, modul de arhivare și conservare (nu de către beneficiar și nu întocmirea cărți tehnice) nu se regăsește în propunerea tehnică

b) Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

Perioadele necesare elaborării de documentații pentru permise de execuție lucrări (desfaceri de pavaje, avize poliție pe durata execuției, etc).

Referitor la INFORMATII CU PRIVIRE LA PROTECTIA MEDIULUI

Ofertantul a prezentat declaratiicu privire la respectarea conditiilor de protectie a mediului si Planul de protectie a mediului pentru "INTRODUCERE A 12 KM CANALIZARE IN LOCALITATEASICU STATIE DE EPURARE IN LOCALITATEA JUDETUL ...

Referitor la prezentarea planului de protectie a mediului acesta este numai declarativ pentru investitia mai sus amintita, in fapt el a fost intocmit pentru o cu totul alta lucrare probabil o casa de cultura din judetul Timis si deci nu trateaza lucrarea supusa achizitiei publice.

Asa cum planul calitatii face parte integranta si sustine Formularul F13 Metodologia pentru realizarea lucrarii (intarit prin certificat ISO 9001:2008), tot asa si Planul de protectie a mediului face parte integranta si sustine declaratia cu privire la respectarea conditiilor de protectie a mediului (intarit prin certificat ISO 12001:2004), astfel Planul calitatii prezentat nu corespunde cerintelor documentatiei de atribuire, el tratand o cu totul alta lucrare.

Ofertantul trebuie sa introduca in oferta tehnica toate elementele necesare astfel incat din propunerea tehnica trebuie sa reiasa calitatea lucrarilor în realizarea etapelor de executie, respectarea cerintelor minime ale Beneficiarului, solutiile tehnice adoptate, mentionându-se daca solutia tehnica a mai fost aplicata si unde, precum si justificarea solutiilor tehnice adoptate, ori prin Planul de protectie a mediului prezentat ofertantul se refera la o casa de cultura si nicidecum la obiectul procedurii de achizitie un sistem de canalizare menajera", Consiliul constată:

Prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei au fost precizate următoarele instrucţiuni privitoare la elaborarea ofertelor: „Se prezinta informatiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din Caietul de sarcini si Proiectul tehnic. Se solicita completarea unui tabel cuprinzand caracteristici, specificatii tehnice. Propunerea tehnica va contine cel putin informatiile de mai jos:

Organizarea Lucrarilor – Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, in special,urmatoarele: 1. Limitele instalatiilor 2. Cladiri 3. Zone de depozitare 4. Accese in santier 5. Lucrari temporare.

b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul) Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente. Metodologia pentru realizarea lucrarii

- Formular nr. 13 Ofertantul va descrie abordarea generala si metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor.

Program - Formular nr. 14 Un program pentru executie care sa ilustreze ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele: 1. Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate. 2. Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer. 4. Secventierea, derularea in timp si durata testelor. 5. Perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru inaintarea acestora. 6. Etape esentiale. Resurse (personal si instalatii/echipamente) - Formular nr. 15 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune.

Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Din propunerea tehnica trebuie sa reiasa calitatea lucrarilor în realizarea etapelor de executie, respectarea cerintelor minime ale Beneficiarului, solutiile tehnice adoptate, mentionându-se daca solutia tehnica a mai fost aplicata si unde, precum si justificarea solutiilor tehnice adoptate.

INFORMATII CU PRIVIRE LA PROTECTIA MEDIULUI -Completarea si prezentarea Declaratiei prin care Ofertantul sa dovedeasca faptul ca la elaborarea ofertei, a tinut cont de obligatiile referitoare la masurile de protectie a mediului pe toata durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declaratie pe propria raspundere în acest sens . Institutia competenta de la care ofertantii pot obtine informatii privind reglementarile în vigoare, la nivel national, privind protectia mediului: Agentia Nationala pentru Protectia Mediului Adresa: Lacul Morii 151, sector 6, 060841 Bucuresti, România Telefon: +4021/493.4236 Fax: +4021/493.4237 E-mail: office@anpm.ro 16. INFORMATII CU PRIVIRE LA PROTECTIA MUNCII În baza prevederilor art.34 alin.2) din OUG nr.34/2006, operatorii economici sunt obligati sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii. Conform prevederilor art.36 alin.1) lit.d) din H.G. nr.925/2006 în cazul în care nu se asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la conditiile specifice de munca si de protectie a muncii, oferta va fi considerata inacceptabila in baza art.36 alin.1) lit.d) din H.G. nr.925/2006

În vederea respectarii cerintelor impuse prin O.U.G. 34/2006 si H.G. 925/2006 ofertantul va completa o declaratie. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul:

<http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>. Propunerea tehnica va fi insotita in mod obligatoriu de un raport privind vizitarea amplasamentului. Amplasamentul se va vizita in prezenta unui reprezentant al autoritatii contractante cu cel putin 5 zile calendaristice fata de data depunerii ofertelor. Oferta care nu va fi insotita de raportul privind vizitarea amplasamentului va fi declarata inacceptabila, conform prevederilor art.36 alin.1) lit.b) din H.G. nr.925/2006 actualizata".

Se constată astfel că motivele invocate de autoritatea contractantă la modul: „In oferta tehnica depusa ofertantul in formularul F12, ofertantul a prezentat tehnologia de executie conform proiectului tehnic intocmit de proiectant, la modul general, dar nu a fost particularizat la conditiile din amplasament, privind modul **de operare a retelelor de alimentare cu apa, in special in cazul accidentelor nedorite dar inerente** de afectare a bransamentelor existente, deasemenea, nu a prezentat modul de asigurare a continuitatii circulatiei pe drumurile afectate de lucrari pe perioada executiei in special organizarea circulatiei pe durata executiei – idem Formularul 14” sunt străine documentației de atribuire, în instrucțiunile fișei de date nefiind precizate „cerinte, criterii, reguli si alte informatii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita” (art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) din care să rezulte explicit informații complete și exprese referitoare la „**modul de operare a retelelor de alimentare cu apa, in special in cazul accidentelor nedorite dar inerente (...)**”, fiind lăsată la latitudinea ofertanților întocmirea și prezentarea unui *Plan pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente*.

În același sens se constată și în legătură cu aprecierile de genul: „nu s-au regasit in oferta tehnica: Perioadele pentru examinarea documentelor de catre inginer (diriginte de santier), modul de punere la dispozitie a documentelor, modul de arhivare si conservare (nu de catre beneficiar si nu intocmirea carti tehnice) nu se regasesc in propunerea tehnica; secventierea, derularea in timp si durata testelor; perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru permise de executie lucrari (desfaceri de pavaje, avize politie pe durata executiei, etc)”, aspecte care, pe lângă faptul că nu au fost riguros precizate în documentația de atribuire, nu au nicio legătură cu propunerea tehnică în sensul în care aceasta este definită de lit. Ț) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, din modul în care au fost invocate motivele precitate, rezultând că, în perioade riguros determinate, lucrările ar trebui oprite/stagnate în timp ce *inginerul (diriginte de santier)* examinează niște documente, iar mai apoi executantul trebuie, din nou, să aștepte ca fiecare document să fie „arhivat” și „conservat”, aspecte care, după opinia autorității contractante, ar fi trebuit relevate în garficele de execuție ale lucrărilor și alte documente ale propunerii tehnice.

Pe lângă aspectul exagerat de birocratic al motivelor analizate, din modul în care acestea au fost invocate, transpare cu evidență intenția vădită de afectare a integritatii procesului de achizitie publică,

concluzie susținută și de aprecierea conform căreia petenta, „Referitor la prezentarea planului de protecție a mediului acesta este numai declarativ pentru investiția mai sus amintită, în fapt el a fost întocmit pentru o altă lucrare probabil o casă de cultură din județul Timiș și deci nu tratează lucrarea supusă achiziției publice.

„Așa cum planul calitatii face parte integrantă și susține Formularul F13 Metodologia pentru realizarea lucrării (întărit prin certificat ISO 9001:2008), tot așa și Planul de protecție a mediului face parte integrantă și susține declarația cu privire la respectarea condițiilor de protecție a mediului (întărit prin certificat ISO 12001:2004), astfel Planul calitatii prezentat nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, el tratând o altă lucrare (...)”.

Afirmația autorității contractante este străină instrucțiunilor impuse prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde, referitor la protecția mediului, au fost efectuate precizările: „INFORMATII CU PRIVIRE LA PROTECTIA MEDIULUI - Completarea și prezentarea Declarației prin care Ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului. **Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens**. Instituția competentă de la care ofertantii pot obține informații privind reglementările în vigoare, la nivel național, privind protecția mediului: Agenția Națională pentru Protecția Mediului Adresa: (...)”, fiind evident că, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitat niciun „plan de protecție a mediului”, ci doar declarația mai sus relevată.

Referitor la motivul conform căruia prin „modificările rețetelor unitare articolelor de deviz s-au produs reduceri ale resurselor (material, manopera și utilaje de construcții)” din oferta contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că Indicatoarele de norme de deviz au caracter orientativ, iar legislația în materie în vigoare constituită de Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 963/2008 instituie obligativitate în sensul că „**Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării**”, precum și precizarea că „**Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3**”, care trebuie respectate de către ofertant, coloane ce conțin: capitolul/subcapitolul de lucrări (denumirea); unitatea de măsură și **cantitatea** de lucrări, fără a se face vreo referire la simbolizări sau „REȚETE” din Indicatoarele de norme de deviz.

Astfel fiind, susținerea autorității contractante conform căreia „Ofertantul a modificat unilateral aceste resurse, fără a solicita informații de la autoritatea contactantă cu privire la aceste modificări”, susținută de o serie de calcule „imaginate” de aceasta nu are nicio susținere legală, deoarece:

- în documentația de atribuire nu sunt incluse extrase cu consumurile de resurse, întocmite de către proiectant și verificate de verificatorul de proiect;

- în listele cu cantități de lucrări au fost menționate doar cantitățile de lucrări, fără a fi defalcate pe componente (material, manoperă, utilaj și transport), iar petenta a respectat respectivele cantități.

Astfel, diferențele „presupuse” pentru consumurile de resurse, invocate de autoritatea contractantă, sunt nerelevante, cu atât mai mult, cu cât, prin documentația de atribuire nu au fost solicitate formularele conținând extrasele cu consumurile de resurse, iar calculele autorității contractante, neverificate și neînșușite de către proiectant, nu prezintă nicio relevanță, fiind elaborate de persoane fără competență în domeniu.

Cu privire la clarificarea solicitată prin adresa nr. 3233/19.04.2013, prin care s-a cerut petentei prezentarea „Analizei de pret pentru justificare pret ora de functionare pentru:

- 1234 Automacara cu brat zabrele 6,0-9,9 tf 2
- 3312 Autopompa hidraulica de beton 40-60mc/h
- 3506 Draglina hidraulica pe senile 0;5-0,8 mc
- 3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc
- 3546 Autogreder pina la 175cp
- 3553 Buldozar pe senile 65-80cp
- 4005 Compactor static autoprop,cu rulouri(valturi),r8-14;de 14tf
- 4021 Mai mecanic cu motor termic de 6cp 150-200kgf
- 4058 Masina de taiat rosturi cu disc abraziv 20kw
- 4806 Autolaborator tip lm3 auto 5t pt verif.centrale si statii elect
- 5603 Autocisterna cu disp de strop cu m.a.j. 5-8t
- 6751 Automacara 5 tf, Hmax = 6,5m deschidere max= 5,5m
- 7406 Incarcator frontal pe pn-uri pina la 2,6-3,9 mc
- 7408 Incarcator frontal pe senile 0,5-0,99mc
- 7409 Incarcator frontal pe senile 1,0-2,5 mc”,

Consiliul constată că, în documentele din cadrul răspunsului transmis cu adresa nr. 106 din 23.04.2013, contestatoarea a prezentat un „exemplu de calculație utilaje”, fără a prezenta analizele de preț solicitate pentru următoarele echipamente:

- Automacara cu brat zabrele 6,0-9,9 tf 2
- Autopompa hidraulica de beton 40-60mc/h
- Draglina hidraulica pe senile 0;5-0,8 mc
- Autogreder pina la 175cp
- Buldozer pe senile 65-80cp
- Masina de taiat rosturi cu disc abraziv 20kw
- Autolaborator tip lm3 auto 5t pt verif.centrale si statii elect
- Autocisterna cu disp de strop cu m.a.j. 5-8t
- Automacara 5 tf, Hmax = 6,5m deschidere max= 5,5m
- Incarcator frontal pe pn-uri pina la 2,6-3,9 mc
- Incarcator frontal pe senile 1,0-2,5 mc

Întrucât, petenta și-a însușit, prin necontestare, în termen legal, conținutul adresei nr. 3233/19.04.2013, aceasta era obligată, sub sancțiunea prevăzută de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, la a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, care, prin normele art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 era îndrituită „*de a solicita clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de ofertanti/candidati pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor stabilite prin criteriile de calificare si selectie sau pentru demonstrarea conformitatii ofertei cu cerintele solicitate*”, astfel de solicitare fiind efectuată spre a stabili dacă ofertele intră sub incidența normelor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 prin conținerea „*în cadrul propunerii financiare de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

Sub aspectul neprezentării analizelor de pret pentru justificarea preturilor orei de functionare pentru echipamentelor mai sus arătate, decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei petentei este întemeiată.

Spre a verifica temeinicia susținerilor din contestația petentei conform cărora „*comisia de evaluare nu a considerat prevederile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora **nicio oferta nu poate fi respinsa pe motiv ca produsele sau serviciile prevazute in propunerea tehnica nu sunt conforme cu specificatiile precizate, daca ofertantul demonstreaza, prin orice mijloc adecvat, ca propunerea tehnica prezentata satisface intr-o maniera echivalenta cerintele autoritatii contractante definite prin specificatiile tehnice***”, apreciind că „*orice propunere tehnică care asigură un nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minimale din caietul de sarcini trebuie să fie luată în considerare*”, Consiliul va verifica conformitatea **cablurilor de energie cyaby 0,6/1 KV** ofertate de contestatoare în cadrul Obiectului de investiție intitulat în cadrul proiectului tehnic din cadrul documentației de atribuire „**36.3. CMB.Statii de pompare. 3**”, categoria de lucrări „**36.3.4. CMB. Statii de pompare instalatii electrice SP (14 buc). 9**”, în cadrul căreia, la poziția 3, simbolizată **EC04A1**, a fost denumită activitatea „*Cablu pentru energie electrică, montat liber prin așezare (fără dispozitive de fixare), cablul având conducte cu secțiuneapînă la 16 mmp, montat pe fundul canalelor **CYAbY 5 x 10 mmp**, în cantitate de 80 m*”, iar la **poziția 3.1.**, sub codul de material „+ 4803058”, a fost definit „**cablu energie cyaby 0,6/1 KV 5x10 U s 8778**”, ceea ce, potrivit standardelor de simbolizare a cablurilor din seria „**DIN VDE**”, semnifică:

- 0,6/1 KV = tensiunea nominală cuprinsă între 0,6 și 1 kilovolt;

- 5x10 = număr conductori – 5 conductori și respectiv secțiunea fiecărui conductor – 10 mm²;

- 8778 = greutatea exprimată în kg/km de cablu.

- la poziția 4 – a fost definit „**cablu energie cyaby 0,6/1 KV 5x6 U s 8778**”;

- la poziția 5 - a fost definit **„cablu energie cyy 0,6/1 KV 5x4 U s 8778”**.

Astfel, prin cele 3 poziții ale categoriei de lucrări **„36.3.4. CMB. Statii de pompare instalatii electrice SP (14 buc). 9”**, au fost definite explicit „cabluri de energie CYABY” și respectiv „cyy”, toate cu tensiune nominală de 600 – 1000 V și, fiecare tip de cablu conținând câte 5 conductori.

În condițiile în care petenta a ofertat, pentru fiecare dintre cele 3 poziții de deviz, cabluri de energie cyaby/cyy, dar în construcția de 4x10, respectiv 4x6 și 4x4, este evident că, incluzând în devizul său ofertă cabluri de energie cu **4 conductori**, în loc de **5 conductori**, solicitați expres pentru pozițiile 3-5 din devizul obiectului **„36.3. CMB.Statii de pompare. 3”**, societatea contestatoare nu asigură un *„nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minimale din caietul de sarcini”*, iar răspunsul înaintat cu adresa nr. 106 din 23.04.2012 - *„la articolele la care ați solicitat justificare în ceea ce privește codul de material, spre exemplu: În caietul de sarcini s-a dat ca material +4803058 cablu, iar în oferta înaintată de societatea noastră materialul apare cu următorul cod 4803058, fără semnul (+) deoarece limita admisă pentru coduri de materiale în programul de devize Doclib este între 2000000 și 8000000 (șapte caractere) după cum se observă se respectă notația mai puțin semnul (+) conform listei de cantități din documentația de atribuire”* nu este unul concludent, în cauză nefiind relevantă simbolizarea codului de material, ci faptul că un cablu electric cu 4 conductori nu poate echivala cu unul cu 5 conductori, expres impus prin caietul de sarcini constituit de proiectul tehnic inclus, ca parte componentă, a documentației de atribuire.

Prin înlocuirea, în cadrul celor 3 poziții de deviz, a cablurilor cu 5 conductori, cu cabluri cu câte 4 conductori, fără a avea acceptul și o soluție din partea ofertantului în respectivul sens, oferta asocierii contestatoare *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, intrând astfel în categoria celor definite de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind, și sub acest aspect, în mod legal respinsă, ca neconformă, aceeași calificare fiind atrasă și de răspunsul neconcludent mai sus citat.

Constatând că, sub ultimele două aspecte analizate, oferta depusă de către asocieria ... & ... a fost în mod temeinic respinsă, ca neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte invocate de autoritatea contractantă, deoarece oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize acesta nu poate înlătura caracterul neconform al respectivei oferte, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către ... se va respinge, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

.....

.