



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul având cod fiscal ... prin av. ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1287/09.05.2013, emisă de către ... cu sediul în comuna ... nr. ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „Accesibilizarea fondului forestier în comuna ..., județul ... Măsura -125b”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractanta a declarat admisibilă oferta depusă de ... și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care această ofertă a fost desemnată câștigătoare

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asociera SC ... SRL

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asociera SC ... SRL

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SA

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asociera ... SRL

- anularea, în parte, raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, respectiv declararea drept admisibile și conforme a ofertelor mai sus arătate

- obligarea autorității contractante să procedeze la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor mai sus arătate, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

... cu sediul în ... județul ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interesul ... nr. 567/17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16303/20.05.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „Accesibilizarea fondului forestier în comuna ..., județul ... Măsura -125b”, cod CPV 45233120-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea în principiu, a cererii de intervenție
- admiterea contestației ...
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea Comunei ..., nr. 2441/24.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16995/24.05.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „Accesibilizarea fondului forestier în comuna ..., județul ... Măsura -125b”, cod CPV 45233120-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție voluntară principală și, respectiv, accesorie în apărarea autorității contractante
- respingerea contestației nr. f.d./... formulată de ... ca lipsită de interes și, subsecvent, nefondată în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de intervenienta ...

- constatarea faptului că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă

- continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție în interesul ... formulată de ...

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ..., în sensul admiterii capătului de cerere privind respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și respinge celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1287/09.05.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „Accesibilizarea fondului forestier în comuna ..., județul ... Măsura -125b”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractanta a declarat admisibilă oferta depusă de ... și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care această ofertă a fost desemnată câștigătoare

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asociera SC ... SRL

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asociera SC ... SRL

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SA

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asociera ... SRL

- anularea, în parte, raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, respectiv declararea drept admisibile și conforme a ofertelor mai sus arătate

- obligarea autorității contractante să procedeze la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor mai sus arătate, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, obținând 91 de puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... care a obținut punctajul maxim, acestea fiind singurele informații care i-au fost transmise în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, neavând cunoștință de ofertele desemnate admisibile, astfel că înțelege să își completeze criticile după studierea dosarului cauzei.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegale atât actul atacat, cât și rezultatul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de ..., ... **1.**

Cât privește actul atacat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o informare corespunzătoare în ceea ce privește rezultatul procedurii, ceea ce îl pune în situația de a formula o contestație fără a cunoaște aspecte esențiale ale rezultatului procedurii de atribuire. În acest sens, arată că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este emisă în conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. (1) și art. 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nerealizând o informare completă cu toți ofertanții care au participat la procedura de atribuire, pentru a pune ofertantul care nu a fost declarat câștigător în postura de a realiza pe de o parte, care este motivul pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și, pe de altă parte, de a lua o decizie în ceea ce privește exercitarea dreptului de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, drept conferit de dispozițiile art. 255 și următoarele din același act normativ.

Mai mult, comunicarea doar a punctajului înrunit de oferta sa, numele ofertantului câștigător și punctajul înrunit de acesta din urmă, reprezintă, în opinia contestatorului, elemente insuficiente pentru determinarea poziției pe care oferta sa o deține în cadrul procedurii și, implicit a interesului pe care îl are în a contesta acest rezultat, susținând că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și (cel puțin) următoarele aspecte:

- locul pe care oferta sa l-a ocupat în clasamentul ofertelor admisibile și conforme;

- denumirea tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile și care au obținut punctaje mai bune decât ale ofertei sale situându-se mai sus în clasamentul întocmit în baza aplicării factorilor de evaluare.

În încercarea de a obține informațiile necesare aprecierii avantajelor pe care le-au avut ofertele clasate înaintea sa, și implicit, a legalității declarării acestora ca fiind admisibile, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei, însă, până la data formulării contestației, nu a primit niciun răspuns din partea acesteia.

În acest context, contestatorul atrage atenția asupra unei neconcordante legislative care, deși nu poate fi remediată ca atare, justifică demersul său de a formula prezenta contestație strict în baza informațiilor care i-au fost comunicate respectiv în baza datelor expuse în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și anume necorelarea termenelor privind formularea contestațiilor raportat la termenele prevăzute de legislația privind liberul acces la informațiile publice, respectiv Legea nr. 544/2001.

Față de cele de mai sus, contestatorul opinează că pentru asigurarea unei informări depline a ofertanților în ceea ce privește rezultatul procedurii, autoritățile contractante sunt obligate să comunice toate elementele de fapt care contribuie la individualizarea poziției ofertei în discuție în cadrul procedurii, inclusiv prin raportare la celelalte oferte depuse.

2. Cea de-a doua critică a contestatorului vizează prețurile oferite de ..., ... pe care le apreciază ca neobișnuit de scăzute în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, arată că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese faptul că ..., societate a cărei ofertă a fost declarată castigatoare, a oferit un preț 3.903.829,85 de lei fără TVA. De asemenea, SC ... SA a oferit un preț de 3.906.542,04 lei, iar SC ... SRL a oferit un preț de 3.956.115 lei fără TVA, prețuri care, raportat la valoarea contractului ce a făcut obiectul prezentei proceduri ce a fost estimată la 5.666.769,72 lei fără TVA, reprezintă 68.89 % din quantumul acesteia (...), 68.9 % (SC ... SA) și respectiv 69.8 % (SC ... SRL), fiind incidente în cauză dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că elementul de nelegalitate al desemnării ofertei castigatoare rezidă însă în faptul nerespectării dispozițiilor legale invocate mai sus care reglementează regimul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut. Astfel, deși autoritățile contractante au obligația ca, în situații ca cea de față, să atribuie contractul ofertei cu cel mai scăzut preț, această obligație este condiționată de împrejurarea că prețul cel mai scăzut să fie unul sustenabil și realist în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în caz contrar, legea impunând respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 36 litera f) din HG 925/2006.

Prin urmare, stabilit fiind faptul că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația să solicite celor trei ofertanți să justifice prețul oferit în conformitate cu prevederile art. 202 din Ordonanța și ca oferta ... a fost declarată castigatoare, contestatorul enunță două posibilități:

a) fie autoritatea contractantă să omis să solicite justificarea prețului, caz în care, raportat la prevederile citate, declararea drept admisibile a acestor oferte, respectiv desemnarea drept castigatoare a

ofertei depuse de ..., apare ca nelegala.

b) fie autoritatea contractanta a solicitat justificarea prețului si, in lumina răspunsului primit a considerat ofertele acceptabile, ipoteza în care, desi ar parea ca desemnarea câștigătorului este legala, totuși, si in aceasta situație, se impune cenzurarea modului in care a fost apreciat răspunsul dat la solicitarea de clarificari.

Cu toate că la acest moment nu cunoaște nici ce intrebari li s-au adresat ofertanților cu privire la pret si nici ce răspunsuri au formulat aceștia, contestatorul opinează că un pret de 68-69% din valoarea estimata este in mod obiectiv suficient de scăzut pentru a fi calificat drept nejustificabil.

3. Contestatorul apreciază că ofertele depuse de ..., Asocierea SC ... conțin in cadrul propunerilor financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi justificate, fiind incidente prevederile art. 36 alin.2 litera c) din HG 925/2006.

Chiar daca doar prețul ofertat de ..., SC ... SA si SC ... SRL este neobișnuit de scăzut in sensul dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, contestatorul consideră că aceasta nu inseamna *de plano* ca preturile ofertate de ceilalți participanți sunt sustenabile si concurențiale, apreciind astfel că si ofertele depuse de Asocierea SC ... SRL prezintă preturi care, desi nu sunt calificate de lege ca neobișnuit de scăzute, se pot dovedi nesustenabile la o verificare pe componente a ofertei financiare.

De aceea, contestatorul solicită Consiliului verificarea componentelor ofertelor financiare depuse de către toti acești ofertanți, in special preturile ofertate pentru piatra bruta si piatra sparta, luând în considerare faptul ca lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire are ca obiect drumuri forestiere, astfel incat, prețul pietrei reprezintă o componenta semnificativa a prețului final ofertat.

Oferind, cu titlu de exemplu, calculul prețului pietrei sparte ofertat de societatea sa, care reprezintă cca. 62% din prețul total al ofertei, și subliniind faptul că în structura acestuia trebuie să intre atat costul materialului propriu-zis, cat si transportul pietrei de la locatia de unde aceasta este achizitionat, pana la amplasamentul lucrării, (cele mai apropiate cariere de piatra fata de amplasamentul lucrării fiind situate la circa 30 km (cariera Ocoliș) respectiv 60 km (cariera Baisoara), contestatorul consideră că preturile scăzute ofertate de către ofertanții mai sus enumerati sunt rezultatul includerii in oferta financiara a unor preturi la piatra care nu sunt rezultatul liberei concurențe si nu pot fi justificate, fie pentru ca nu includ toate elementele necesare, fie pentru ca preturile ofertate se situeaza mult sub prețul pieței, impunându-se astfel verificarea ofertelor acestora si, in masura in care acestea conțin preturi neconcurențiale, constatarea nelegalității declarării ca admisibile a acestor oferte raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2 litera c) din HG 925/2006.

4. O alta critica a contestatorului vizeaza ofertele depuse de SC ... SA, SC ... SRL si Asocierea ..., in sensul ca acestea sunt neobisnuit de scăzute prin raportare la perioada de mobilizare pe care au ofertat-o.

În continuarea, contestatorul face urmatoarele precizari:

5. Ofertele depuse de ..., Asocierea ...nu au facut dovada că îndeplinesc cerințele de calificare privind Situatia personala a ofertantului sau candidatului (Secțiunea III.2.1 litera a din Fisa de date a achiziției), respectiv:

- Participarea la procedura cu oferta individuala (inclusiv posibilitatea participării in asociere);

- Demonstrarea calitatii de participant la procedura;

- Neîncadrarea in prevederile art 180 din OUG 34/2006;

- Neîncadrarea in prevederile art 181 din OUG 34/2006 (cerința in legătură cu care se prevede ca in cazul în care, din documentele solicitate (certIFICATELE FISCALE), reiese ca ofertantul are datorii, acesta va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului).;

- Prezentarea certificatului de participare la procedura cu oferta independenta conform Ordinului 314/2010;

- Neincadrarea in prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006

6. Ofertele depuse de ..., ...nu au făcut dovada că îndeplinesc cerințele de calificare privind Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale (Secțiunea III.2.1 litera b din Fisa de date a achiziției).

7. Ofertele depuse de ..., ... nu îndeplinesc Cerința nr. 1 (sau nr. 2, dupa caz) din Secțiunea III.2.1 litera a din Fisa de date a achiziției, care impuneau ofertanților sa faca dovada ca realizeaza o medie a cifrei de afaceri (in domeniul contractului-constructii de drumuri) in ultimii 3 ani de minimum 11.300.000 lei, fara TVA.

Subliniind faptul că, relevanta in privința indeplinirii cerinței nu era cifra de afaceri globala, ci doar cifra de afaceri realizata in domeniul contractual, autoritatea contractanta solicitand, in acest sens, sa justifice cu documente quantumul cifrei de afaceri realizate in acest domeniu particular, contestatorul consideră că, in masura in care ofertanții mai sus aratati nu au făcut dovada realizarii quantumului minim al cifrei de afaceri provenita din activitatea specifica a construcției de drumuri, ofertele acestora trebuiau excluse ca inacceptabile in temeiul art. 36 alin. 1 litera b din HG 925/2006.

8. Ofertele depuse de ..., ... nu au facut dovada ca îndeplinesc Cerința nr. 1 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției, conform careia toti ofertanții trebuiau sa faca dovada executării in utimii 5 ani (calculați pana la data limita de depunere a ofertelor), in baza unui contract (sau, dupa caz si a actelor adiționale acestuia), a unor lucrari de constructii de drumuri si/sau alte lucrări specifice construcțiilor de drumuri inclusiv forestiere, in valoare egala sau mai mare de 5.666.000 lei, fara TVA, respectiv prezentarea de lucrări similare lucrărilor care fac obiectul procedurii, executate si finalizate in

baza unui contract (sau, dupa caz si a actelor adiționale acestuia) insotite de certificări de buna executie/recomandari aferente, semnate sau confirmate de beneficiar.

9. Ofertele depuse de ..., ... nu au facut dovada ca indeplinesc Cerința nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției, respectiv dovada detinerii prin prezentarea de documente proprietate/contracte inchiriere/ contracte leasing / contracte colaborare / contracte comodat/ declaratei depunere la dispoziție, urmatoarelor utilaje:

- autogreder pina la 175cp , buldozer pe senile 81-180cp,
- vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp , compactor
- autoprop.cu rulour|(valturi) pina la 12tf, compactor
- static autoporp cu rulouri(valturi),r8-14; placa
- vibratoare cu motor ardere interna de 4cp 130kgf,
- motopompa 9-16cp, autocisterna cu disp.de strop cu m.a.j.
- 5-8t, macara pe pneuri pana la 9,9tf

10. Ofertele depuse de ..., ... nu au facut dovada ca îndeplinesc Cerința nr. 3 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției, care impunea prezentarea de informații referitoare la personalul/ organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obtinut (se anexeaza CV-uri in original si diplome, atestate), pentru personalul de conducere si personalul care va activa efectiv în execuția lucrărilor.

11. Ofertele depuse de ..., ... nu indeplinesc Cerința nr. 4 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției, care impunea prezentarea de informații privind subcontractantii (daca este cazul).

12. Ofertele depuse de ... nu indeplinesc Cerința nr. 5 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției, care impunea prezentarea de informatii privind asocierea.

13. Ofertele depuse de ..., ... nu indeplinesc Cerința privind Declarația privind protectia mediului, respectiv completarea Formularului nr. 10.

14. Ofertele depuse de ..., ... nu indeplinesc Cerințele nr. 1 si 2 din Secțiunea III.2.3 litera b din Fisa de date a achiziției, care impuneau:

- Dovada implementării standardelor de asigurare a calitatii pentru activitati ce implica execuția lucrărilor in cauza, conform ISO 9001 sau echivalent, valabil la data limita de depunere a ofertelor;
- Dovada implementării standardelor de protectie a mediului pentru activitati ce implica execuția lucrărilor in cauza, conform ISO 14001, valabil la data limita de depunere a ofertelor sau echivalent.

Contestatorul menționează faptul că nedepunerea acestor documente in oferta inițiala trebuia sa conducă la excluderea ofertei ca inacceptabila, tinand cont si de faptul ca la pagina 8 din Fisa de date

se arata ca „in procesul de evaluare a conformității ofertelor cu cerințele minime de calificare, comisia de evaluare își rezerva dreptul de a nu solicita alte documente suplimentare referitoare la eligibilitatea ofertantului/ofertanților de la nici unul dintre ofertanți, în afara cazurilor reglementate în mod expres de lege, evaluarea realizându-se doar pe baza documentelor depuse în oferta.”

In concluzie, in considerarea tuturor argumentelor expuse mai sus, contestatorul solicita admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata, anulara, in parte, raportul procedurii in ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de ..., Asocierea SC ... si obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea acestor oferte.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1355/17.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 16236/17.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neintemeiată, motivarea in fapt a acesteia neavând nicio legatură cu pretinsele incalcare ale legislatiei in domeniu de catre comisia de evaluare in procesul de evaluare al ofertelor.

Relativ la nelegalitatea adresei nr. 1257/09.05.2013 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractanta face urmatoarele mentiuni:

- în conținutul comunicării au fost prezentate contestatorului elementele prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2006, caracteristicile si avantajele relative ale ofertei castigatoare în raport cu oferta sa, respectiv prețul ofertat, garanția acordată si timpul de mobilizare, care sunt, in fapt, factorii prin care au fost punctate ofertele depuse, fiind informat că „oferta a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertei declarate castigatoare este mai avantajos. Punctajul total obtinut de dumneavoastra este de 91 puncte.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu prețul de 3.903.829,85 lei la care se adauga TVA 936.919,16 lei (total 4.840.749 iei) echivalentul a 898.671 euro fara TVA, o durata de execuție de 20 luni calendaristice, o garanție acordată lucrării de 60 luni calendaristice si un timp de mobilizare de 1 zi, întrunind 100 puncte. Eventualele contestații se pot depune până la data de ... ora 12,00”

- La solicitarea contestatorului privind studierea dosarului achiziției publice, primita si înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1286/10.05.2013, s-a răspuns, cu celeritate, prin adresa nr. 1286/13.05.2013, transmisa la faxul menționat în solicitare (cabinetul avocațial), asigurându-se accesul la dosarul achiziției publice într-un termen de 3 zile lucrătoare si nu in 10 zile conform prevederilor Legii 544/2001, tocmai pentru asigurarea transparente procedurii, in sa reprezentanții contestatorului nu s-au prezentat pentru studierea

dosarului, preferând sa depună o contestație „susceptibilă a fi precizată după ce se va studia dosarul achiziției publice...”

Cat priveste pretul neobișnuit de scăzut al ofertelor evidentiate în contestație, autoritatea contractantă arată ca membrii comisiei de evaluare, în cadrul raportului procedurii, au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel ca, având în vedere calculul care exclude, din cadrul ofertelor admisibile, propunerea financiară cea mai mică, a în suma de 3903829,85 lei, precum și propunerea financiară cea mai mare, a SC ... SRL PITEȘTI, în suma de 5493706,33 lei, rezulta ca pragul de 85%, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, este de 3851908 lei.

Prin urmare, în urma verificării ofertelor admisibile, respectiv ..., s-a constatat ca nici una din oferte nu prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă precizează ca, și în situația în care contestatorul nu a avut cunoștință de respingerea ofertelor acesta trebuia să aibă în vedere că, în cadrul procedurii, este foarte probabil să fie minim 5 oferte admisibile (depunându-se 13 oferte) și conform art. 202 alin. 1¹: *oferta prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fara TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fara a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

Referitor la faptul ca ofertele depuse de ... sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la perioada de mobilizare pe care au ofertat-o, autoritatea contractantă arată ca acestea au fost respinse ca inadmisibile.

Cat priveste criticile contestatorului conform cărora ofertele depuse de ..., ... nu îndeplinesc cerințele de calificare privind Situația personală a ofertantului sau candidatului (secțiunea 111.2.1 litera a, b, secțiunea III.2.3 litera a, (cerința 1 -5, după caz), declarația privind protecția mediului, etc. din Fișa de date), autoritatea contractantă precizează ca verificarea cerințelor de calificare, solicitarea clarificărilor, evaluarea răspunsurilor la solicitarea clarificărilor și în final admisibilitatea ofertelor s-a făcut de către comisia de evaluare sub supravegherea observatorilor desemnați de CVAP, iar toate procesele verbale, inclusiv raportul procedurii a fost emis fără observații, ceea ce înseamnă că ofertanții au îndeplinit cerințele de calificare, iar propunerea tehnică și financiară a fost conformă cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractanta subliniaza faptul ca, in procesul de evaluare a conformității ofertelor cu cerințele minime de calificare, comisia de evaluare si-a rezervat dreptul, si nu obligația, de a nu solicita alte documente suplimentare referitoare la eligibilitatea ofertantului/ofertantilor de la nici unul dintre ofertanți, în afara cazurilor reglementate în mod expres de lege, evaluarea realizându-se doar pe baza documentelor depuse în oferta. Prin urmare, având în vedere că nici una din cele 13 oferte nu a fost depusă în totalitate completa si conform solicitărilor din documentația de atribuire, fiind necesare solicitarea de clarificări (inclusiv contestatoarei) comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări unde se impunea si nu anulara procedurii, decizie care nu ar fi adus beneficii nici autorității contractante si nici operatorilor economici, cel puțin din prisma costurilor de timp si financiare pentru toți actorii implicați în procesul de atribuire a contractului de lucrări; cu atat mai mult cu cat comisia de evaluare nu avea o motivația solidă si mai ales legală pentru anulara procedurii.

Fata de cele anterior expuse, autoritatea contractanta apreciaza contestatia formulata ca fiind neintemeiata.

În cererea de intervenție în interesul ... nr. 567/17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16303/20.05.2013, ... solicită:

- admiterea în principiu, a cererii de intervenție
- admiterea contestației ...
- anulara comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

În fapt, intervenientul arata ca, prin contestație, ... a solicitat anulara deciziei autorității contractante pe mai multe motive, printre care fiind și acela că oferta depusă de SC ... SA a fost declarată admisibilă.

Cu privire la acest aspect, intervenientul menționează că în adresa nr. 1266/09.05.2013 „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului”, oferta sa a fost declarată ca neconformă deoarece în ceea ce privește „timpul de mobilizare” ofertat nu s-au respectat prevederile clarificărilor postate în SEAP la data de 25.01.2013, prin care se arată că „durata de mobilizare se va exprima în zile, iar unitățile se vor prezenta ca număr întreg”, clarificare ce completează criteriul de calificare și selecție prezentat în invitația de participare și fișa de date a achiziției la capitolul „detalierea și modul de punctare a factorilor de evaluare” în care timpul de mobilizare al executantului este descris ca *„durata de timp exprimată în zile, de la data transmiterii ordinului de incepere a lucrarilor de modificare, reconstructie a viciilor/defectiunilor rezultate din vina executantului, aparute in perioada de executie si/sau garantie a lucrarilor pana la*

data inceperii lucrarilor de remediere".

Intervenientul subliniaza faptul ca autoritatea contractanta nu a publicat o erata in acest sens, conform dispozitiilor legale, astfel ca societatea sa, la elaborarea propunerii financiare, a respectat doar cerintele specificate initial. Mai mentioneaza ca prin adresa nr. 281/12.03.2013, înregistrată la Primăria ... cu nr. 536 / 12.03.2013, societatea sa a atenționat autoritatea contractantă despre lipsa publicării eratei de completare a criteriului de calificare și selecție, adresă care, inasa, nu a fost luată în considerare.

In ceea ce privește celelalte afirmații făcute la adresa ofertei sale la punctele 3 - 14 din contestație, intervenientul le apreciaza ca fiind total neadevărate, mai mult decât atât, în ceea ce privește activitatea de la codul CAEN 4211, arata ca aceasta este obiectul principal de activitate al societății sale.

Fata de cele anterior expuse, intervenientul solicita admiterea in principiu a cererii sale de interventie, astfel cum a fost formulata, admiterea contestatiei, pe motivul nerespectării prevederilor OUG nr. 77 din 27 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, art. 50¹ alin. (5) și art. 50¹ alin. (3) și, pe cale de consecință, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în vederea atribuirii contractului de lucrări privind achiziția publică in cauza.

În cererea de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea Comunei Poșaga, nr. 2441/24.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16995/24.05.2013, ... solicită:

- admiterea, în principiu, a cererilor de intervenție voluntară principală și, respectiv, accesorie în apărarea autorității contractante
- respingerea contestației nr. f.d./... formulată de ... ca lipsită de interes și, subsecvent, nefondată în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de intervenienta ...

- constatarea faptului că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă

- continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

In ceea ce priveste justificarea interesului sau procesual și, prin urmare, admiterea, in principiu, a cererilor sale, intervenientul arata ca:

- a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire in cauza;
- a depus oferta cu punctajul cel mai mare, în condițiile în care criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, si totodată oferta cu cel mai mic pret respectându-se astfel si principiul utilizării eficiente a fondurilor;
- a depus o ofertă admisibilă si, în consecință, în urma evaluării ofertelor,

- a fost desemnată câștigătoare, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 256/08.02.2013 și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1254/2117/09.05.2013.

Referitor la respingerea contestației ... ca lipsită de interes și, subsecvent, ca nefondată, intervenientul face următoarele precizări:

- adresa nr. 1257/09.05.2013, așa cum a fost expusă de ... în contestația sa, emisă de autoritatea contractantă, respectă toate rigorile impuse de legislația pe achiziții publice, iar din prevederile legale citate de contestatoare nu reiese obligația autorității contractante de a comunica „*locul pe care oferta subscrisei l-a acupat în clasamentul ofertelor admisibile*” și/sau „*denumirea tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile*”, iar, în ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, așa și cum contestatoarea a remarcat, „*autoritatea contractanta avea la dispoziție 10 zile (sau chiar 30, dacă aprecia ca informațiile solicitate sunt complexe) pentru a răspunde solicitării*”;

- în ce privește punctul 2 din argumentația contestatoarei care susține ca „*prețul ofertat de ..., ... SRL este neobișnuit de scăzut în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006*”, raportat la oferta sa, chiar dacă prețul ofertat reprezintă 68,89% din valoarea estimată a contractului, acest fapt nu reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. Prin urmare prețul pe care l-a ofertat societatea sa nu este unul neobișnuit de scăzut și autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel cum susține contestatoarea.

- cu privire la faptul ca oferta sa cuprinde preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, intervenientul menționează că, atâta vreme cât argumentația contestatorului se bazează pe prețurile proprii la piatră, nu pe prețuri minimale (de exemplu taxe exploatare plătite către Stat + costuri de transport) afirmația este complet nefundamentată;

De asemenea, intervenientul subliniază faptul ca oferta sa îndeplinește toate condițiile din documentația de atribuire, așa cum și autoritatea a stabilit prin raportul procedurii și comunicări.

Referitor la oferta contestatorului, intervenientul susține ca aceasta este neconformă, și astfel, contestația formulată este lipsită de interes, arătând în acest sens următoarele:

- oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*Cerința nr. 5 - Neîncadrarea în prevederile art 181 din OUG 34/2006*”, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*Cerința nr.*

1 - *Certificarea calitatii de participant la procedura ca persoane juridice/fizice române se va realiza prin prezentarea Certificatului constatator - in original sau copie conform cu originalul - emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul Teritorial (...)" din care sa rezulte informatiile solicitate*

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*Media cifrei de afaceri (in domeniul contractului-constructii de drumuri) pe ultimii 3 ani sa fie de minim 11.300.000 lei, fara TVA "*

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*Cerința minima de calificare privind experiența similara"*

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*Lista utilajelor, instalațiilor si echipamentelor tehnice de care dispune (...)" conform solicitarilor din fisa de date*

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*Se solicita prezentarea de informații referitoare la personalul/ organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obtinut (se anexeaza CV-uri in original si diplome, atestate), pentru personalul de conducere si personalul care va activa efectiv în execuția lucrărilor (...)"*

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*dovada implementării standardelor de asigurare a calitatii pentru activitati ce implica execuția lucrărilor in cauza, conform ISO 9001 sau echivalent, valabil la data limita de depunere a ofertelor."*

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*dovada implementării standardelor de protectie a mediului pentru activitati ce implica execuția lucrărilor in cauza, conform ISO 14001, valabil la data limita de depunere a ofertelor, sau echivalent"*

Față de toate cele anterior expuse, intervenientul apreciaza ca oferta contestatorului trebuia respinsa ca inacceptabila.

De asemenea, intervenientul mai sustine ca propunerea tehnica a contestatorului nu respecta cerintele din fisa de date, astfel cum acestea au fost formulate, si, prin urmare, trebuia respinsa ca neconforma.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17799/30.05.2013, ... a transmis "Răspuns" la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, precizând ca isi mentine criticile aduse prin contestatie cu privire la nelegalitatea adresei de comunicarea a rezultatului procedurii, prin prisma faptului ca aceasta nu conține toate informațiile relevante cu privire la ofertele declarate admisibile si conforme, nelegalitatea care reiese si din interpretarea dispozițiilor art. 215 din OUG 34/2006, care, asa cum s-a aratat in contestatie, nu obliga autoritatea contractanta sa asigure accesul la dosar inainte de expirarea termenului pentru introducerea contestatiei.

Cat priveste sustinerea autoritatii contractante cum ca ar fi raspuns solicitarii sale de studiere a dosarului achizitiei, prin adresa nr. 1286/13.05.2013, transmisa pe faxul indicat de in cerere,

contestatorul mentioneaza ca nu a primit aceasta adresa, ba, mai mult, dovada acestei transmiteri nu a fost regasita nici in dosarul studiat la CNSC. De asemenea, sustine ca autoritatea contractanta ar fi trebuit sa foloseasca mai multe mijloace de transmitere a acestei adrese, dat fiind modul defectuos de functionare a aparatului de fax care apartine primariei, fapt demonstrat in decursul corespondentei purtate cu aceasta, considerand ca, daca autoritatea contractanta ar fi demonstrat buna credința, ar fi putut răspunde via e-mail inca din data de 10.05.2013, acordand astfel societatii sale suficient timp pentru studierea dosarului si formularea contestatiei.

Contrar susținerilor autoritatii contractante, conform carora ofertele ale căror preturi reprezintă mai puțin de 70 % din valoarea estimata a contractului prezintă pret neobișnuit de scăzut in sensul dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, contestatorul apreciaza ca acestea exced intru totul scopului reglementarii institutiei prețului neobișnuit de scăzut ca atare si nu reflecta intentia pe care legiuitorul a avut-o atunci cand a operat aceste modificări asupra dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr.34/2006. In opinia contestatorului, desi ipoteza in care in procedura sunt cel puțin 5 oferte admisibile este reglementata particular, aceasta nu inseamna ca, in aceasta ipoteza, regula generala nu este aplicabila, (adica prețul situat sub 70% din valoarea estimata nu este neobișnuit de scăzut), ci, din contra, reglementarea ipotezei particulare apare ca un criteriu suplimentar de apreciere a prețului neobișnuit de scăzut, atunci cand preturile ofertate se situeaza peste valoarea pragul de 70%.

Prin urmare, contestatorul consideră că cele doua ipoteze sunt prevăzute de lege in mod cumulativ, oricare dintre ele ar fi incidența, oferta devine automat neobișnuit de scăzută, aceasta fiind singura interpretare logica si care nu este apta sa conducă la situatii nerezonabile.

Pentru toate aceste motive, avand in vedere ca acceptarea tezei conform careia daca sunt mai mult de 5 oferte admisibile se aplica doar criteriul al doilea (85% din medie), ar incuraja toti ofertanții sa propună preturi sub 70% din valoarea estimata si, prin numărul lor si apropierea ca pret, sa scape de sub incidența legii, desi, luate individual, preturile neobișnuit de scăzute se pot dovedi nesustenabile, contestatorul solicita constatarea faptului ca oferta depusa de ... prezintă un pret neobișnuit de scăzut.

In ceea ce privește criticile concrete aduse ofertelor depuse de..., ... contestatorul face trimitere la cele aratate in cuprinsul „Precizărilor” formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

De asemenea, referitor la ofertele depuse de ..., contestatorul arata ca nu mai solicita anularea rezultatului procedurii cu privire la ele, apreciind legala excluderea lor din procedura.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17800/30.05.2013, ... a transmis „Întâmpinare” față de cererea de intervenție formulată de ...

solicitand recalificarea acesteia ca si contestație si, avand in vedere continutul ei, respingerea ca fiind tardiv formulata.

Cu privire la recalificarea cererii de interventie in contestatie, contestatorul mentioneaza ca desi intervenienta isi intituleaza actul adresat Consiliului „cerere de interventie in interesul reclamantei” si o intemeiaza pe dispozițiile art. 49-56 din Codul de Procedura Civila, in realitate, ceea ce urmărește intervenienta prin cererea sa este anulara rezultatului procedurii in ceea ce privește excluderea ofertei sale din procedura.

In acest sens, contestatorul subliniaza faptul ca nu a solicitat anulara rezultatului procedurii in ceea ce privește decizia de excludere a ofertei intervenientei, ci, din contra, in cuprinsul contestatiei a aratat ca oferta intervenientei trebuia eliminata tocmai ca urmare a faptului ca durata de mobilizare ofertata de aceasta nu respecta cerințele documentației de atribuire, aceasta fiind exprimata ca număr subunitar.

Așadar, contestatorul precizeaza ca la momentul redactarii contestatiei, necunoscand faptul ca oferta depusa de SC ... SA fusese exclusa din procedura, a aratat ca, in ipoteza in care aceasta oferta ar fi fost declarata admisibila, rezultatul procedurii ar fi fost nelegal, tocmai prin prisma faptului ca durata de mobilizare ofertata nu se conforma dispozițiilor Clarificării publicate la data de 25.01.2013.

Prin urmare, admiterea contestatiei nu poate profita in niciun fel intervenientei, ba, din contra, o eventuala admitere nu ar avea alt efect decât menținerea rezultatului procedurii in ceea ce privește oferta intervenientei, respectiv acela de excludere a acesteia din procedura ca neconforma.

Avand in vedere faptul ca intervenienta aduce critici proprii la adresa rezultatului procedurii si la adresa documentației de atribuire, se contestatorul apreciaza ca impune recalificarea cererii depuse de aceasta, fiind evident faptul ca cererea formulata de SC ... SA are natura juridica a unei contestatii in sensul dispozițiilor art. 255 si urm din OUG 34/2006.

Intervenientul considera criticile formulate de SC ... SA ca fiind tardive, acestea vizand clarificarea publicata la data de 25.01.2013. Mai mult, apreciaza ca aceasta solutie se impune si cu privire la criticile aduse rezultatului procedurii, data fiind data comunicarii acestuia (09.05.2013) si respectiv data inregistrarii cererii de interventie (17.05.2013), raportat la termenul de 5 zile de introducere a contestatiei.

In subsidiar, in ipoteza in care Consiliul va trece peste argumentele care susțin tardivitatea criticilor aduse de intervenienta, contestatorul arate ca acestea sunt oricum neintemeiate intrucat clarificarea publicata in data de 25.01.2013 nu modifica criteriul de atribuire - durata de mobilizare - ci doar aduce o lămurire a dispoziției Fisei de date care solicita ca durata de mobilizare sa fie exprimata „in

zile", precizand ca prin expresia „in zile” se inteleg zile pline, adica numere intregi si nu fractii. Așadar, criteriul de atribuire nu a fost in niciun fel modificat prin aceasta clarificare, legea impunand publicarea unei erate, doar atunci cand factorii de evaluare sau criteriile de calificare se modifica, nu si atunci cand autoritatea contractanta explica sensul unor expresii din cuprinsul documentației de atribuire (acesta fiind tocmai rolul unei clarificari).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17801/30.05.2013, ... a transmis "Întâmpinare" față de cererea de intervenție formulată de ..., solicitand:

- in ceea ce privește petitul de constatare a faptului ca oferta sa ar fi inacceptabila si neconforma, respingerea lui in principal ca inadmisibil, respectiv tardiv formulat; iar, in subsidiar, ca lipsit de interes.

- in ceea ce privește apararile aduse fata de contestatia formulata, respingerea cererii ca nefondata.

Contestatorul apreciaza cererea intervenientei ... SA, prin care se solicita Consiliului sa constate ca oferta ... este inacceptabila si neconforma, ca fiind inadmisibila intrucat solicitarea excede atribuțiilor cu care Consiliul a fost investit in mod legal, aspect sustinut de interpretarea art. 200 si urmatoarele din OUG nr. 34/2006, art. 81, 82 din HG nr. 925/2006.

Avand in vedere ca niciun text legal nu conferă Consiliului prerogativa de a se pronunța asupra ofertelor depuse in cadrul unei proceduri de atribuire, evitandu-se astfel o suprapunere de atribuții intre autoritatea contractanta si Consiliu, si tinand cont si de dispozitiile art. 278 alin. (2) OUG nr. 34/2006, contestatorul opineaza ca, in masura in care atribuțiile autoritatii contractante si ale Consiliului sunt bine delimitate prin textele de lege mai sus citate, Consiliului nu ii poate fi solicitat sa se pronunțe asupra caracterului admisibil/inacceptabil/ neconform al unei oferte.

Mai mult, contestatorul considera tardive criticile aduse de intervenientul ..., ofertei sale, subliniind totodata ca aceasta cerere de interventie constituie o veritabila contestatie a cărei finalitate este anularea deciziei autoritatii contractante, prin care s-a declarat admisibila oferta sa. Or, conform prevederilor art. 256² litera b din OUG 34/2006, contestatia trebuia introdusa in termen de 5 zile de la luarea la cunostinta de actul atacat, in speța, intervenienta trebuind sa cunoasca rezultatul procedurii cu privire la oferta sa la momentul comunicării deciziei autoritatii contractante, sau, cel târziu la data de ..., cand s-a introdus contestatia.

De asemenea, contestatorul apreciaza ca intervenienta nu are interes sa critice oferta sa, intrucat, avand calitatea de ofertant declarat castigator, eventuala excludere a ofertei sale din procedura nu ar aduce niciun avantaj ofertei depuse de către intervenienta.

Prin urmare, contestatorul arata ca rezultatul procedurii cu privire

la oferta sa nu influenteaza cu nimic situatia ofertei depuse de ... in cadrul procedurii, aceasta ramanand castigatoare, indiferent daca oferta ... este declarata admisibila sau nu, astfel ca solicita constatarea faptului ca ... nu are calitatea de „persoana vatamata de un act al autoritatii contractante” si, ca atare, nu are interes in a formula o veritabila contestatie împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Cat priveste faptul ca oferta castigatorului prezintă un pret neobișnuit de scăzut in sensul dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, contestatorul reitereaza cele evidentiate in adresa “Răspuns” la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitand, ca, in urma interpretării corecte si judicioase a acestui text de lege, să se constate ca oferta depusa de ... prezintă un pret neobișnuit de scăzut.

Totodata, contestatorul subliniaza faptul ca oferta depusa de societatea sa îndeplinește toate cerințele prevăzute in documentația de atribuire, astfel incat in mod legal a fost declarata admisibila si conforma de către comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17802/30.05.2013, ... a transmis “Precizări” în urma studierii dosarului cauzei.

1. Cu privire la ofertele depuse de ... constatand insa ca aceste oferte au fost excluse in mod legal din procedura ca neconforme, arata ca obiectul contestatiei se va restrânge la anulara rezultatului procedurii cu privire ofertele depuse de ..., ..., iar, in ceea ce privește cele trei oferte excluse din procedura, solicita menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost acesta comunicat de către comisia de evaluare, (pentru argumente in sensul legalitatii excluderii ofertelor urmand a se avea in vedere intampinarea formulata fata de cererea de interventie depusa de SC ... SA)

2. Cu privire la oferta depusa de ..., contestatorul intelege sa aduca urmatoarele critici:

2.1 Desi prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractanta nu a solicitat ofertantului clarificari privind justificarea prețului ofertat, incalcand astfel dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, unde spre deosebire de situatia reglementata de art. 201 din același act normativ, solicitarea clarificărilor este, pentru autoritatea contractanta, o obligație si nu o facultate.

2.2 Ofertantul nu făcut dovada indeplinirii Cerinței nr. 3 din Secțiunea III.2.3 litera a) din Fisa de date, prin aceea ca atestatul profesional al persoanei desemnate pe poziția Responsabil tehnic cu execuția nu era valabil la data deschiderii ofertelor.

In acest sens, contestatorul arata ca din cuprinsul Certificatului de atestare profesionala al domnului Tura Adrian Flavius (nominalizat de ... pe funcția de Responsabil tehnic cu execuția), nu reiese ca acesta ar fi valabil la data deschiderii ofertelor (certificatul de atestare se regaseste la paginile 164-165 din oferta depusa de ...), data aplicata pe stampila ce atesta durata de valabilitate_nu este vizibila, astfel incat nu se poate verifica daca certificatul era sau nu valabil la

data de 8.02.2013, data deschiderii ofertelor.

Avand in vedere insa ca certificatul a fost emis la data de 24.02.2006 si, conform mențiunilor din cuprinsul sau este necesar a fi vizat din 5 in 5 ani, contestatorul presupune ca data aplicata pe stampila pentru prima viza (si singura prezenta pe verso-ul certificatului) este data de 24.02.2011, aceasta fiind perioada inițiala de valabilitate a certificatului - caz in care se impune a concluziona ca certificatul de atestare profesionala nu era valabil la data deschiderii ofertelor. Astfel, autoritatea contractanta avea obligația sa lamureasca aceasta chestiune, prin solicitarea depunerii unei copii lizibile a certificatului si, in masura in care s-ar fi dovedit ca acesta nu era valabil oferta depusa de ... trebuia respinsa ca inacceptabila, constatandu-se neindeplinirea cerinței de calificare.

2.3. Prin faptul ca autoritatea contractanta a permis ofertantului ... sa isi completeze oferta prin depunerea ulterioara deschiderii ofertelor a unui certificat fiscal emis la data de 8.02.2013, s-a creat acestuia un avantaj neconcurential, incalcandu-se principiul egalitatii de tratament.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arata ca, in conformitate cu prevederile Cerinței nr. 5 punctul 4 din Secțiunea III.2.1 litera a) din Fisa de date, ofertanții erau obligați sa prezinte certificat de atestare fiscala care sa ateste situatia obligațiilor scadente in luna anterioara depunerii ofertelor.

Prin urmare, deși ofertantii trebuiau sa depună certificate fiscale emise dupa data de 25.01.2013, ofertantul ... a depus in oferta inițiala un certificat de atestare fiscala emis la data de 10.01.2013 (certificatul nr. 633/10.01.2013), certificat care, dupa cum corect a constatat si autoritatea contractanta, prezenta situatia obligațiilor la 31.12.2012, neindeplinind rigorile solicitate in Fisa de date.

In aceste conditii, contestatorul arata ca, in loc sa procedeze la excluderea ofertei depuse de ... in temeiul art. 36 alin 1 litera b) din HG 925/2006, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului, prin Adresa nr. 601/19.03.2013, sa prezinte „clarificari sub acest aspect”, iar, ca răspuns la aceasta solicitare, ... si-a completat oferta depunand Certificatul de atestare fiscala nr. 2881/8.02.2013 (a se vedea filele 7848- 7849 din Volumul II).

Data fiind situatia de fapt prezentata, contestatorul considera ca prin formularea solicitării de clarificare si prin acceptarea certificatului depus dupa deschidere ofertelor si emis abia la data deschiderii ofertelor, a creat un avantaj neconcurential ofertantului declarat castigator, permitandu-i acestuia sa depună certificatul dupa ce ceilalți ofertanți s-au conformat acestei cerințe. In concret, prin nedepunerea certificatului in oferta inițiala, ofertantul a castigat un ragaz de timp (in care putea teoretic sa isi achite obligațiile fiscale restante), in timp ce alti ofertanți (printre care si societatea sa) au făcut efortul de a depune certificate valabile in oferta depusa inițial, certificate care

dovedesc lipsa datoriilor la data deschiderii ofertelor.

In sustinerea afirmatiilor sale, contestatorul invoca o speța similara solutionata de CNSC si confirmata de Curtea de Apel București, prin care s-a statuat ca *„prin demersul autoritatii contractante de a solicita dupa deschiderea ofertelor, depunerea unui certificat privind indeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor si contribuțiilor de asigurari sociale la bugetul general consolidat valabil la data deschiderii ofertei a fost incalcat principiul tratamentului egal, creandu-se un avantaj evident petentei”*.

2.4. Propunerea financiara a ... conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate.

In acest sens, contestatorul mentioneaza ca la paginile 3372, 3388, 3404 din propunerea financiara art. 7. *Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta*, ... a oferat un pret de 20,80 lei/mc de piatra sparta, ceea ce reprezintă un pret de 9,76 lei/to pentru piatra sparta, in conditiile in care prețul de piața pentru piatra sparta este de aprox. 17-20 lei/to, astfel incat prețul oferat se situeaza mult sub prețul pieței.

Precizand ca prețul pe care societatea sa l-a oferat pentru piatra sparta este de 18 lei/tona, piatra sparta fiind achizitionata de la cariera de piatra din localitatea Ocoliș, astfel că, pentru a justifica prețul oferat, ... ar trebui sa dispună de o oferta de pret pentru piatra considerabil mai scăzută.

De asemenea, remarcă faptul ca la art.8 din propunerea financiara a ..., s-a declarat o distanta de transport pentru piatra sparta de 20km, singura cariera de piatra care se afla in aceasta raza, fiind cea din localitatea Ocoliș, astfel incat, daca ... nu se aprovizioneaza cu piatra din aceasta zona, inseamna automat ca distanta de transport este mai mare si automat costul transportului ar fi trebuit sa fie mai ridicat.

2.5. In oferta depusa de ... nu se regăsesc toate utilajele minim prevăzute in Cerința nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției si nu se pot verifica toate caracteristicile minime ale acestor utilaje.

O prima problema identificata este legata de dovada deținerii utilajelor de către

Astfel, contestatorul arata ca acest ofertant a depus un contract de inchiriere incheiat cu ...- a se vedea pagina 3042 din volumul V.

In aceste conditii, contestatorul solicita Consiliului sa verifice daca nu cumva aceste utilaje se regăsesc si in oferta depusa de Asocierea ..., ceea ce ar insemna automat ca acest ofertant nu deține in mod valabil utilajele in discuție.

Mai arata ca din contractul de inchiriere al utilajelor in lista de utilaje nu este specificata puterea in CP a autogrederului si a buldozerului, astfel incat nu se poate verifica daca acestea corespund cu cerințele din fisa de date.

De asemenea, precizeaza ca placa vibrocompactoare oferata de ... (pag. 7863) are 4CP si 104kg fata de 4CP si 130kg cum este solicitat in fisa de date.

Totodata, mentioneaza ca in oferta ... nu se identifica dovada deținerii (contract de inchiriere) pentru automacara 9,9TF astfel cum aceasta a fost solicitata in Fisa de date.

O ultima critica adusa ofertei ... vizeaza garanția de participare, depusa de acest operator economic, in cuantum de 50% din valoarea standard, aspect admisibil doar daca ... se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si mijlocii, impunandu-se astfel sa verifice daca SC a depus dovada incadrării in aceasta categorie, in caz contrar, oferta sa trebuind respinsa la momentul deschiderii ofertelor.

3. Cu privire la oferta depusa de Asocierea ...L, contestatorul intelege sa aduca urmatoarele critici:

3.1. Prețul ofertat de Asocierea ... este neobișnuit de scăzut si autoritatea contractanta nu a solicitat clarificari privind justificarea acestuia, incalcand astfel dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006.

In acest sens precizeaza ca, in mod similar cu situatia ofertei depuse de ..., nici acestui ofertant nu i s-a solicitat sa justifice prețul ofertat, motiv pentru care, din aceleași rațiuni ca cele expuse in secțiunea 2.1 solicita constatarea nelegalității declarării drept conforme a ofertei depuse de Asocierea ... sub acest aspect.

3.2. Prin faptul ca autoritatea contractanta a permis ofertantului (mai precis asociatului SC ... SRL) sa depună ulterior deschiderii ofertelor un certificat fiscal emis la data de 13.02.2013, s-a creat ofertantului un avantaj neconcurential, incalcandu-se principiul egalității de tratament

Dupa cum s-a aratat mai sus, ofertanții aveau obligația sa depună certificate de atestare fiscala emise dupa data de 25.01.2013 obligație care, in cazul ofertelor depuse de asocieri, incumba tuturor membrilor asocierii.

In speța, contestatorul mentioneaza ca asociatul ... a depus inițial un certificat emis la 15.01.2013 (a se vedea paginile 317-318 din oferta Asocierii ..., iar autoritatea contractanta a procedat in mod identic cu situatia prezentata mai sus, solicitând clarificari in urma carora ofertantul a depus Certificatul nr. 8334 emis la data de 13.02.2013 (adica ulterior deschiderii ofertelor).

Fata de cele evidentiate mai sus, contestatorul considera nelegal demersul autorității contractante pentru aceleași considerente expuse la punctul 2.2, subliniind in plus faptul ca in situatia acestui ofertant autoritatea contractanta a acceptat depunerea de documente de calificare emise ulterior deschiderii ofertelor, documente care nu fac dovada ca cerința era îndeplinita la data deschiderii (existând posibilitatea ca ofertantul sa isi fi onorat obligațiile fiscale ulterior).

3.3 Ofertantul nu a indeplinit cerințele nr. 1 si 2 din Secțiunea III.2.3 litera b din Fisa de date, prin aceea ca nu au fost depuse, in

oferta certificările ISO 9001 și ISO 14001 pentru asociatul SC ... SRL, deși în cazul asocierilor, obligația depunerii celor două certificări trebuia îndeplinită de toți membrii asocierii.

Fata de faptul că autoritatea contractantă nu a observat (sau pur și simplu a trecut cu vederea) această încălcare a documentației de atribuire care trebuia să conducă automat la excluderea ofertei asocierii din procedura ca inacceptabilă, contestatorul apreciază că, în cauză, nu se impunea solicitarea de clarificări, nedeținerea acestor documente constituind o veritabilă neglijență a ofertantului, care trebuie să își asume riscul întocmirii ofertei în conformitate cu exigentele documentației de atribuire.

3.4. Ofertantul nu a justificat cifra de afaceri în domeniul construcției de drumuri, deși a primit o solicitare de clarificări în acest sens, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 din HG 925/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că, la această cerință, esențial este domeniul în care această cifră de afaceri trebuia realizată, anume acela al construcției de drumuri, sens în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților (inclusiv Asocierii ...) să justifice cu documente cuantumul cifrei de afaceri realizate în acest domeniu particular.

Contestatorul apreciază că răspunsul transmis prin adresa nr. 272/7.03.2013, în cuprinsul căreia Asocierea ... se limitează să arate că cifra de afaceri în domeniul contractului rezultă din Formularul 2 - Informații Generale și din declarațiile pe proprie răspundere, este neconcludent, întrucât cifra de afaceri nu este justificată în niciun fel (prin calcule și/sau trimitere la documente contabile), ofertantul rezumându-se să facă trimitere la declarațiile pe proprie răspundere, documente deja apreciate ca insuficiente de autoritatea contractantă, din moment ce s-a solicitat lamurirea acestui aspect.

3.5. Asocierea ... nu a precizat, în oferta, garanția acordată lucrărilor, anexa la formularul de oferta (pag. 7204) nefiind completată perioada de garanție, având doar specificat "CONFORM CONTRACT".

Luând în considerare că la data deschiderii ofertelor, în contract nu era completată perioada de garanție, contestatorul concluzionează că acest element lipsește din oferta depusă de Asocierea

3.6. Propunerea financiară a Asocierii ... conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, arătând că la paginile 7223, 7240, 7257, art. 7- *Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta*, acest ofertant a prezentat un pret de 18,516 lei/mc de piatra sparta, ceea ce reprezintă un pret de 8,70 lei/to pentru piatra sparta.

Pentru aceleași considerente expuse în privința ofertei ... considerăm nejustificat de scăzut prețul ofertat pentru piatra sparta și transportul acesteia.

3.7. In oferta depusa de Asocierea ... nu se regăesc toate utilajele minim prevăzute in Cerința nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției si nu se pot verifica toate caracteristicile minime ale acestor utilaje, in lista de utilaje regasindu-se doar buldozerul.

In acest sens, contestatorul arata ca, la pagina 7720 exista o lista sumara din care insa lipsesc utilajele solicitate in fisa de date respectiv:

- autogreder pina la 175cp ;
- vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp ;
- compactor autoprop.cu rulouri(valturi) pina la 12tf;
- compactor static autoprop cu rulouri(valturi),r8-14;
- placa vibratoare cu motor ardere interna de 4cp 130kgf ;
- motopompa 9-16cp ;
- autocisterna cu disp.de strop cu m.a.j. 5-8t ;
- macara pe pneuri pana la 9,9tf

4. Cu privire la oferta depusa de Asocierea ... SRL, contestatorul face urmatoarele precizari:

4.1 Prin faptul ca autoritatea contractanta a permis ofertantului (asociatului ... SRL) sa depună ulterior deschiderii ofertelor un certificat fiscal emis la data de 14.02.2013, s-a creat ofertantului un avantaj neconcurential, incalcandu-se principiul egalitatii de tratament.

Referitor la aceeași oferta, contestatorul mentioneaza ca asocierea ... SRL a ales sa se prevaleze de dispozițiile art. 11 alin 4 din HG 925/2006, depunand inițial doar o declarație pe proprie răspundere privind indeplinirea cerințelor de calificare (cu privire la nelegalitatea declarației depuse, a se vedea subpunctul următor), iar, la solicitarea autoritatii contractante de a depune documentele de calificare, pentru asociatul SC ... s-a depus Certificatul de atestare fiscala nr. 33473 emis la data de 14.02.2013, adica ulterior depunerii ofertelor, (pag 7761 vol II).

Spre deosebire de situatiile prezentate anterior, contestatorul nu apreciaza ca demersul autoritatii de a solicita clarificari este unul nelegal per se, intrucat acesta se circumscribe dispozițiilor art. 11 alin 5 din HG 925/2006, inasa, considera nelegala acceptarea ca valabil a unui document emis ulterior datei deschiderii ofertelor, document care, pe fond, nu face dovada ca la data deschiderii ofertelor cerința de calificare este îndeplinita.

Prin urmare, chiar daca inițial s-a depus o declarație pe proprie răspundere, contestatorul sustine ca ofertantul trebuia ca, la data depunerii răspunsului la clarificari, sa depună un document existent la data deschiderii ofertelor, si nu unul emis ulterior acestei date, subliniind in acest sens faptul ca aplicarea mecanismului prevăzut de art. 11 alin 4 si 5 din HG 925/2006 nu trebuie sa conducă la acordarea de avantaje neconcurențiale ofertanților care aleg sa recurgă la acest mod de a depune ofertele.

4.2. Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu îndeplinește exigentele art. 11 alin 4 din HG 925/2006, respectiv din anexa acesteia nu reieșeau o serie de informații esențiale privind modul de îndeplinire a condițiilor de calificare, conform adresei autorității contractante nr. 443/05.03.2013 (pag. 7433-7434 vol. II), respectiv:

- Numărul și data certificatelor de atestare fiscală, a certificatului constatator ONRC;

- Referirile la bilanțurile contabile;

- Numărul și data contractelor invocate ca experiență similară;

- Nominalizarea personalului cheie;

- Numărul și data certificărilor ISO 9001 și 14001;

- Prezentarea utilajelor deținute și a modului de deținere.

Astfel, depunerea unei simple declarații în care ofertantul declară că îndeplinește cerința fără a arăta în concret și cum anume o îndeplinește, pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica veridicitatea celor declarate la momentul depunerii documentelor, lăsând ofertantului posibilitatea de a forța îndeplinirea cerinței, ulterior depunerii ofertei (cum de altfel asocierea a și procedat în speța, solicitând emiterea certificatului de atestare fiscală abia după deschiderea ofertelor).

În concluzie, contestatorul apreciază că, raportat la caracterul incomplet al declarației pe proprie răspundere depuse de acest ofertant, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la respingerea ofertei depuse de acesta, fără a mai solicita depunerea documentelor de calificare.

4.3. Oferta depusă de Asocierea ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin 1 litera b) din HG 925/2006, având în vedere că nu au fost prezentate toate documentele de calificare solicitate în temeiul art. 11 alin 5 din același act normativ, respectiv s-a depus, ca urmare a solicitării primite de la autoritatea contractantă, doar o parte din documentele de calificare impuse de fișa de date, respectiv documente privind experiența similară, documente privind utilajele și bilanțuri contabile, omitându-se însă să se depună documentele privind personalul și certificările ISO 9001 și 14001.

4.4. Propunerea financiară a Asocierii ... conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, la paginile 6220, 6243, 6266, la art.8, declarându-se o distanță de transport pentru piatra spartă de 15km, rezultând un cost de transport de 0,21 lei/tokm, nejustificat.

4.5. În oferta depusă de Asocierea ... nu se regăsesc toate utilajele minim prevăzute în Cerința nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fișa de date a achiziției și nu se pot verifica toate caracteristicile minime ale acestor utilaje, respectiv:

- Placa compactoare ofertată (pag. 7774) este de 3CP și nu 4CP cum este solicitat în fișa de date;

- Cilindrii compactor ofertat (pag. 7780) au 18.6TF, si respectiv are 13,3TF in conditiile in care se cerea cilindru compactor "pana la 12TF si 8-14TF" ;

- Nu se regăsesc in oferta: autogreder pana la 175CP; vibrator universal 2,9-4CP; autocisterna 5-8T; automacara 9,9TF

Pentru toate aceste motive (si pentru cele expuse in contestatie, pe care le menține) contestatorul solicita admiterea contestatiei, anularea in parte a raportului procedurii in ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de ..., Asocierea ... si obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea acestor trei oferte.

Prin adresa nr. 2561/31.05.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 18039/03.06.2013, ... a transmis "Concluzii scrise" în urma "Întâmpinării" ... față de cererea de intervenție formulată de societatea sa, susținând urmatoarele:

Pentru a dovedi lipsa de interes a contestatiei formulate de ..., se urmareste demonstrarea neconformitatii si inacceptabilitatii ofertei contestatoarei si, prin urmare, soluționarea contestatiei sale ca fiind lipsită de interes, neputând să îi profite.

Mai mentioneaza ca, în activitatea sa, CNSC are o singură limitare, conform art. 278 alin. 9 din OUG 34/2006 „*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic*”, astfel ca, în lipsa unui text de *lege lata*, nu este de acord cu viziunea contestatoarei conform căreia încadrarea ofertelor în trei categorii, admisibile, inacceptabile si neconforme, este atributul exclusiv al autorității contractante. De altfel, arata intervenientul, nu doreste să modifice rezultatul procedurii de atribuire si implicit câștigătorul procedurii de atribuire prin demersul sau procesual, acesta fiind rolul contestatoarei, ci doar sa mentina evaluarea autorității contractante care a desemnat-o câștigătoare.

Pentru considerentele de mai sus, intervenientul solicita CNSC respingerea excepției inadmisibilității cererii sale de interventie.

Cu privire la excepția tardivității cererii sale de interventie, invocata de contestator, intervenientul solicita respingerea acesteia, aratand ca termenul de introducere a cererii de interventie se calculează conform Art. 62 si Art. 63 din Noul cod de procedură, motiv pentru care trimiterile contestatoarei la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b din OUG 34/2006 pentru probarea „tardivității” sunt neavenite.

De asemenea, considera încercarea contestatoarei de recalificare a cererii sale de interventie într-o contestatie este pe cât de absurdă pe atât de inutilă probator, aratand ca de la momentul la care ... a depus prima contestatia în cadrul procedurii de atribuire, conform art. 273 alin. 2 din OUG 34/2006, „(2) *Pana la soluționarea contestatiei de către Consiliu, participanții in cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestatie printr-o cerere proprie care trebuie sa conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)*”.

In ceea ce priveste exceptia lipsei de interes a cererii sale de interventie, intervenientul o apreciaza ca fiind neintemeiata, avand in vedere ca oferta sa a fost castigatoare, pozitie pe care nu doreste sa o piarda in urma admitterii contestatiei. De asemenea, cat priveste interesul public, intervenientul arata ca oferta sa a avut pretul cel mai scazut, asigurandu-se respectarea principiului utilizarii fondurilor publice.

Referitor la criticile aduse ofertei sale, intervenientul face urmatoarele mentiuni:

- Referitor la afirmatia conform careia oferta sa reprezinta un pret neobisnuit de scazut, fiind sub 70% din valoarea estimata a procedurii, astfel cum a evidentiat si anterior, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, textul in vigoare, apreciaza ca autoritatea contractantă nu avea obligația să ii solicite fundamentarea prețului, deoarece oferta sa reprezintă mai mult de „85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, in procedura existand „cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme”.

- Cu privire la valabilitatea Certificatul de atestare si la legitimația domnului Tura Adrian Flavius nominalizat ca RTE în cadrul ofertei sale, arata că legitimația sa a fost emisă la data de 24.02.2006, aceasta trebuind vizată o dată la 5 ani conform mențiunii de pe verso „Prezenta legitimație va fi vizată de emitent din 5 în 5 ani de la data eliberării”, iar, conform vizei de prelungire aplicata pe legitimație, această poartă următoarea mențiune „*prelungit valabilitate pana la 24.02.2016*”, (pag. 164-165 din oferta)

- In ceea ce priveste îndeplinirea cerinței privind prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.01.2013, subliniind faptul ca in oferta initiala a depus declaratia initiala privind îndeplinirea condițiilor de calificare si anexa la aceasta, emise în temeiul art. 11 alin. 4 din HG 925/2006 si certificatul de atestare fiscală nr. 633/10.01.2013 din care reiese lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.12.2012, intervenientul apreciaza ca autoritatea contractantă nu a încălcat niciun principiu solicitându-i depunerea certificatului de atestare fiscală, respecând întocmai prevederii art. 11 alin. 4 si 5 din HG 925/2006 coroborat cu art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP 509/2011;

- Referitor la preturile din oferta sa, alecate a nu fi rezultatul liberei concurente si care nu ar putea fi justificate, intervenientul se limiteaza la a arăta că ..., în calitate de contestatoare nu a probat niciuna din aceste afirmații, ori sarcina probei revine reclamantului.

- Cu privire la dotarea cu utilaje, intervenientul face trimitere la paginile 119-140 din documentele de calificare, de unde reiese lista minimă de utilaje solicitată si specificațiile tehnice pentru toate utilajele prezentate, conform cerințelor din fisa de date, subliniind

totodata faptul ca afirmațiile contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice ale utilajelor declarate (s.n. autogreder, buldozer, placă vibrocompactoare si automacara) nu reiese de niciunde sursele de informație din care a desprins contestatoarea concluzia că acestea nu respectă prevederile din fisa de date.

De asemenea, referitor la utilajele închiriate de la SC ...SRL prin contractul nr. 1064/02.03.2011, intervenientul arăta că, pe de o parte nu are cunoștință de utilajele declarate de Asocierea SC ... SRL în cadrul ofertei, acestea putând aparține unuia sau altuia dintre asociați sau putând fi la rândul lor închiriate, iar, pe de altă parte, societatii sale, în calitate de locatar, nu ii este imputabilă fapta locatorului de a fi declarat că dispune de utilajele care ii sunt închiriate, si în acest caz contestatoarea face afirmații lipsite de orice suport legal. In acelasi sens, interventientul face trimitere la paginile 121-140 din documentele de calificare ale ..., unde a prezentat „documente proprietate/contracte inchiriere/ contracte leasing/contracte colaborare/contracte comodat/declaratei de punere la dispoziție”.

Date fiind cele de mai sus, intervenientul precizeaza ca isi mentine solicitarile din cuprinsul cererii de interventie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18524/06.06.2013, ... a transmis “Concluzii scrise” față de concluziile scrise formulate de ... prin adresa nr. 2561/31.05.2013, precizand urmatoarele:

1. Cu privire la excepția inadmisibilitatii petitului de constatare a caracterului inacceptabil si neconform al ofertei ..., pe motiv ca CNSC nu ar fi limitat in competenta sa decât de dispozitiile art. 278 alin. 9 din OUG 34/2006, astfel incat acesta ar putea sa aprecieze asupra caracterului inacceptabil si/sau neconform al unei oferte, contestatorul arata ca, din dispozițiile art. 278 reiese fara putinta de tagada faptul ca CNSC nu are atributia de a se pronunța asupra caracterului admisibil al ofertelor (atributie de tine de evaluarea acestora), ci doar atributii de control asupra deciziilor luate de autoritatea contractanta pe parcursul procedurii.

Cu alte cuvinte, contestatorul mentioneaza ca nu este nevoie de un text legal care sa interzică Consiliului sa pronunțe o astfel de decizie, interdictia rezultând in mod implicit din aceea ca o astfel de atributie nu i-a fost conferita de lege, fapt ce impune concluzia ca o astfel de prerogativa excede competentei Consiliului, concluzie unanim acceptata in practica judiciara, atat la nivelul CNSC cat si la nivelul instantelor de judecata.

2. In susținerea respingerii excepției tardivitatii, contestatorul precizeaza ca intervenienta invoca prevederile art. 62 - 63 din Codul de procedura civila care reglementează momentul procesual al introducerii cererii de interventie, desi nu s-a cerut constatarea caracterului tardiv al cererii de interventie ca atare, ci doar a petitului privind constatarea caracterului inacceptabil si neconform al ofertei sale.

De asemenea, contestatorul considera ca acest petit are natura juridica a unei veritabile contestatii, lărgind cadrul procesual cu care CNSC a fost investit si cu privire la decizia luata in privința ofertei sale, acest tip de critici depășind in mod evident cadrul unei cereri de interventie, transformând intervenientul intr-un veritabil contestator.

Din aceasta perspectiva, criticile aduse de intervenienta fata de oferta subscrisei apar, in opinia contestatorului, ca:

- pe de o parte inadmisibil a fi formulate pe calea unei cereri de interventie;

- chiar daca le-am considera admisibile, ele sunt si raman tardiv formulate fata de momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

In privința invocării de către intervenienta a prevederilor art. 270 alin. 1 din OUG 34/2006, contestatorul arata ca aceste dispoziții reglementează institutia asocierii la contestatie, ceea ce presupune ca operatorul economic care se asociaza tinde, impreuna cu contestatorul la admiterea contestației formulate, astfel ca, fiind greu de presupus ca prin intervenția sa, ... urmărește admiterea contestației, se impune concluzia ca aceasta nu se poate prevala de institutia asocierii la contestatie pentru a formula critici proprii fata de oferta

3. Cu privire la exceptia lipsei de interes, contestatorul arata ca ofertantul castigat nu are interes sa formuleze critici proprii la adresa rezultatului procedurii, neavand calitatea de persoana vatamata in sensul dispozițiilor art. 255 si urm din OUG 34/2006.

Contestatorul apreciaza ca intervenienta justifica un interes in respingerea contestatiei, insa acest interes se poate materializa doar in aparari fata de contestatia formulata ca atare (deci in tinderea la respingerea contestatiei ca nefondata), astfel ca demersul contestării ofertei contestatorului nu este, *de plano*, necesar pentru a conduce la respingerea contestatiei, ceea ce inseamna ca intervenienta nu are interes in promovarea unui astfel de demers.

4. Cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de către intervenient, contestatorul sustine ca argumentul principal, in favoarea tezei sale, este interpretarea textului art. 202 din OUG 34/2006 in sensul in care aplicarea lui nu ar conduce automat la eludarea scopului pentru care institutia prețului neobișnuit de scăzut a fost reglementata de legiuitor.

5. Referitor la Certificatul de atestare si legitimația persoanei nominalizate pe funcția de RTE, contestatorul mentioneaza ca afirmatiile intervenientului nu pot fi probate avand in vedere ca ultima cifra a anului trecut in dreptul vizei este ilizibila, situatie ce impunea clarificari.

6. In ceea ce priveste certificatul de atestare fiscala, contestatorul considera ca demersul de a solicita clarificari si de a accepta depunerea unor documente de calificare emise dupa data deschiderii ofertelor contravine principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2

alin 2 litera b) din OUG 34/2006, concluzie validata si de practica judiciara.

De asemenea, mentioneaza faptul ca Ordinul președintelui ANRMAP, invocat de intervenient, nu are putere de lege si, chiar daca i s-ar recunoaște forța juridica a unui act administrativ normativ, aceasta ar fi oricum inferioara forței legislative a dispozițiilor OUG 34/2006 si HG 925/2006, cu atat mai mult cu cat Consiliul are obligația de a aplica dispozițiile legii romane in materia achizițiilor publice si de a le interpreta prin prisma prevederilor dreptului comunitar pe care acestea le transpun. Din aceasta perspectiva, Consiliul, are obligația de a lasa neaplicate dispozițiile din dreptul intern care contravin prevederilor dreptului comunitar, dupa cum are obligația de a lasa neaplicate prevederile unui ordin care contravine in mod flagrant atat legii interne cat si reglementarii unionale (principiul tratamentului egal fiind unul care sta la baza reglementarii europene in materia achizițiilor publice.)

Asa fiind, solicita Consiliului sa constate ca prin comportamentul sau autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 2 alin 2 litera b) din Ordonanța, favorizand in mod vădit ofertanții care au depus certificate fiscale ulterior deschiderii ofertelor.

7. Cu privire la caracterul neconcurential al prețului pentru piatra sparta ofertat de către intervenienta, raportat la sustinerile ..., contestatorul opineaza ca sarcina probei revine intervenientei, care, in calitatea sa de ofertant (caruia ii revine riscul intocmirii ofertei) are obligația de a justifica sustenabilitatea prețului oferta, cu atat mai mult cu cat prețul ofertat de ... este prezumat de lege ca fiind neobișnuit de scăzut.

Mai mult, aratand ca in cuprinsul contestatiei nu s-a facut altceva decat sa se ridice un dubiu asupra sustenabilitatii pretului ofertat pentru piatra sparta, contestatorul depune la dosarul cauzei trei oferte de pret de la trei furnizori distincti care practica preturi intre 25-28 lei/tona, pret care nu include transport, diferența fata de prețul ofertat de intervenienta aparand ca suficient de mare pentru a ridica un dubiu serios asupra caracterului concurential al acestuia din urma, dar si asupra preturilor la piatra sparta ofertate de Asocierea ...

8. Cu privire la indeplinirea cerintei privind utilajele, contestatorul mentioneaza ca declaratia 12I nu dovedeste prin sine insasi nici faptul deținerii utilajelor (in proprietate sau in chirie) si nici caracteristicile tehnice ale utilajelor detinute, fiind o declarație pe proprie răspundere, trebuie coroborata cu aspectele care reies din documentele justificative depuse de ofertant (documente de proprietate/contracte de inchiriere etc). Ori, din aceste documente rezulta ca:

- din contractul de inchiriere al utilajelor pe care intervenienta il are incheiat cu ... (aflat la pagina 3042 din voi V) nu este specificata puterea in CP a autogrederului si a buldozerului, astfel incat corespondenta cu cerințele fisei de date nu se poate verifica;

- placa vibrocompactoare ofertata (pag. 7863) are 4CP si 104kg fata de 4CP si 130kg cum este solicitat in fisa de date, deci nu corespunde cerințelor,

- nu a fost identificat niciun contract de inchiriere sau alt document de deținere pentru automacara 9,9TF, utilaj care s-a solicitat prin Fisa de date.

Pentru toate aceste motive ca si pentru cele aratate in documentele transmise anterior, contestatorul solicita admiterea contestației si, in temeiul art 278 alin 8 din OUG 34/2006, obligarea intimatei si a intervenientelor la plata in solidar a cheltuielilor efectuate de societatea sa in vederea soluționării contestației (constând in onorariu avocațial), cheltuieli a căror dovada o depune la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2900/12.06.2013, inregistrata la CNSC sub nr. 19413/13.06.2013, ..., formuleaza concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, in cuprinsul carora, subliniind, pentru inceput, faptul ca procedura de atribuire se bucura de prezumtia simpla de legalitate, data de verificarea acesteia de UCVAP, arata ca oferta contestatorului este inacceptabila si neconforma, si astfel, contestatia formulata ar trebui respinsa ca lipsita de interes, avand in vedere ca nu respecta urmatoarea cerinta de calificare:

„ - (...)Responsabil tehnic cu execuția, inginer/subinginer în domeniul constructii, atestat profesional de instituțiile abilitate, în domeniul constructii de drumuri valabil la data limita de depunere a ofertelor.

- Responsabil cu controlul tehnic de calitate numit prin dispoziție interna având specializare în unul din domeniile: CFDP sau echivalent.”

Intervenientul precizeaza ca domnul Dobre Răzvan nominalizat ca responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ), nu este angajatul constestatoarei ..., ci al tertului sustinător tehnico-profesional ...

In aceste conditii, pe de o parte domnul Dobre Răzvan nu are calificarea necesară obligatorie prevăzută prin fisa de date „CFDP sau echivalent" (s.n. Căi Ferate Drumuri Poduri sau, de exemplu, ofițer de geniu echivalat conform legii cu inginer CFDP), el fiind inginer CCIA (constructii civile, industriale si agrozootehnice), domeniu fără nicio legătură cu constructia de drumuri, iar, pe de alta parte, susținerea acordată de ... SRL nu este valabilă în lipsa declarației prevăzute la art. 69¹ din OUG 34/2006, declarație neprezentată în oferta constestatoarei.

De asemenea, arata ca dl Chinde Gheorghe nominalizat ca responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ), nu este angajatul constestatoarei ..., ci al tertului sustinător tehnico-profesional SC ... SRL. Susținerea acordată de SC ... SRL nu este valabilă în lipsa declarației prevăzute la art. 69¹ din OUG 34/2006, declarație neprezentată în oferta constestatoarei.

Cu privire la acest aspect, intervenientul precizeaza ca, astfel cum

si ... a evidentiat, nu este permisă completarea ulterioară a documentelor de calificare ce lipsesc din oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, încălcându-se principiul tratamentului egal, cu mențiunea ca, în baza art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP 509/2011, publicat în Monitorul Oficial nr. 687/2011, acest tratament nu este aplicabil si ofertei

Mai mult, intervenientul sustine ca oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece, desi autoritatea contractantă a permis ofertanților să coteze propriile consumuri de resurse, cele prezentate de ... sunt totalmente nerealiste si nefundamentate prin raportare la normele de deviz si performantele utilajelor prezentate:

- pentru Compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) de 8-14 tf, s-au ofertat 347,92 ore de funcționare față de 10569 ore de funcționare conform indicator norme de deviz, reprezentând doar 3,29% din necesar;

- pentru Compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 tf, s-au ofertat 699,557 ore de funcționare față de 8437 ore de funcționare conform indicator norme de deviz, reprezentând doar 8,29% din necesar,

- pentru Autogreder până la 175 CP, s-au ofertat 698,805 ore de funcționare față de 2688,50 ore de funcționare conform indicator norme de deviz, reprezentând doar 25,99% din necesar.

astfel ca, indiferent de productivitatea utilajelor, este imposibil matematic (a se vedea pagina 48 din oferta financiară a ...).

De asemenea, mentioneaza ca pentru manoperă, s-au ofertat per total lucrare 55.075,596 ore față de 106.189,284 ore conform indicator norme de deviz, la un tarif unitar de 6 lei/oră, adică 1020 lei/lună. împărțind valoarea totală a manoperei, 330.453,57 lei fără TVA, la numărul real de ore de manoperă necesară obținem un tarif unitar de 3,11 lei/oră, adică 528,70 lei/lună, adică sub salariul minim pe economie garantat în plată în România (a se vedea pagina 47 din oferta financiară a ...).

Fata de toate cele mentionate anterior, intervenientul considera ca ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă si neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată admisibilă, asa cum încercă să demonstreze aceasta, mentinandu-si petitele din cuprinsul cererii de interventie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19731/17.06.2013, ... a transmis "Concluzii scrise" față de concluziile scrise formulate de ... prin adresa nr. 2900/12.06.2013, precizand urmatoarele:

1. Cu privire la verificarea legalitatii procedurii de atribuire de către UCVAP, fara a contrazice susținerile intervenientei contestatorul arata ca aceasta prezumție a fost rasturnata de criticile pe care le-a prezentat in contestație, critici care au fost susținute cu argumente si au fost probate prin trimiteri la conținutul dosarului de achiziție

publica, iar, pe de alta parte, faptul ca raportul procedurii a fost avizat de observatori UCAVP nu inlatura competenta Consiliului de a se pronunța asupra legalitatii acestuia.

2. Cu privire la criticile aduse ofertei sale, contestatorul subliniaza, in primul rand faptul ca isi mentine exceptiile invocate in intampinarea fata de cererea de interventie, respectiv:

- exceptia inadmisibilitatii formulării de critici la adresa altui ofertant prin intermediul cererii de interventie;

- exceptia tardivitatii formulării acestor critici raportat la data comunicării rezultatului procedurii (10.05.2013) si la data introducerii contestatiei (...), intervenienta investind practic Consiliul cu aceste critici la aproape o luna de la introducerea contestatiei;

- exceptia lipsei de interes a intervenientei in ceea ce privește criticarea ofertei, situata pe un loc inferior in clasament

Pe fond, contestatorul arata ca aceste critici ale intervenientului sunt nefondate, avand in vedere urmatoarele:

2.1. Cu privire la pretinsul caracter inacceptabil al ofertei ..., contrar susținerilor intervenientei, arata ca cele doua angajamente de susținere depuse in oferta (respectiv angajamentele emise de ...) sunt perfect valabile, fiind intocmite in conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006 si cu respectarea prevederilor Fisei de date a achiziției.

Mai mult, contestatorul precizeaza ca Fisa de date nu a impus depunerea Formularului nr. 4 (Declarație privind neincadrarea in prevederile art. 69¹) pentru tertul sustinator.

De asemenea, mentioneaza ca a depus cazierul judiciar al ... celor doi terti susținători, conformandu-se astfel Cerinței nr. 5 pct 5 din Secțiunea nr. III.2.1 litera a din Fisa de date a achiziției, drept pentru care apreciaza ca in oferta s-au regasit toate documentele solicitate in Fisa de date pentru tertul susținător, documente care au fost in mod legal declarate suficiente de către autoritatea contractanta.

Totodata, contestatorul invedereaza faptul ca oricum pretinsa „neregula” identificata de intervenienta are un caracter pur formal, fiind vorba despre o declarație pe proprie răspundere care putea fi oricând pusa la dispoziția autoritatii contractante, in masura in care aceasta ar fi considerat necesar sa o solicite.

In ceea ce privește afirmația potrivit careia domnul Razvan Dobre (nominalizat pe poziția de responsabil cu controlul tehnic de calitate) nu are calificarea necesara prevăzută de Fisa de date, contestatorul arata ca intervenienta ingora pur si simplu prevederile documentației de atribuire, unde se solicita ca acest expert sa aiba calificare „CFDP sau echivalent”, noțiunea care a fost explicitata in cuprinsul Clarificării publicate de autoritatea contractanta la data de 25.01.2013 unde la pct.1 se specifică *„Pentru indeplinirea cerinței de calificare referitoare la Responsabilul tehnic de calitate este suficient ca acesta sa aiba decizie interna de numire, sa aiba studii de specialitate in domeniul*

construcțiilor si experiența in cadrul ofertantului sau in cadrul altor unitati pe poziția de responsabil tehnic de calitate pentru lucrări de drumuri. Prin inginer constructor specializarea CFDP sau echivalent se intelege inginer constructor specializarea CCIA, hidrotehnice etc."

2.2. Cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei sale, contestatorul mentioneaza ca ofertanților le-a fost permis sa coteze propriile consumuri de resurse, adica utilaje si manopera, astfel ca, raportarea la consumurile prevăzute in normele de deviz nu are nici o relevanta, avand in vedere ca ofertanților le-a fost permis explicit sa-si coteze propriile consumuri si ca aceste norme de deviz sunt destul de vechi si nu iau in considerare creșterea de performanta a utilajelor si schimbarea tehnologiei.

In sustinerea afirmatiilor sale, contestatorul arata:

- Cu referire la compactoare, s-au oferat un total de 1047,477 ore, care, raportate la suprafata totala a lucrării de 127.000mp rezulta o productivitate de cca 122 mp/ora, ceea ce nu reprezintă nici o problema pentru un compactor de acest tip, acesta avand o productivitate de cel puțin 400 mp/ora, astfel incat numărul de ore ofertate este mai mult decât suficient.

- Referitor la autogreder, articolele in care apare autogrederul insumeaza o cantitate totala de 69.881 mc.; împărțind aceasta valoare la orele de funcționare calculate (698,805) rezulta o productivitate de 100,116 mc/ora, ceea ce este o productivitate absolut normala, autogrederul ofertat putand sa niveleze fara nici o problema chiar si pana la 200mc/ora.

- in ceea ce priveste manopera, apreciaza afirmațiile si calculul făcut de intervenienta fara fundament, aratand in acest sens ca avea dreptul sa calculeze consumul de ore, astfel incat este complet nejustificata impartirea valorii manoperei la numărul de ore prevăzut in deviz. In realitate, raportând prețul total al manoperei 330.453,57 lei la numărul de ore ofertat -55.075,596 ore, rezulta un tarif de 6 lei pe ora.

Pentru toate aceste motive ca si pentru cele aratate in documentele transmise anterior, contestatorul solicita respingerea cererii de interventie formulate de ... si admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publice de lucrări având ca obiect: „Accesibilizarea fondului forestier în comuna Poșaga, județul ... Măsura -125b”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 08.02.2013, a avut loc ședința de deschidere a

ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 256, din care reiese participarea unui număr de 13 operatori economici, documentele de calificare, propunerile financiare ale acestora, precum și timpul de mobilizare, garanția acordată lucrărilor și termenul de execuție oferite.

În Raportul procedurii nr. 1238/08.05.2013 comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de ..., care a înregistrat punctajul maxim, conform criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva adresei nr. 1287/09.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei de interes a contestației formulate de ... invocată de intervenientul ..., urmând să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență**” și „(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) **are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire**”.

- ... a contestat admisibilitatea tuturor ofertelor clasate înaintea ofertei sale, astfel interesul lui este legitim, deoarece în eventualitatea admiterii contestației oferta sa devine câștigătoare a procedurii în cauză.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., contestatorul invocă următoarele critici:

1. Prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut.
2. ... nu făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 3 din Secțiunea III.2.3 litera a) din Fisa de date, prin aceea că atestatul profesional al persoanei desemnate pe poziția Responsabil tehnic cu execuția nu era

valabil la data deschiderii ofertelor.

3. ... a depus ulterior deschiderii ofertelor un certificat fiscal emis la data de 8.02.2013.

4. Propunerea financiara a ... conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

5. În oferta depusa de ... nu se regăsesc toate utilajele minim prevăzute în Cerința nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției și nu se pot verifica toate caracteristicile minime ale acestor utilaje.

6. ... a depus garanția de participare în cuantum de 50% din valoarea standard, fără să depună dovada încadrării în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Analizând criticile formulate de contestator în raport cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii au fost declarate 9 oferte ca fiind acceptabile și conforme. În aceste condiții, aplicând în mod corect dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv calculând „media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta financiară depusă de ... *nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat*, deoarece este mai mare de 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile și, absolut justificat, nu a mai solicitat justificarea prețului ofertat.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la faptul că dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se referă la două ipoteze de lucru în analiza existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv cazul în care *prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului* și separat cazul în care *în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme*.

Potrivit dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

În opinia Consiliului, legiuitorul a definit cele două situații distincte de analiză a prețului aparent neobișnuit de scăzut, tocmai pe considerentul că stabilirea valorii estimate de către autoritatea contractantă se bazează, de regulă, pe calculul proiectantului studiului de fezabilitate (o singură părere!), pe când realitatea pieței, confirmată de cel puțin 5 oferte admisibile, poate infirma calculația acestuia.

2. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată afirmația contestatorului referitoare la faptul că *„atestatul profesional al persoanei desemnate (de ...) pe poziția Responsabil tehnic cu execuția nu era valabil la data deschiderii ofertelor”*, deoarece *„Legitimația Seria B. Nr. 07041”* emisă de *„Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului”* în data de 24.02.2006, pentru dl. Țura I. Adrian Flavius, conține viza de prelungire a valabilității (foarte lizibilă !!!) *„până la 24.02.2016”*, (pag. 164-165 din ofertă).

3. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la nelegalitatea depunerii ulterioare deschiderii ofertelor a unui certificat fiscal (emis la data de 8.02.2013), Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- inițial ... a depus *„Certificatul de atestare fiscală”* nr. 633/10.01.2013 care atestă faptul că la data de 31.12.2012 nu a avut datorii exigibile la bugetul național, împreună cu *„Declarația - privind neîncadrarea în art. 181 din O.U.G. nr.34/2006”*;

- ulterior, în urma solicitării comisiei de evaluare /adresa nr. 601/19.03.2013), prin adresa nr. 1192/20.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 662/22.03.2013, ofertantul ... a transmis *„Certificatul de atestare fiscală”* nr. 2881/**08.02.2013**, emis de ANAF ... *„ca urmare a cererii nr. 2881 din data de 04.02.2013”*.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate afirmația contestatorului referitoare la faptul că prin depunerea ulterioară a Certificatului de atestare fiscală, ofertantul ... nu a îndeplinit *„Cerința nr. 5 punctul 4 din Secțiunea III.2.1 litera a) din Fisa de date a achiziției, respectiv obligația de a prezenta certificat de atestare fiscală care să ateste situația obligațiilor scadente în luna anterioară depunerii ofertelor*, deoarece este evident că ofertantul ... a făcut diligențele necesare obținerii certificatului solicitat, **înaintea datei depunerii ofertelor**, iar certificatul respectiv a fost emis, deasemenea *înaintea datei depunerii ofertelor*, confirmând cele solicitate în documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că *„propunerea financiară a ... conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, respectiv faptul că acesta a ofertat un preț de 20,80 lei/mc de piatra spartă (ceea ce în opina contestatorului reprezintă un preț de 9,76 lei/tonă) *„în condițiile în care prețul de piață pentru piatra spartă este de aproximativ 17-20 lei/tonă”*, Consiliul reține în soluționare

următoarele:

- conform normativelor, greutatea specifică a pietrei sparte este de cca. 1450 kg/mc, ceea ce arată clar faptul că prețul de 20,80 lei/mc oferit de ... reprezintă cca. 14,35 lei/tonă;

- analizând prețurile oferite de diferite cariere din România, prețul pietrei sparte variază între 5,00 – 50,00 lei/tonă, în funcție de proveniență și de granulație;

Astfel, Consiliul constată faptul că, deși destul de scăzut, prețul oferit de ... pentru piatră spartă **nu poate fi considerat** ca nefiind rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificată, considerațiile contestatorului fiind eronate și subiective. Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că, chiar în condițiile în care am admite un preț de 19,00 lei/tonă pentru piatră spartă (conform aprecierii contestatorului), oferta financiară depusă de ... ar fi suferit o corecție de cca. 3%, ceea ce „nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

5. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că „în oferta depusă de ... nu se regăsesc toate utilajele minim prevăzute în Cerința nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției și nu se pot verifica toate caracteristicile minime ale acestor utilaje”, respectiv faptul că „nu este specificată puterea în CP a autogrederului și a buldozerului” oferit, faptul că „placa vibrocompactoare oferată are 104 kg față de 130 kg solicitat” și faptul că „nu se identifica dovada deținerii (contract de închiriere) pentru automacara 9,9TF”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- conform cerinței nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției s-a solicitat „un autgreder **până la 175 CP**”, iar din oferta ... (pag. 124) reiese faptul că acesta a oferit autogrederul model „HBM-Nobas BGT 110”, având capacitatea de 12 tone, ceea ce satisface cerința minimă solicitată;

- conform cerinței nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a din Fisa de date a achiziției s-a solicitat „un buldozer pe șenile 81 – 180 CP”, iar din oferta ... (pag. 124) reiese faptul că acesta a oferit un buldozer model Liebherr PR 724”, având capacitatea de 20 tone, ceea ce (pentru orice cunoscător) arată clar că satisface cerința minimă solicitată;

- conform cerinței nr. 2 din Secțiunea III.2.3 litera a) din Fisa de date a achiziției s-a solicitat „macara pe pneuri până la 9,9 tf”, iar din oferta ... (pag. 137 - 140) reiese faptul că acesta dispune de 5 automacarale închiriate de SC ... SRL.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul ... a precizat că deține 6 buc. de placă vibrocompactoare, anexând fișa tehnică a modelului „NTC VD 15P” din care reiese într-adevăr faptul că masa totală este de numai 104 kg față de 130 kg solicitat. În opinia Consiliului însă, diferența de greutate a vibrocompacteurului influențează în primul rând productivitatea

acestui, iar în condițiile în care ofertantul deține mai multe utilaje de acest gen nu există suspiciunea neexecutării contractului în termen și la calitatea necesară și nu se impune respingerea ofertei din această cauză.

6. Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că ... nu a depus dovada încadrării în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, deoarece conform cerințelor documentației de atribuire obligația ofertanților era numai depunerea Anexei A1, respectiv „*Declarația – privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii*”, ceea ce a fost prezentat în ofertă (pag. 29).

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus reținute/constatate, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator referitoare la ofertele depuse de ... și de Asocieria ..., deoarece, în urma respingerii criticilor formulate împotriva ofertei ..., oferta desemnată câștigătoare, acestea nu mai au relevanță.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul ... formulată de ... Consiliul urmează să o respingă, constatând faptul că, deși intervenientul își o întitulează actul adresat Consiliului „*cerere de intervenție în interesul ...*”, acesta nu susține în întregime contestația formulată, mai mult aduce critici proprii la adresa rezultatului procedurii, vizând recalificarea ofertei sale, critici care sunt evident tardiv formulate.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ..., Consiliul constată faptul că acesta conține un capăt de cerere referitor la constatarea faptului că *oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă*. Or interesul propriu a ofertantului este să se constate acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale, ceea ce ar consolida poziția de câștigătoare a procedurii în cauză, poziționarea ofertei ... pe locul 2, 3, sau 4 neavând nicio influență asupra rezultatului procedurii. Astfel, acest capăt de cerere urmează a fi respins ca lipsit de interes, iar Consiliul nu va mai analiza aspectele invocate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66

alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție în interesul ... formulată de ...

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ..., în sensul admiterii capătului de cerere privind respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și respinge celelalte capete de cerere.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...