



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa nr.17333/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.19405, ce face obiectul dosarului nr. ... Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., reprezentată prin liderul Asocierii S.C. ... S.p.a, cu sediul social în reprezentată convențional de ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ... str. ..., ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3558/21.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție reabilitare platforme de staționare aeronave”, cod-uri CPV: 45235000 - 3 (Rev. 2), 45232130 - 2 (Rev. 2), 45233221 - 42 (Rev. 2), 45316213 - 12 (Rev. 2), 71322500-62 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... și a solicitat, admiterea în tot a prezentei contestații, anularea actului nr. 3558/21.05.2013, anularea deciziei prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă, anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate și oricare dintre actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că în cadrul procedurii de atribuire, oferta Asocierii este neconformă, pentru motive de nelegalitate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici în raport de Decizia CNSC și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația

nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care ASOCIEREA ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... cu sediul în municipiul ... str. Opanez nr.3A, ... și adresă de corespondență în orașul ... reprezentată prin d-nul ... a contestat adresa nr. 3559/21.05.2013 și a solicitat anularea acesteia; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertei asocierii de la momentul analizei și evaluării propunerii tehnice.

În cadrul aceleiași proceduri s-a transmis prin fax, prin e-mail și în original, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 17939/... și respectiv sub nr.18129/03.06.2013, completată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 18834/07.06.2013, ce face obiectul Dosarului nr. .../2013, prin care ... persoană juridică spaniolă, cu sediul social în ... și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3560/21.05.2013 și a solicitat anularea acesteia și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii.

... având sediul în ... cu prezență în ... prin ... - Sucursala ... având sediul în municipiul ..., cod poștal 010567, reprezentată convențional prin ... cu sediul în municipiul ... Șos. ... - ... acesta fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător, a depus, în original, adresa nr. 1450/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19160/11.06.2013, intitulată CERERE DE INTERVENȚIE în contradictoriu cu Asociera ... S.P.A - ... S.R.L. - S.C. ... S.A., Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... și cu ... prin care a solicitat admiterea acesteia în principiu, respingerea contestațiilor formulate de Asociera ... S.P.A - ... S.R.L. - S.C. ... S.A. și Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... ca neîntemeiate și respingerea contestației formulată de ... în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în ... și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în

municipiul și admite în parte contestația formulată și precizată de Asociera ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., reprezentată prin liderul Asocierii S.C. ... S.p.a, cu sediul social în reprezentată convențional de ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ... str. ..., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și dispune anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a prevederilor referitoare la oferta depusă de ... și intervenienta ... care va fi refăcut în termen de 10 zile, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asociera ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu privire la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii.

Admite în parte cererea de intervenție, formulată de ... având sediul în ... cu prezență în ... prin ... – Sucursala ... având sediul în municipiul ..., cod poștal 010567 și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în municipiul ... Șos. ... –

Respinge ca nefondată excepția invocată de intervenienta ... având sediul în ... cu prezență în ... prin ... – Sucursala ... având sediul în municipiul ..., cod poștal 010567 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... Șos. ... – ..., referitoare la lipsa de interes a contestației formulată de ... cu sediul social în ... și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenienta ... având sediul în ... cu prezență în ... prin ... – Sucursala ... având sediul în municipiul ..., cod poștal 010567 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... Șos. ... – ..., referitoare la tardivitatea și lipsa de interes a „Notelor scrise” depuse de Asociera ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A..

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asociera ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... cu sediul municipiul ... str. Opanez nr.3A, ... și adresă de corespondență în orașul ...

După refacerea raportului procedurii procedura de atribuire va continua.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr.17333/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19405/13.06.2013, ce face obiectul dosarului nr. ... Asocierea ... S.p.a – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., reprezentată prin liderul Asocierii S.C. ... S.p.a., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 3558/21.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție reabilitare platforme de staționare aeronave”, cod-uri CPV: 45235000 - 3 (Rev. 2), 45232130 - 2 (Rev. 2), 45233221 - 42 (Rev. 2), 45316213 - 12 (Rev. 2), 71322500-62 (Rev. 2), s-a solicitat admiterea în tot a prezentei contestații, anularea actului nr. 3558/21.05.2013, anularea deciziei prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă, anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate și oricare dintre actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că în cadrul procedurii de atribuire, oferta Asocierii este neconformă, pentru motive de nelegalitate, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici în raport de Decizia CNSC și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care Asocierea ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... a contestat adresa nr. 3559/21.05.2013 și a solicitat anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei asocierii de la momentul analizei și evaluării propunerii tehnice.

În cadrul aceleiași proceduri s-a transmis prin fax, prin e-mail și în original, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 17939/... și respectiv sub nr.18129/03.06.2013, completată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 18834/07.06.2013, ce face obiectul Dosarului nr. .../2013, prin care ... a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3560/21.05.2013 și a solicitat anularea acesteia și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii.

... cu prezență în ... prin ... – Sucursala ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a depus CEREREA DE INTERVENȚIE, nr. 1450/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19160/11.06.2013, în contradictoriu cu Asocierea ... S.P.A – ...

S.R.L. – S.C. ... S.A., Asocierea ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... și cu ... prin care a solicitat admiterea acesteia în principiu, respingerea contestațiilor formulate de Asocierea ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și Asocierea ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... ca neîntemeiate și respingerea contestației formulată de ... în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În contestația sa, contestatoarea ... S.p.a., în calitate de lider al Asocierii ... S.p.a – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., arată că prin adresa nr. 3558/21.05.2013, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin.(1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru un număr de 4 considerente care au stat la baza deciziei autorității contractante.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale pentru fiecare dintre cele 4 motive invocate de către autoritatea contractantă considerând că oferta Asocierii ... S.p.a – ... S.R.L. – S.C. ... S.A. satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind punctuale și concludente, nefiind de natură a modifica conținutul propunerii tehnice.

Astfel, contestatoarea ... S.p.a. arată că primul motiv invocat de autoritatea contractantă se referă la „activitățile de proiectare”, autoritatea contractantă apreciind că „în propunerea tehnică nu au fost prezentate elemente privind elaborarea proiectului tehnic, studii geo, studii topo”, făcând trimitere la Caietul de Sarcini, pct. 2.3. „Descrierea investiției”, secțiunea „I. Elaborarea documentației pentru fazele Proiectului tehnic și Detalii de execuție” și că „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3100/25.04.2013, înregistrat sub nr. 3417/29.04.2013, ofertantul precizează că în propunerea tehnică descrierea activităților este prevăzută la punctul 9 «Managementul proiectării» iar la punctul 9 precizat nu există elemente privind elaborarea Proiectului Tehnic precum și că „afirmația de reconfirmare a respectării prevederilor Caietului de Sarcini nu are corespondență în Propunerea Tehnică pentru elaborarea PT și DDE”.

Față de aceste considerente ale autorității contractante, contestatoarea ... S.p.a. susține că prin solicitarea de clarificări nr. 3100/25.04.2013, (Anexa nr. 3 la prezenta contestație), autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să precizeze unde se regăsește în Propunerea tehnică descrierea activităților solicitate în Caietul de sarcini (pct. 2.3. Descrierea investiției, I. Elaborarea documentației pentru fazele proiectului tehnic și Detaliile de execuție)”, iar în Răspunsul său nr. 0028-13/IS/OF-CD, înregistrat la autoritatea

contractantă sub nr. 3417/29.04.2013, (Anexa nr. 4 la prezenta contestație), la punctul 2, a precizat că: „Descrierea activităților necesare pentru realizarea contractului se regăsesc în Propunerea tehnică Volumul X, paginile 13-28, respectiv Volumul 2, pagina 11 (pct. 9 „Managementul Proiectării”) și Volumul 2 paginile 299-300, Programul de execuție al lucrării care include toate activitățile. De asemenea, vă reconfirmăm că vom respecta în totalitate prevederile Caietului de Sarcini în vederea elaborării documentației pentru fazele Proiectului Tehnic; a Detaliilor de Execuție și în execuția efectivă a lucrării”.

Contestatoarea ... S.p.a., apreciază că autoritatea contractantă reține trunchiat răspunsul formulat la întrebarea referitoare la activitatea de proiectare, pe de o parte, referindu-se doar la trimiterea făcută la volumul 2, pagina 11 (pct. 9 „Managementul Proiectării”) iar pe de altă parte, apreciază că în secțiunea indicată „nu există elemente privind elaborarea Proiectului Tehnic” și susține că respingerea ofertei Asocierii pentru motivul menționat la punctul 1 din Comunicarea rezultatului procedurii este nelegală și netemeinică, făcându-se cu încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale referite și a jurisprudenței comunitare obligatorii în dreptul intern.

Contestatoarea ... S.p.a., susține că al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă se referă la tehnologia de execuție a platformelor – aceasta apreciind că „La cerința privind „prezentarea tehnologiei de execuție platforme până la punere în funcțiune în Propunerea tehnică se prezintă numai tehnologia de execuție a stratului superior de beton BcR5. S-au solicitat clarificări cu adresa nr. 3100/25.04.2013 privind clarificarea soluției sistemului rutier și tehnologiile de execuție a structurilor sistemului” iar „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 3417/29.04.2013, ofertantul precizează că sistemul rutier este conform Caietului de Sarcini pentru capacitatea portantă PCN62/R/D/W/T iar detaliile vor fi stabilite în PT și DDE, anexând procedurile tehnice pentru execuția stratului de balast stabilizat, fundație de material granulat, strat de formă și pernă de loess, proceduri ce nu au fost prezentate în propunerea tehnică inițială, modificând-o”.

Contestatoarea susține, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante, că în Propunerea tehnică, Volumul 2, pagina 11 (pct. 9 „Managementul Proiectării”) - Anexa nr. 5 la prezenta contestație - există elemente privind elaborarea Proiectului tehnic, făcându-se referire la procedura de management „Planul Contractului”, în acord cu cerința Clientului și în acord cu cerințele cuprinse în Caietul de sarcini, referitoare la activitățile legate de procedura și controlul managementului Proiectării în faza contractuală, rezultând așadar, că în Propunerea tehnică depusă de Asocierie există referire expresă la cerințele autorității contractante legate de proiectare și la

asumarea acestora de către ofertant.

De asemenea, contestatoarea susține că în Răspunsul nr. 0028-13/IS/OF-CD, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3417/29.04.2013, la punctul 4, a precizat că „Sistemul rutier prevăzut în ofertă este conform cu cel din Caietul de Sarcini, asigurând o structură cu o capacitate portantă echivalentă unui număr PCN62/R/D/W/T. Detaliile suplimentare despre acesta vor fi stabilite în urma întocmirii Proiectului Tehnic și detalii de execuție – Anexa 4 la prezenta contestație, iar față de cerința expresă a autorității contractante de a prezenta tehnologia „pentru balast stabilizat, fundație de balast; strat de formă, pernă loess”, pentru a evita respingerea ofertei pe considerentul că nu s-a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate, a anexat răspunsului formulat procedurile tehnice de execuție pentru realizarea stratului de balast stabilizat, fundație de material granular, strat de formă și pernă de loess.

Contestatoarea ... S.p.a., susține că, deși în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă se referă la „cerința privind prezentarea tehnologiei de execuție platforme până la punere în funcțiune” pe neîndeplinirea căreia își întemeiază aprecierea ca neconformă a ofertei depuse, în Caietul de sarcini nu este definit modul de prezentare sau conținutul „tehnologiei de execuție platforme până la punerea în funcțiune”, astfel încât, în opinia sa, nu sunt stabilite cerințele minime pe care tehnologia de execuție platforme prezentată de ofertanți în cadrul propunerii tehnice ar trebui să le îndeplinească, cerințe în funcție de care autoritatea contractantă să poată aprecia conformitatea sau, după caz, neconformitatea ofertelor depuse.

Contestatoarea susține, de asemenea, că „Asocierea a răspuns cerinței privind prezentarea tehnologiei de execuție platforme în Propunerea tehnică, Volumul 1, secțiunea «Tehnologia de execuție platforme» (pag. 35-51) - Anexa nr. 14 la prezenta contestație”, astfel încât, apreciază că evaluarea Propunerii tehnice depuse nu poate fi realizată cu nerespectarea art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea ... S.p.a., susține că evaluarea, prin raportare la cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini, atrage nelegalitatea concluziilor evaluării și, în ultimă instanță, nelegalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă pe baza acestor concluzii, astfel încât apreciază că respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii pentru motivul menționat la punctul 2 din Comunicarea rezultatului procedurii este nelegal și netemeinic.

Contestatoarea ... S.p.a., susține că cel de al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă se referă la planul de management al riscurilor și anume la „Planul de management al

riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian” pentru care s-a prezentat planul operativ de securitate pentru activitățile antreprenorului iar fișa de risc pentru activitatea aeroportuară prezintă măsurile și riscurile pentru antreprenor în timpul execuției lucrărilor, prin adresa de solicitări de clarificări nr. 3100/25.04.2013, solicitându-se clarificarea modului în care riscurile prezentate pentru activitățile antreprenorului la execuția lucrărilor generează riscuri asociate în domeniul siguranței aeroportuare cu prezentarea măsurilor de reducere a acestora și responsabilitățile antreprenorului pentru aplicarea măsurilor. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a apreciat că „din răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 3147/29.04.2013, reiese că riscurile prezentate sunt neconcludente pentru siguranța aeroportuară și nu sunt corelate cu tehnologia de execuție platforme aeroportuare sub trafic aerian”.

Contestatoarea ... S.p.a., susține că din răspunsul formulat la solicitarea de clarificări - Anexa nr. 4 la prezenta contestație – și așa cum rezultă din însăși oferta depusă de Asociere, riscurile în domeniul siguranței aeroportuare au fost prezentate detaliat în Propunerea tehnică, Volumul 2, pag. 244-298 - Anexa nr. 16 la prezenta contestație, fiind identificate pentru fiecare tip de activitate (care, în mod evident, privește execuția lucrărilor de reabilitare platforme de staționare aeronave - obiectul contractului de achiziție publică), respectiv pentru fiecare tip de operațiune din cadrul fiecărui tip de activitate riscurile asociate, măsurile de reducere a riscului, acțiunile viitoare de reducere a riscului, precum și persoana responsabilă cu aplicarea măsurilor, acordându-se o atenție deosebită aspectelor legate de riscurile asociate activității pe care o va desfășura în vederea respectării programului de securitate aeronautică, astfel încât, apreciază că respingerea ofertei sale pe considerentul expus la punctul 3, nu este motivată în conformitate cu exigențele prevederilor art 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 care impun în sarcina comisiei de evaluare stabilirea motivelor care stau la baza încadrării ofertei în categoria ofertelor neconforme, coroborate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea ... S.p.a., apreciază că în măsura în care în urma răspunsului formulat de Asociere la solicitarea de clarificări nr. 3100/25.04.2013, autoritatea contractantă se considera în continuare nelămurită cu privire la prezentarea riscurilor pentru siguranța aeroportuară asociate activității antreprenorului, putea și trebuia să procedeze la solicitarea de clarificări suplimentare, înainte de a lua decizia respingerii ofertei ca neconformă, pentru asigurarea temeiniciei și legalității evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și ca o consecință a temeiniciei și legalității deciziei cu privire la rezultatul procedurii de atribuire,

astfel încât, apreciază că și cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei Asocierii ca neconformă este netemeinic și nelegal.

Referitor la cel de al patrulea motiv invocat de autoritatea contractantă cu privire la „pragul decalat 36” și anume aprecierea că în graficul de execuție a lucrărilor (graficul Gantt) sunt neconcordanțe între perioada de funcționare a pistei cu pragul decalat de 20 de zile și lucrările prevăzute a se executa în etapa a II-a, întrucât, în propunerea tehnică, pct. 3 „Lucrări pregătitoare etapa II” se menționează că „pentru operare pe pista de decolare aterizare se va păstra poziția pragului decalat 36 și extremitate pista 36 în același loc ca și prima etapă”, contestatoarea ... S.p.a., susține că această pretinsă neconcordanță este pentru prima dată invocată prin Comunicarea rezultatului procedurii, anterior acestui moment nefiindu-i adresată nicio solicitare de clarificare din partea autorității contractante cu privire la acest aspect, astfel decizia de respingere a ofertei sale fiind luată cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea ... S.p.a., arată că, punctul 6 al solicitării de clarificări nr. 3100/25.04.2013 - Anexa nr. 3 la prezenta contestație - la care subscrisa a formulat răspuns - Anexa nr. 4 la prezenta contestație, privea aspecte punctuale, nu neconcordanța menționată în comunicarea rezultatului procedurii și susține că această solicitare de clarificări nu era suficient de clară pentru ca Asocieria să dea explicațiile convenite și prin raportare la mențiunile din Propunerea tehnică referitoare la etapa a II- a, iar Autoritatea Contractantă nu a revenit asupra acestei chestiuni, prin formularea unei solicitări de clarificări care să întrunească cerințele de claritate, precizie și detaliere prevăzute în acest sens de art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel încât consideră că aprecierile Autorității Contractante nu sunt întemeiate, nefiind susținute de documentele ofertei, pentru următoarele considerente:

- în Propunerea tehnică, Volumul 2, „Programul de Execuție a Lucrărilor” (pag. 300) în graficul prezentat este precizată durata de 20 de zile a decalării pragului 36, în interiorul acestui termen Asocieria asumându-și execuția lucrărilor aferente etapei I care necesită o astfel de măsură, precum și execuția lucrărilor pregătitoare etapa a II-a - Anexa nr. 9 la prezenta contestație;

- Graficul Gantt prezentat de Asocierie este conform cerințelor din Caietului de sarcini (pag. 18) unde se precizează că „Antreprenorul va prezenta programul/graficul de realizare a investiției cu precizarea perioadelor/termenelor pentru: organizare de șantier; proiectare, execuție Etapa I, execuție Etapa a II-a”, rezultând că nu există, cerința includerii lucrărilor pregătitoare în componenta graficului Gantt. Pe de altă parte, contestatoarea susține că în graficului Gantt pe care l-a prezentat, nu există nicio

referire la „Lucrări pregătitoare etapa II” realizarea acestora fiind la latitudinea ofertantului, în funcție de ritmul execuției lucrărilor, putând fi executate parțial în etapa I, parțial în etapa a II-a, pe cale de consecință rezultând că nu poate exista în graficului Gantt nicio neconcordanță între perioada de funcționare a pistei cu pragul decalat de 20 de zile și Lucrările pregătitoare etapa II în condițiile în care Lucrările pregătitoare etapa II nu au fost prezentate în acest grafic.

- în Caietul de sarcini nu se face nicio distincție în ceea ce privește decalarea pragului 36, în funcție de cele două etape de execuție, cu consecința că decalarea poate exista atât în ceea ce privește etapa I de execuție, cât și în ceea ce privește etapa a II-a de execuție, iar pe de altă parte timpul de operare cu prag decalat nu este prestabilit, acesta fiind variabil, în funcție de tehnologia și ritmul de execuție propuse de antreprenor.

Concluzionând, contestatoarea ... S.p.a., apreciază că raportat la toate cele patru motive de respingere a ofertei Asocierii ca neconformă, evaluarea ofertei s-a realizat cu încălcarea obligațiilor legale ce reveneau autorității contractante și cu ignorarea jurisprudenței comunitare în materia achizițiilor publice care impune în sarcina autorității contractante o anumită conduită pe parcursul derulării unei proceduri de achiziție publică, determinată de necesitatea conformării cu principiile care guvernează această materie.

Contestatoarea ... S.p.a., în finalul contestației sale, a solicitat în temeiul art. 269 și art. 274 alin. 4 din OUG nr.34/2006, studierea dosarului achiziției publice, rezervându-și dreptul să completeze/precizeze prezenta contestație cu motive suplimentare.

În susținerea contestației sale, ... S.p.a., în calitate de lider al Asocierii Asocierii ... S.p.a – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., a prezentat, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sa, Asocieria ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... arată că prin adresa nr. 3559/21.05.2013, oferta sa a fost respinsă în baza a cinci considerente, pe care le enumeră și prezintă susținerile sale privind conformitatea ofertei, apreciind că motivele de respingere invocate sunt nefondate.

Astfel, față de primul considerent, potrivit căruia „În graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică la poziția nr.20 se precizează durata în zile calendaristice de decalare a pragului 36. S-au solicitat clarificări cu adresa nr.3102/25.04.2013 privind Data/datele de instalare a pragului decalat; Data/datele de repositionare la poziția inițială a pragului 36; Durata de funcționare/ operare a pistei cu pragul 36 decalat. Prin răspunsul la solicitare înregistrat sub nr. 3141/29.04.2013, ofertantul declară că durata de funcționare/ operare a pistei cu prag decalat este de 20 zile calendaristice, față de 154 zile precizat în propunerea tehnică. În concluzie, prin

răspuns modifică conținutul propunerii tehnice”, contestatoarea susține că motivele de respingere invocate sunt nefondate, având în vedere că „în Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică la pagina 593, poziția nr.20, se precizează:

- „Durata în zile calendaristice Decalare Prag 36” este de 20 zile, activitate ce urmează a fi efectuată în luna a 3-a;

- începând cu sfârșitul lunii a 3-a, așa cum este prezentat în Graficul Gantt, poziția nr.21 urmează „Durata în zile calendaristice Etapa I” reprezentând 154 zile, până la sfârșitul lunii a 8-a;

- începând cu sfârșitul lunii a 8-a, așa cum este prezentat în Graficul Gantt, poziția nr.22 urmează „Durata în zile calendaristice Etapa II” reprezentând 154 zile, până la sfârșitul lunii a 13-a – aceste date fiind descrise în mod identic în cadrul Propunerii Tehnice, la pagina 259, punctul 11.1 unde sunt prezentate activitățile pentru realizarea contractului (operațiuni, termene) - corelate, în conformitate cu graficul de realizare a lucrării, grafic care este parte a Propunerii Tehnice și este prezentat la paginile 593-595, prezentarea celor trei activități identificate, descrise și oferite fiind solicitată și reconfirmată de către autoritatea contractantă prin Răspunsul nr 21 la Clarificarea 13 înregistrată sub nr. 1903/13.02.2013, postată în SEAP.

Pe de altă parte, contestatoarea Asociera ... S.A.- ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... susține că din întrebarea de clarificări a autorității contractante, a înțeles că aceasta are în vedere date concrete și durate efective cu privire la cele 3 categorii de lucrări, astfel încât în răspunsul său a precizat că în graficul Gantt nu s-au prezentat datele calendaristice ci, s-au prezentat numai duratele, constrângerile și etapizarea lucrărilor, așa cum au fost solicitate în fișa de date și în Caietul de sarcini, respectiv: „Antreprenorul va prezenta programul/graficul de realizare a investiției cu precizarea perioadelor/ termenelor pentru: organizare de șantier; proiectare, execuție Etapa I/, execuție Etapa a II-a; Durata de execuție pe fiecare stadiu fizic decurge din momentul emiterii Ordinului de începere”.

Pentru a se conforma solicitării de clarificări, asociera a procedat la elaborarea unei noi variante a graficului Gantt, respectiv a introdus în noua variantă date estimative pentru semnarea contractului - data de ... și a prezentat graficul Gantt și datele calendaristice pentru fiecare activitate în parte (estimate la data transmiterii ofertei), din care reies informațiile solicitate.

Contestatoarea susține că „aceste date efective, nu au fost inițial solicitate ele constituind exclusiv elemente noi solicitate odată cu adresa de solicitări de clarificări nr. 3102/25.04.2013” astfel încât, apreciază că nu a adus nici un fel de modificări Propunerii tehnice ci s-a conformat unei cerințe.

Contestatoarea menționează faptul că durata de decalare a

pragului 36 a fost prezentată atât în propunerea tehnică la pagina 259, în Graficul Gantt din propunerea tehnică la pagina 593, și a fost reconfirmată prin graficul Gantt retransmis în urma solicitărilor de clarificări, în fiecare din documente, asocierea menționând un termen de 20 zile calendaristice și susține că faptul că autoritatea contractantă solicită precizări și date concrete, nu poate să atragă după sine respingerea ofertei, pe motiv de modificare a propunerii tehnice.

Referitor la punctul 2 al comunicării rezultatului procedurii de atribuire conform căruia autoritatea contractantă reține că „sistemul de balizaj cu prag decalat 36 pentru etapa I propus de noi este 159 zile” și concluzionează: „cerinta din caietul de sarcini referitoare la decalarea pragului 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție, în regim de excepție și pe perioade strict determinate pe durata de execuție a etapei, nu este satisfăcută în mod corespunzător”, contestatoarea Asocierea ... S.A.- ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... susține că pentru acest motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă facem apel la prevederile pct.2.3 din Caietul de sarcini unde se menționează ca lucrările se vor executa în două etape și niciunde în cuprinsul acestuia nu se impun perioade sau limite de timp pentru sistemul de balizaj și de asemenea nu se impune nicio corelare punctuală în legătură cu sistemul de balizaj, cu excepția unor informații legate de provizoratul lucrărilor de balizaj în etapa I și definitivarea lor în etapa a II-a, fără a fi însă precizat nimic în legătură cu momentul definitivării lor în etapa a II-a. Cu alte cuvinte, din această formulare, înțelegem că sistemul provizoriu ar fi putut fi funcțional inclusiv până în ultima zi de derulare a etapei a II –a, singura condiție fiind aceea a definitivării sale în etapa a II –a , motiv pentru care consideră respingerea ofertei sale pe motivul neconformității ofertării lucrărilor la sistemul de balizaj ca fiind abuzivă și neraportată la prevederile caietului de sarcini.

Referitor la punctul 3 al comunicării rezultatului procedurii de atribuire conform căruia autoritatea contractantă reține că asocierea nu a prezentat disponibilitatea de utilizare a locației, motiv pentru care „cerința din caietul de sarcini nu este satisfăcută în mod corespunzător”, contestatoarea prezintă cerințele caietului de sarcini cu privire la organizarea de șantier respectiv „CONDIȚII SI RESTRICȚII PRIVIND REALIZAREA OBIECTIVULUI” și susține că niciunde nu se solicită ofertanților să prezinte, la depunerea ofertelor sau ulterior, pe perioada analizei și evaluării, elemente cu privire la „disponibilitatea de utilizare a locației respective”, astfel că a prezentat Formularul nr. 23 – Organizare de șantier atașându-i acestuia un plan al zonei și detalii cu privire la Planul de organizare a șantierului.

Referitor la punctul 4 al comunicării rezultatului procedurii de

atribuire conform căruia autoritatea contractantă reține că cerința referitoare la utilitățile aferente aeroportului nu este îndeplinită în mod corespunzător, contestatoarea prezintă cerința caietului de sarcini, pentru îndeplinirea căreia susține că la paginile 188-229 din propunerea tehnică a fost descris pe larg modul de realizare a instalației de balizaj, fiind descrise metodele prin care toate rețelele de utilități (rigole, canalizare, drenuri, evacuare ape degivrare) aferente acestuia se vor reloca/proteja/executa, în conformitate cu „Planul de rețele” pus la dispoziție de autoritatea contractată și inclus în cadrul propunerii tehnice la pagina 235.

Contestatoarea susține că prin răspunsul pe care l-a formulat la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de către autoritatea contractantă, a comunicat „Modul de detectare a altor rețele de utilități, care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților” și „Modul de realizare/reocare a sistemelor de evacuare a apelor și a rețelelor aferente instalației de balizaj” cu precizarea faptului că „În cazul în care vor fi identificate alte rețele decât cele specificate în planuri vor fi comunicate în scris beneficiarului. Acestea vor reprezenta lucrări suplimentare” – pentru a îndeplini și cerința sub-clauzei 14.1 din cadrul „Condițiilor speciale ale Contractului” .

Contestatoarea arată că nu a cuprins și alte tipuri de utilități decât cele precizate (rigole, canalizare, drenuri, evacuare ape degivrare) și susține că „la momentul depunerii ofertei acestea nu sunt cunoscute nici de autoritatea contractantă, nici de ofertanți” după cum rezultă și din informațiile prezentate la pagina 12 a caietului de sarcini.

Referitor la punctul 5 al comunicării rezultatului procedurii de atribuire „Planul de management al riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian” potrivit căruia autoritatea contractantă reține că Asocieria ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – Air Supor, „nu a prezentat riscuri concludente pentru siguranța aeroportuară”, nerespectând cerința din caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractată nu indică în nici un fel maniera în care riscurile identificate nu sunt concludente, raportat la eventuale alte riscuri reținute ca fiind concludente și cu atât mai mult cu cât nici în caietul de sarcini și nici ulterior, autoritatea contractantă nu a învederat ofertanților categorii de riscuri relevante, astfel încât ofertanții să fie în măsură să se raporteze la acestea și, ulterior, ofertele să fie analizate în funcție de acestea, rezultând deci, orice categorie de risc identificată de ofertanți, ar fi putut fi tratată de maniera „concludent” vs „neconcludent”, fără nici o posibilitate de compartie sau control din partea ofertanților.

Contestatoarea susține, de asemenea, că nu avea obligativitatea predării Proiectului în cadrul ofertei, acesta urmând a fi elaborat de ofertantul declarat câștigător dar precizează că prin oferta depusă și-a asumat respectarea tuturor cerințelor de

siguranță și securitate aeroportuară având în vedere faptul că, în baza caietului de sarcini și a celorlalte documente postate în SEAP „Antreprenorul va avea obligația respectării reglementărilor privitoare la siguranța și securitatea aeroportuară”.

Pe de altă parte, contestatoarea Asocierea ... S.A.- ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – Air Supor, arată că prin ofertă și-a asumat, pe lângă obligativitatea respectării reglementărilor privitoare la siguranța și securitatea aeroportuară - pag. 004 – 076 din Metodologia de lucru servicii de proiectare și respectarea tuturor reglementărilor cu privire la siguranța și securitatea aeroportuară, respectiv manualele ICOA – edițiile actualizate și ordinele AACR reglementate prin Reglementările RACR – pag. 044 – 076 din Metodologia de lucru servicii de proiectare.

Contestatoarea mai arată că în răspunsul la clarificarea nr. 3141/29.04.2013 a precizat toate măsurile de care antreprenorul dispune, urmând ca la elaborarea Proiectului Tehnic să realizeze Proiectul pentru managementul riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian, ținând cont atât de Formularul 24 care detaliază date cu privire la pericolul general și componentele specifice ale pericolului, la riscurile asociate, la măsurile curente de reducere a riscului dar și la acțiuni viitoare de reducere a riscului incluzând riscuri mecano – fizice, chimice, electrice, termice, pericole asociate animalelor, EIP și pericole de microclimat/microclimateric, respectiv măsuri cu privire la zgomot, vibrații, săpături, protejarea malurilor, respectarea cotelor de săpătură, neapropierea de margini cu utilaje grele, urmărirea lucrărilor cu risc ridicat de către șeful de lucrare cât și de precizările caietului de sarcini – pag. 14 – potrivit cărui „Planul de management privind impactul zgomotului trebuie să conțină un program de măsuri de diminuare a zgomotului generat de activitatea desfășurată pe perioada execuției lucrărilor în ariile identificate ca fiind sensibile.

În susținerea contestației sale, Asocierea ... S.A.- ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... a depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația sa, ... a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3560/21.05.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă considerând că „cerința din caietul de sarcini referitoare la decalarea pragului 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție, în regim de excepție și pe perioade strict determinate pe durata execuției etapei I”, nu este satisfăcută în mod corespunzător.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... prezintă cerințele autorității contractante din Secțiunea IV.2.1 „criterii de atribuire” din fișa de date și din caietul de sarcini și susține că în oferta sa a respectat aceste cerințe, apreciind totodată comunicarea

rezultatului procedurii ca fiind nelegală, netemeinică și nulă, întrucât nu conține motivele concrete pe care se sprijină, încălcând dispozițiile imperative ale art.207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 3099/25.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări „în mod formal” cu privire la factorul de evaluare nr.2 din fișa de date, respectiv „durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală (în zile), răspunsul său fiind transmis la data de 29.04.2013, așa cum rezultă din Anexa nr.3 la prezenta contestație, fiind declarate acceptabile răspunsurile pentru 6 întrebări, excepție făcând răspunsul la solicitarea nr.2.

Astfel contestatoarea ... susține că pentru solicitarea autorității contractante „Având în vedere factorul de evaluare nr.2 din fișa de date - Durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală (în zile) - vă rugăm să precizați în conformitate cu propunerea tehnică următoarele: Data/ Datele de instalare a pragului 36 decalat; Data/datele de re poziționare la poziția inițială a pragului 36; Durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat”, răspunsul său a fost următorul: „Pe durata elaborării ofertei s-a studiat o programare a lucrărilor care se include într-o diagramă GANTT, Se consideră ca dată de început a lucrării data 01/04/13. Având în vedere această presupunere ca dată de început se specifică următoarele:

- Data/ Datele de instalare a pragului 36 decalat: 1/05/2013,

- Data/datele de re poziționare la poziția inițială a pragului 36: 25/11/2013,

- Durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat: 190 zile,

- Durata de 190 zile permite terminarea fazei I în 154 zile și se începe faza II realizând lucrările în zonele apropiate pistei a acestei faze, iar ulterior să se realizeze re poziționarea pragului 36. Se include aceiași diagramă GANTT indicând datele. Tot timpul s-a ținut cont de:

- Durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală este de 20 zile calendaristice.

- Termenul de execuție/punere în funcțiunea pentru Etapa 1 de execuție, de la ordinul de începere este de 154 zile calendaristice”.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că în răspunsul formulat s-a respectat întocmai solicitarea documentației de atribuire, „dar s-a strecurat o eroare de scriere și anume la Durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat s-a scris greșit 190 în loc de 209”, care ar fi putut fi lămurită cu ușurință prin consultarea diagramei Gantt sau prin solicitarea unei lămuriri a acestui aspect.

Contestatoarea ... subliniază faptul că în răspunsul la

solicitările de clarificări a fost inclusă și Diagrama Gantt unde, conform solicitării autorității contractante de a preciza în zile duratele, s-au introdus și datele calendaristice concrete de început și de final pentru fiecare activitate în parte. Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că în oferta sa tehnică și în cadrul Diagramei Gantt specificațiile caietului de sarcini sunt strict îndeplinite.

Contestatoarea ... apreciază comunicarea rezultatului procedurii ca fiind nulă, întrucât consideră că nu conține motivele concrete pe care se sprijină, încălcând dispozițiile imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, nelegală și netemeinică întrucât prin oferta sa au fost respectate cerințele fișei de date și cele ale caietului de sarcini.

În încheiere, contestatoarea ... arată că își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise și de a preciza prezenta contestație după studierea dosarului de achiziție.

În susținerea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea cererii de intervenție, cu privire la admisibilitatea în principiu a acesteia, intervenienta ... arată că aceasta a fost formulată în temeiul art.297 din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.61 alin. (1) din Codul de Procedură civilă (și următoarele), art. 16¹ și art. 28 din Legea nr.554/2004.

Intervenienta ... subliniază că interesul său de a interveni în procedura soluționării celor trei contestații se justifică prin raportare la calitatea sa de ofertant declarat câștigător având în vedere, următoarele aspecte: faptul că posibila admitere a oricăreia dintre contestațiile formulate ar putea conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire, susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de stabilire a câștigătorului și a neconformității ofertelor sancționate cu eliminarea din procedură, posibilitatea modificării clasamentului ofertanților precum și respectarea dreptului la apărare prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatarilor cu privire la legalitatea rezultatului procedurii.

Astfel, intervenienta ... apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri considerând că interesul său este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta Subscrisei a fost declarată câștigătoare; interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de contestațiile formulate care cer anularea Raportului Procedurii; interesul său este direct, folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului Procedurii și menținerea ca

temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind cea câștigătoare.

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de ... S.p.a., intervenienta ... susține că oferta acesteia a fost respinsă în mod legal și temeinic, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 (faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (prezentarea de către ... a unor explicații neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității) și art. 79 alin. (2) din HG 925/2006 (privind modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile formulate), având în vedere are obligația comisiei de evaluare de a verifica modalitatea în care oferta tehnică satisface cerințele Caietului de sarcini, simpla declarație în acest sens a ofertantului ..., pe diverse aspecte, nefiind suficientă pentru a demonstra conformitatea cu Caietul de sarcini.

Intervenienta susține că cele patru motive de neconformitate se referă faptul că:

- în propunerea tehnică nu au fost prezentate elemente privind elaborarea proiectului tehnic, studii geo, studii topo,

- prezentarea tehnologiei de execuție a platformelor propusă de ... S.p.a. nu respectă cerințele Caietului de sarcini, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări ... S.p.a. și-a modificat oferta,

- Planul de management al riscurilor propus de ... S.p.a. nu respectă cerințele Caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost neconcludente,

- neconcordanțele existente în graficul de execuție a lucrărilor (graficul Gantt) în ceea ce privește poziționarea pragului decalat de 20 de zile atestă îndeplinirea necorespunzătoare a cerinței relevante din Caietul de sarcini și apreciază că reținerea legalității și temeiniciei oricăruia dintre motivele de respingere a ofertei ... (astfel cum acestea au fost enumerate anterior) face de prisos analizarea de către CNSC a tuturor motivelor, având în vedere și practica relevantă, respectiv deciziile ale Curții de Apel ... și cele ale Curții de Apel Timișoara.

Intervenienta susține de asemenea că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări ofertantului ... S.p.a. cu deplina respectare a prevederilor legale, iar revenirea cu noi solicitări de clarificări, așa cum pretinde ... S.p.a., ar fi condus la acordarea unui regim preferențial, ceea ce ar fi condus la distorsionarea concurenței. În acest context, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei ... S.p.a., în sensul în care autoritatea ar fi trebuit să adreseze solicitări de clarificări suplimentare, sunt nefondate întrucât autoritatea contractantă s-a considerat pe deplin lămurită prin analizarea documentelor ofertei ... și a răspunsurilor la clarificările primite și prin urmare nu a

considerat că sunt necesare noi clarificări.

Intervenienta susține, de asemenea, că motivele de respingere a ofertei ... S.p.a. sunt legale și temeinice, având în vedere faptul că în propunerea tehnică nu au fost prezentate elemente privind elaborarea proiectului tehnic, studii geo, studii topo, lipsind o parte esențială solicitată prin Caietul de sarcini, respectiv detaliile cu privire la etapele de realizare a Proiectului Tehnic, precum studii geo și topo, astfel nefiind îndeplinite cerințele Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date cu nerespectând prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, rezultând că nesocotirea cerinței mai sus menționate este deosebit de gravă, fiind de natură a conduce la consecințe dezavantajoase pentru autoritatea contractantă în ipoteza teoretică în care contractul ar fi (fost) atribuit ofertantului ..., respectiv la refuzul ... de a întocmi Proiectul Tehnic în baza faptului că ... nu și-a asumat o asemenea obligație prin oferta depusă.

Intervenienta mai arată că la Capitolul „Descrierea etapelor de construire pentru fiecare specialitate în parte”, la pagina 7 se precizează: „Structurile rutiere aeroportuare prezentate sunt informative, fiecare ofertant având obligația să-și realizeze propriile calcule și investigații în teren, pentru asigurarea unei structuri cu o capacitate portantă echivalentă unui număr PCN 62 R/D/W/T” iar tehnologia prezentată de ... S.p.a. nu face referire la ceea ce ar fi trebuit să fie în sarcina lui, respectiv stabilirea soluției sistemului rutier, respectiv, materialele de sub platforma de beton și grosimea acestora. Astfel, neconformitatea ofertei tehnice a ... privește două aspecte: neprezentarea soluției propuse de ... pentru realizarea sistemului rutier și neprezentarea tehnologiei de execuție pentru respectivul sistem rutier, în conformitate cu cerințele mai sus reținute. În acest context, intervenienta susține că Ofertantul ... trebuia să includă prezentarea în însăși Propunerea sa tehnică și nu abia în faza de evaluare a ofertei sale, când și-a dat seama de viciul ofertei inițiale, rezultând în mod evident că anexarea de către ofertantul ... S.p.a. a procedurilor tehnice de execuție abia în faza de evaluare a ofertei sale echivalează cu o modificare/completare a ofertei acestuia, riguros prohibită de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Intervenienta susține de asemenea că planul de management al riscurilor propus de ... S.p.a. nu respectă cerințele Caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost neconcludente și apreciază că în contextul cerinței ca în cursul executării contractului aeroportul să rămână funcțional, tratarea cu seriozitate de către ofertanți a măsurilor necesare de prevenire a riscurilor și de securitate este o condiție sine qua non în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini.

Intervenienta susține de asemenea că în mod judicios autoritatea contractantă a reținut că în graficul de execuție a lucrărilor (graficul Gantt) sunt neconcordanțe între perioada de funcționare a pistei cu pragul decalat de 20 de zile și lucrările prevăzute a se executa în etapa a II-a, această cerință fiind expres menționată în Secțiunea IV.2. 1 - Criterii de atribuire unde se impun următoarele: „Termenele decalate vor fi corelate cu metodologia de lucru și cu graficul de execuție”, astfel încât, autoritatea contractantă trebuia să acorde o atenție sporită modalității de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini pe acest punct pentru a verifica realitatea și caracterul fezabil privind durata propusă de ofertanți.

În ceea ce privește completarea contestației formulată de către ... S.p.a., ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, intervenienta susține că un asemenea demers urmează a fi sancționat cu tardivitatea/inadmisibilitatea, întrucât ... trebuia să includă în contestație însăși motivele de fapt și de drept relevante în susținerea contestației, iar o interpretare contrară ar echivala cu eludarea termenului de 10 zile în care trebuie formulată o contestație în fața CNSC.

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de Asocieria ... S.A.- ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... intervenienta enumeră cele cinci motive de neconformitate și prezintă susținerile sale pentru fiecare în parte.

Astfel, intervenienta ... susține că „... și-a modificat oferta tehnică prin răspunsurile la clarificări transmise cu privire la problematica pragului decalat; modalitatea de îndeplinire a cerinței privind decalarea pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de actuala poziția actuală nu satisface în mod corespunzător Caietul de sarcini; nu prezintă disponibilitatea de utilizare a locației, deci nu îndeplinește în mod corespunzător cerința relevantă din Caietul de sarcini; Modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la utilitățile aferente aeroportului nu corespunde Caietului de sarcini; Planul de management al riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian nu respectă cerințele din Caietului de sarcini” și apreciază că, confirmarea legalei respingeri a ofertei ... pentru oricare dintre cele cinci temeuri face de prisos verificarea de către CNSC a celorlalte motive de respingere întrucât fiecare motiv are aptitudinea generală și abstractă de a conduce la respingerea ofertei

Intervenienta ... susține că modificarea ofertei tehnice de către ofertantul ... rezultă din faptul că acesta a transmis autorității contractante un Grafic GANTT modificat (fără a i se fi cerut acest lucru) și apreciază că, greșita înțelegere de către ... a solicitărilor de clarificări nu poate în niciun caz conduce la validarea răspunsurilor prezentate, întrucât împotriva respectivei solicitări de

clarificări ar fi putut formula contestație în termen de 10 zile de la primirea acesteia.

Intervenienta susține că prin modalitatea de întocmire a ofertei sale, a nesocotit în mod flagrant cerințele documentației de atribuire respectiv cele ale Formularului nr. 23 privind Organizarea de șantier conform căruia trebuia să prezinte: „documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus, cu detalierea caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului; cerința de la pag. 13 din Caietul de sarcini conform căreia „Pe perioada execuției lucrărilor vor trebui luate măsuri stricte pentru asigurarea curățeniei în zona de lucru evitându-se contaminarea pistei și a zonelor adiacente punctelor de lucru cu materiale ce ar putea afecta traficul aerian și integritatea aeronavelor” (z.e., materiale rezultate din demolări) precum și condiții restrictive din caietul de sarcini privind realizarea obiectului contractului, după cum urmează: „Pe timpul execuției lucrărilor pista de decolare/aterizare va trebui menținută în funcțiune.”

Date fiind informațiile limitate cuprinse în contestație privind disponibilitatea de utilizare a locației (pentru a dovedi posibilitatea de utilizare a terenului afectat) pentru organizare de șantier ca urmare a solicitărilor de clarificări exprese ale autorității contractante pe respectivele aspecte, Intervenienta își rezervă dreptul să formuleze argumente suplimentare în susținerea legalei rețineri a acestui motiv de respingere ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Pentru importanța detalierei modalității de gestionare a riscurilor aferente execuției lucrărilor sub trafic aerian, intervenienta face trimitere la aspectele reținute mai sus în ceea ce privește contestația ... S.p.a..

Având în vedere importanța gestionării aspectelor de securitate în cursul executării lucrărilor, intervenienta apreciază că „scuzele”, prezentate de în contestație sub aspectul deficitarei prezentări a cerințelor în Caietul de sarcini, nu pot fi reținute, având în vedere că pentru a evalua competența ofertanților în ceea ce privește execuția unor astfel de lucrări în condiții de siguranță și securitate aeroportuară, autoritatea contractantă a solicitat completarea Formularului nr. 24 Fișă de risc în domeniul siguranței aeroportuare, document care permite autorității contractante să evalueze dacă ofertantul deține sau nu competențe pentru a executa lucrări în condiții suficiente de securitate și siguranță, astfel încât, simpla asumare la nivel declarativ a obligației de a respecta cerințele și regulamentele nu echivalează însă cu respectarea Caietului de sarcini, în lipsa detalierei manierei concrete de

îndeplinire a cerințelor.

Intervenienta apreciază contestația formulată de ... ca fiind, în principal lipsită de interes și în subsidiar, nefondată.

Astfel, intervenienta susține că și în ipoteza în care toate ofertele ar fi admisibile, un calcul simplu în ceea ce privește clasamentul ofertanților relevă faptul că oferta ... s-ar clasa pe locul IV, după oferta ..., astfel încât, condiția interesului în promovarea contestației nu este îndeplinită în persoana ofertantului ... întrucât nu există un beneficiu direct și practic pe care ... să-l justifice chiar în ipoteza în care oferta acestuia ar fi admisibilă.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației depusă de ..., intervenienta susține că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ... ca neconformă pentru îndeplinirea necorespunzătoare a cerinței privind decalarea pragului 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de poziția actuală, în regim de excepție și pe perioade strict determinate, acest ofertant nu numai că nu a îndeplinit în mod corespunzător cerința, dar acesta și-a și modificat oferta tehnică prezentând un nou grafic de execuție a lucrărilor, modificat, în etapa de evaluare a ofertelor.

Intervenienta susține de asemenea că alegațiile ofertantului ... cu privire la nemotivarea comunicării rezultatului Procedurii sunt nefondate întrucât respectivul document menționează întocmai care cerințe din Caietul de sarcini nu au fost îndeplinite în mod corespunzător și de ce, precum și temeiul legal al respingerii ofertei acestuia.

Concluzionând, intervenienta susține că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal și trebuie menținut iar contestațiile formulate de cei trei ofertanți se impun a fi respinse întrucât în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 81 din HG nr.925/2006 conform căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În încheiere, intervenienta ... arată că Cererea sa de intervenție a fost formulată ca urmare a comunicărilor primite din partea autorității contractante cu privire la depunerea celor trei contestații și a fost pregătită exclusiv ca răspuns la criticile conținute în aceste documente, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea Cererii de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului achiziției publice de la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți ce nu i-au fost comunicate.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta ... consideră decizia autorității contractante temeinică și legală și solicită respingerea contestațiilor formulate de Asociera ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și Asociera ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. –

... ca neîntemeiate și respingerea contestației formulată de ... în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3905/05.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18424/05.06.2013, autoritatea contractantă, a transmis în copie certificată dosarul achiziție publice opisat și punctul de vedere nr. 3906/05.06.2013 referitor la contestațiile formulate de Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A, Asocieria ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... și de ... solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate, în baza considerentelor prezentate în continuare.

Astfel, referitor la oferta Asocierii ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... autoritatea contractantă arată că în Propunerea tehnică depusă, la pagina 260, punctul 11.1 Prezentarea activităților pentru realizarea contractului, ofertantul precizează clar și fără echivoc că „durata în care operarea pe pistă se va face cu prag decalat este de 154 de zile” iar prin răspunsul la solicitarea autorității contractante de clarificări nr.3102/25.04.2013, privind durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat, ofertantul declară că durata de funcționare/operare cu prag decalat este de 20 de zile calendaristice, modificându-și astfel propunerea tehnică, astfel fiind incidente dispozițiile art. 79, alin. (2) oferta a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă susține că analizând prin comparație graficul Gantt inițial prezentat în propunerea tehnică de către ofertant, unde la poz. nr. 21 se precizează că durata în zile calendaristice etapa I este de 154 de zile și la poz nr.149 din graficul Gantt (detaliat redepus prin răspunsul la solicitare de clarificări înregistrata sub nr.1903/13.02.2013) se precizează că sistemul de balizaj prag decalat 36 se menține pe o perioadă de 159 de zile în etapa I, drept urmare ofertantul menține operarea cu prag decalat cel puțin pe toată perioada executării lucrărilor în etapa I.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini, la pagina 8, se precizează foarte clar că pe durata execuției etapei I "pentru operare, în regim de excepție și pe perioade strict determinate se va decala pragul 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție, astfel încât, apreciază că menținând pragul decalat pe toată perioada lucrărilor de execuție a etapei I, respectiv, operarea aeronavelor cu prag decalat, contestatarul nu îndeplinește cerința mai sus menționată de operare în regim de excepție, drept urmare oferta este neconformă în temeiul art. 36, alin.2, lit. a, din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică contestatarul, Asocieria ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... prin formularul nr.23 se angajează să atașeze „documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a

terenului afectat....” (Anexa 3), iar prin răspunsul nr.3141/29.04.2013 formulat la solicitarea de clarificări nr.... ofertantul precizează că „a vizitat și studiat vecinătățile și a apreciat ca posibile locații pentru baza de producție și spațiile destinate birourilor și laboratorului un număr de 3 locații”, fără să atașeze așa cum s-a angajat prin Formularul nr.23, nici un document care să ateste posibilitatea de utilizare a terenului afectat, considerând că simpla vizitare și studiere a vecinătăților aeroportului ca posibile locații, pot garanta utilizarea acestora pentru realizarea Organizării de șantier.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul Asocierea ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... precizează în propunerea tehnică că, măsurile pentru protejarea utilităților și devierea temporară se vor face conform cerințelor beneficiarului iar prin răspunsul la clarificarea nr.3102/25.04.2013, înregistrat sub nr.3141/ 29.04.2013, ofertantul prezintă procedura de detectare a rețelelor îngropate cu precizarea că la întocmirea ofertei s-au luat în considerare protejarea utilităților fără precizarea acestora, iar în cazul în care vor fi identificate alte rețele decât cele specificate în planuri vor fi comunicate în scris beneficiarului și vor reprezenta lucrări suplimentare, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că cerința din caietul de sarcini nu este satisfăcută în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că prin răspunsul la solicitare de clarificare înregistrat sub nr.3141/29.04.2013, ofertantul Asocierea ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... prezintă măsuri de securitate privind realizarea obiectivului, organizare de șantier, echipamentul de protecție, măsuri generale de securitate, tehnologii de execuție, accesul în siguranță, organizarea de securitate, rezultând că aceste aspecte sunt neconcludente pentru siguranța aeroportuară, nerespectând cerința din Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date, secțiunea IV. 1. Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită prezentarea unui Plan de Management al Riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian iar în Caietul de sarcini la pag. 12 - 14, sunt prezentate foarte clar condițiile și restricțiile pentru realizarea obiectivului (Anexa 4), iar pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatarul Asocierea ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... deși prezintă în cadrul propunerii tehnice Fișe de risc în domeniul siguranței aeroportuare, nu identifică nici un risc asociat activităților desfășurate în cadrul execuției lucrărilor sub trafic aerian în condițiile și restricțiile privind realizarea obiectivului, considerând că riscurile prezentate sunt general aplicabile, făcând abstracție de faptul că execuția lucrărilor se desfășoară fără afectarea operării în siguranță a

aeronavelor, pasagerilor, utilajelor aeroportuare, contaminării suprafețelor aeroportuare operabile și drept urmare aceste riscuri nu pot fi reținute ca și concludente.

În ceea ce privește oferta prezentată de ... autoritatea contractantă consideră oferta neconformă în temeiul art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și prezintă în continuare aprecierile sale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței Caietului de Sarcini, cu privire la „Descrierea etapelor de construire pentru fiecare specialitate în parte” la realizarea etapei I (pag. 8 din Caietul de Sarcini) prin care se impune, ca pentru operare, în regim de excepție și pe perioade strict determinate, a se decala pragul 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.3099/25.04.2013, înregistrat sub nr.3144/29.04.2013, formulat de ... se menționează (răspuns întrebare nr.2, pag. 002) că, data/datele de instalare a pragului 36 decalat este ..., data/datele de re poziționare la poziția inițială a pragului 36 este 25.11.2013, durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat este 190 zile. Durata declarată de 190 de zile permite terminarea fazei I în 154 de zile și se începe faza II realizând lucrările în zonele apropiate pistei a acestei faze, iar ulterior să se realizeze re poziționarea pragului 36, rezultând astfel că, cerința din caietul de sarcini, nu este satisfăcută în mod corespunzător.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în Caietul de sarcini la pagina 8, în Descrierea investiției - Instalații de balizaj, Etapa I, este precizat foarte clar că „pentru operare, în regim de excepție și pe perioade strict determinate se va decala pragul 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție” iar menținând pragul decalat de 190 de zile și rectificând această durată prin contestație la 209 zile, contestatarul menține pe toată perioada de execuție a lucrărilor Etapei I (154 de zile) pragul decalat, nerespectând astfel cerința din caietul de sarcini de a se opera cu pragul decalat în regim de excepție.

În ceea ce privește susținerea contestatarului ... că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nu sunt respectate dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006, în sensul ne reprezentării în mod clar și neechivoc a raționamentului autorului actului, autoritatea contractanta consideră că a respectat întocmai prevederile art. 207 alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006 întrucât a menționat în textul comunicării de declarare a ofertei ca neconforma, „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Referitor la criticile privind nerespectarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 care menționează că membrii comisiei pot

solicita "completări formale" ofertelor prezentate prin faptul că prin adresa de clarificări nr. 3099/25.04.2013, s-a solicitat în mod formal clarificări cu privire la factorul de evaluare nr. 2 din fișa de date, autoritatea contractantă susține că a interpretat cuvântul „formal” în sensul dat de dicționarul explicativ al limbii ... ca „formulat în termeni preciși, categorici” coroborat cu „care necesită anumite forme pentru a fi considerat precis și valabil” și nu așa cum probabil a interpretat contestatarul „făcut din formalism, de formă, superficial”.

În ceea ce privește celelate prevederi ale articolului invocat de către contestatar și anume forma și conținutul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractanta consideră că este clară, precisă și definește în mod explicit și suficient de detaliat, fapt confirmat și de către ofertant atât prin răspunsurile la clarificări cât și prin conținutul contestației pagina 7-8 prin care recunoaște a doua oară că „Astfel se poate observa cu ușurința pe Diagrama Gantt că răspunsul contestatoarei pentru acest aspect, atât în Propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3099/25.04.2013 a respectat solicitările din caietul de sarcini și din Fișa de date a achiziției și că este vorba doar de o greșeală de scriere strecurată în răspunsul scris...”, acesta considerând că această eroare „(...) ar fi putut fi lămurită cu ușurință prin consultarea Diagramei Gantt sau prin solicitarea unei lămuriri a acestui aspect”.

Referitor la decizia privind oferta prezentată de Asociera ... S.p.a. -...SRL - ... SA, autoritatea contractantă de asemenea prezintă cerințele documentației de atribuire și maniera în care s-a dorit îndeplinirea acestora de către contestatoare precum și considerațiile sale asupra acestor aspecte.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței pct.2.3 din caietul de sarcini, în propunerea tehnică nu au fost prezentate elemente privind elaborarea proiectului tehnic, studii geo, studii topo iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.3100/25.04.2013, înregistrat sub nr.3147/29.04.2013, ofertantul precizează că în propunerea tehnică descrierea activităților este prevăzută la punctul 9 „Managementul proiectării”, însă în urma verificării s-a constatat că la punctul 9 precizat nu exista elemente privind elaborarea Proiectului Tehnic. Autoritatea contractantă apreciază că afirmația de reconfirmare a respectării prevederilor Caietului de Sarcini nu are corespondență în Propunerea tehnică pentru elaborarea PT și a DDE.

Referitor la critica ofertantului că autoritatea contractantă a reținut trunchiat răspunsul formulat la întrebarea referitoare la activitatea de proiectare, referindu-se doar la trimiterea făcuta la Propunerea tehnică , Volumul 2, pagina 11 (pct.9 Managementul proiectării), neanalizând și Volumul 2, pagina 299- 300 și Volumul 1

paginile 13-28, autoritatea contractanta susține că nu a considerat că răspunsul ofertantului nr. 3100/25.04.2013 este ambiguu, ci chiar foarte clar, asocierea indicând unde sunt prezentate elementele privind elaborarea Proiectului Tehnic, încercând să determine existența lor la înlăturarea unei pretinse ambiguități, răspunsul ofertantului fiind clar și precis, astfel prevederile art. 78 din HG nr.925/2006 fiind respectate.

Autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței privind „prezentarea tehnologiei de execuție platforme până la punere în funcțiune”, în Propunerea tehnică se prezintă numai tehnologia de execuție a stratului superior de beton BcR5, pentru care a solicitat clarificări cu adresa nr. 3100/25.04.2013 iar în răspunsul înregistrat sub nr.3147/29.04.2013, ofertantul precizează că sistemul rutier este conform Caietului de Sarcini pentru capacitatea portanta PCN62/R/D/W/T iar detaliile vor fi stabilite în PT și DDE, anexând procedurile tehnice pentru execuția stratului de balast stabilizat, fundație de material granulat, strat de forma și perna de loess, proceduri ce nu au fost prezentate în propunerea tehnica inițială, modificand-o.

Autoritatea contractantă, susține că, în urma analizei propunerii tehnice depuse de către ofertant nu a identificat tehnologiile pentru realizarea structurilor rutiere rigide aeroportuare (pag.7 din caietul de sarcini) care, pe lângă stratul superior de beton de ciment, include stratul de balast stabilizat, balast, strat de formă, a solicitat ofertantului prin adresa nr. 3100/25.04.2013, pct. 4. „să clarifice soluția sistemului rutier, respectiv, dacă se aplică grosimile straturilor din caietul de sarcini, precum și prezentarea tehnologiei pentru balast stabilizat, fundație de balast, strat de formă, pernă de loess”, solicitare la care, ofertantul, în loc să indice în cuprinsul Propunerii tehnice depuse informațiile solicitate, invocând conformarea la solicitarea de clarificări, a înțeles să completeze Propunerea tehnică cu tehnologiile pentru celelalte straturi, astfel, modificând conținutul propunerii tehnice, iar în temeiul art. 79, alin. 2 din HG nr. 925/2006 oferta fiind neconformă..

Referitor la susținerea contestatorului că autoritatea contractantă ar face confuzie între „sistemul rutier și tehnologiile de execuție a structurilor sistemului” și „tehnologia de execuție a platformelor”, autoritatea contractantă menționează că, reabilitarea platformelor se realizează prin execuția succesivă a straturilor structurii rutiere rigide aeroportuare conform normativului de proiectare NP-034-99, normativ invocat în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din răspunsul la clarificări înregistrat sub nr.3147/29.04.2013, reiese că riscurile prezentate sunt neconcludente pentru siguranța aeroportuară și nu sunt corelate cu tehnologia de execuție

platforme aeroportuare sub trafic aerian, așa cum s-a solicitat în secțiunea IV.1. Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care s-a solicitat prezentarea unui Plan de Management al Riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian.

Autoritatea contractantă, susține că la „Planul de management al riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian” s-a prezentat planul operativ de securitate pentru activitățile antreprenorului iar fișa de risc pentru siguranța aeroportuară prezintă riscurile și măsurile pentru antreprenor în timpul execuției lucrărilor, fapt pentru care s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 3100/25.04.2013, privind clarificarea modului cum riscurile prezentate pentru activitățile antreprenorului la execuția lucrărilor generează riscuri asociate în domeniul siguranței aeroportuare cu prezentarea măsurilor de reducere a acestora și responsabilitățile antreprenorului pentru aplicarea măsurilor, în conformitate cu prevederile de la paginile 12-14 din Caietul de sarcini unde se prezintă foarte clar condițiile și restricțiile pentru realizarea obiectivului (Anexa 3) . Autoritatea contractantă susține că pentru satisfacerea acestor cerințe, deși ofertantul, a prezentat în cadrul propunerii tehnice Fișe de risc în domeniul siguranței aeroportuare, nu a identificat nici un risc asociat activităților desfășurate caracteristice execuției lucrărilor sub trafic aerian în condițiile și restricțiile privind realizarea obiectivului, astfel încât, aceste riscuri nu pot fi reținute ca și concludente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertantul prezintă în cadrul Fișelor de risc în domeniul siguranței aeroportuare, operațiuni care nu aparțin și nu sunt corelate cu tehnologia de execuție, Volumul 2, pag 252, „decapare strat vegetal” în condițiile în care platformele ce urmează a fi reabilitate sunt din beton, pagina 256, „Turnare asfalt” în condițiile în care platformele se vor realiza din beton, pagina 258, „Încărcare, descărcare, geocelule”, ceea ce denotă superficialitatea ofertatului în pregătirea și prezentarea ofertelor tehnice și a răspunsurilor la clarificări cu privire la identificarea riscurilor asociate. (Anexa 4)

Autoritatea contractantă apreciază că simpla confirmare din partea asocierii că „va lua toate măsurile necesare de prevenire a riscurilor, atât cele prezentate în ofertă, cât și alte eventuale riscuri ce pot apărea pe durata de execuție a lucrărilor și nu pot fi prevăzute în această fază” nu poate substitui obligația prezentării unor riscuri concludente asociate siguranței aeroportuare și nu poate garanta autoritatea contractantă că ofertantul cunoaște riscurile privind siguranța aeroportuară specifice execuției de lucrări sub trafic aerian.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că în graficul de execuție al lucrărilor (graficul Gantt) sunt neconcordanțe între

perioada de funcționare a pistei cu pragul decalat de 20 de zile și lucrările prevăzute a se executa în etapa a II-a, întrucât, în propunerea tehnică, pct.3 „Lucrări pregătitoare etapa II”, se menționează că „pentru operare pe pista de decolare aterizare se va păstra poziția pragului decalat 36 și extremitate pista 36 în același loc ca și în prima etapă”, informațiile fiind preluate ad-literam din caietul de sarcini fără a fi transpuse și corelate în graficul de execuție (Grafic Gantt).

În încheiere, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 18834/07.06.2013, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de Consiliu și a punctului de vedere al autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din OUG nr.34/2006, contestatoarea ... a transmis „Cocluzii scrise”, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la admisibilitatea ofertei sale și solicitând anularea ca nelegală a comunicării rezultatului procedurii nr. 3560/21.05.2013 de respingere a ofertei sale ca neconformă și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Contestatoarea ... susține că a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire cu privire la durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală și termenul de execuție/punere în funcțiune pentru etapa I de execuție, de la ordinul de începere a lucrărilor, încă de la depunerea ofertei, dovada îndeplinirii acestor aspecte regăsindu-se în cadrul întregii sale oferte tehnice prin prezentarea realizării activităților corelate pe cele două etape, la pag. 380 – 384 fiind prezentate concluzii privind îndeplinirea acestor criterii și diagrama GANTT care evidențiază termenele luate în calcul pentru realizarea activităților constructive pentru etapa I. Contestatoarea susține că singurele clarificări solicitate de către autoritatea contractantă au fost formulate prin adresa nr. 3099/25.04.2013, acestea referindu-se doar la precizarea unor date concrete de început și de final a activităților, date care nu au schimbat cu nimic informațiile din oferta tehnică prezentată inițial și care de altfel nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire. Contestatoarea arată că răspunsul la aceste solicitări l-a transmis prin adresa nr. 3144/29.04.2013 fiind introdusă diagrama GANTT unde, conform solicitării autorității contractante de a preciza în zile duratele, s-au introdus și date calendaristice de început și de final pentru fiecare activitate în parte.

Prin adresa nr.17333/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19405/13.06.2013, ca urmare a studierii dosarului achiziției

publice pus la dispoziție de Consiliu, contestatoarea Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., a formulat „Note scrise” prin care aduce critici noi față de cererea inițială, susținând că oferta ..., declarată câștigătoare, trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerințelor nr. 3, nr.2, nr. 1 și nr.5 din fișa de date cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a cerințelor cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice cu privire la Formularul nr.23 precum și a cerințelor cu privire la durata de execuție a lucrărilor cu prag decalat 36.

Astfel, contestatoarea Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A susține că ... nu a îndeplinit cerința nr.3 a cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la șeful de șantier, pentru îndeplinirea căreia trebuia completat Formularul nr.10 și Formularul nr.10.1 având atașat pentru fiecare persoană propusă, documente doveditoare privind studiile și calificările solicitate, ori, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 2899/21.05.2013, pag. 27, ofertantul a depus Foaia matricolă în locul diplomei care atestă calitatea de inginer licențiat al unei Facultăți de Construcții. Contestatoarea ... apreciază că autoritatea contractată în mod greșit și cu încălcarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 a considerat că Foaia matricolă prezentată suplinește prezentarea diplomei care atestă calitatea de inginer licențiat al unei Facultăți de Construcții.

Contestatoarea susține că ... nu a îndeplinit cerința nr.2 din fișa de date a achiziție, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la prezentarea cel puțin a unui contract de servicii de proiectare finalizat în valoare de minim 1.000.000,00 lei în domeniul infrastructurii aeroportuare (piste, platforme de staționare aeronavă/căi de rulare), întrucât terțul susținător este, iar din documentele depuse rezultă că execuția contractului menționat a fost realizată de

Contestatoarea susține că pentru îndeplirea cerinței nr. 2 privind demonstrarea experienței similare, ..., ca urmare a solicitării de clarificări nr.2495/03.04.2013, prin adresa nr. 2609/09.04.2013, a depus un document care prezintă organigrama companiei, din care, așa cum reține autoritatea contractantă la pag. 22 a Raportului procedurii nr. 2899/21.05.2013, rezultă că ...este o „divizie responsabilă cu execuția contractului”. Contestatoarea apreciază că răspunsul oferit de ... nu este de natură a clarifica discrepanța dintre identitatea executantului contractului și identitatea terțului susținător. Contestatoarea arată că ...este o filială a, deci entitate de sine stătătoare din punct de vedere juridic, așa cum rezultă și din informațiile disponibile pe internet la adresa <http://...>, motiv pentru care apreciază că se impunea cu

necesitate clarificarea de către autoritatea contractantă a statutului juridic al acestei „divizii”, eventual prin solicitarea de documente suplimentare.

Contestatoarea susține că terțul susținător nu se poate prevala pentru demonstrarea experienței similare de servicii de proiectare executate de un terț, cerința trebuind să fie îndeplinită chiar în persoana terțului susținător.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea Asociera ... S.p.a. – ... S.R.L. – S.C. ... S.A susține că în aceste condiții, ... nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare al experienței similare în prestarea de servicii de proiectare în persoana terțului susținător, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea Asociera ... S.p.a. – ... S.R.L. – S.C. ... S.A susține că ... nu a îndeplinit cerința nr.1 din fișa de date a achiziție cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la prezentarea cel puțin a unui contract de lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport aeroportuare (piste, platforme de staționare aeronave/căi de rulare) în valoare de minim 117.000.000,00 lei însoțit de certificări de bună execuție, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă. Contestatoarea susține că, pentru demonstrarea acestei cerințe ... se sprijină pe aceleași informații și documente depuse pentru cerința privind serviciile de proiectare. Contestatoarea susține că verificarea îndeplinirii cerinței experienței similare în execuția de lucrări trebuia realizată prin raportare la valoarea lucrărilor finalizate care privesc execuția de piste/platforme de staționare aeronave/căi de rulare din cadrul respectivului contract.

Contestatoarea formulează critici cu privire la depunerea de către ..., ulterior datei depunerii ofertei, a unor documente care nu au fost depuse inițial.

Astfel, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței nr.5 din fișa de date a achiziție, cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la prezentarea listei cu utilajele și echipamentele tehnologice (Formularul nr.8) și a documentelor care să facă dovada deținerii acestora, ... a depus doar Formularul nr.8 fără a prezenta contractul de închiriere menționat în cadrul formularului așa cum impunea cerința din fișa de date, iar ca urmare a solicitării de clarificări nr.2495/03.04.2013, ... a depus un contract a cărui perioadă de valabilitate expirase, drept urmare, în urma altei solicitări de clarificări ... a depus un act adițional care prelungește valabilitatea contractului de închiriere.

De asemenea, contestatoarea Asociera ... S.p.a. – ... S.R.L. – S.C. ... S.A susține că ..., nu a îndeplinit cerința cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice cu privire la Formularul nr.23, în cuprinsul Formularului nr. 23 fiind menționată expres obligația de atașare a documentelor din

care să rezulte „posibilitatea de utilizare a terenului afectat”, deoarece ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice documentele care să ateste posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier. Contestatoarea susține că ... a depus acordul de utilizare a terenului, prin adresa nr. 3134/29.04.2013 ca urmare a solicitării autorității contractante nr.3101/25.04.2013, acest aspect fiind consemnat și în Raportul procedurii nr.2899/21.05.2013.

Contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă face dovada unui comportament discriminatoriu și a unui tratament inegal al ofertanților din cadrul procedurii de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că în cazul Asocierii ... S.p.a. – ... S.R.L. – S.C. ... S.A a apreciat că anexarea procedurilor tehnice de execuție pentru balast stabilizat, fundație de balast, strat de formă, pernă loess la Răspunsul nr. 0028-13/IS/OF-CD (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3417/29.04.2013) reprezintă o modificare a propunerii tehnice și motiv pentru respingerea ofertei ca neconformă, iar în cazul ... prezentarea acordului pentru utilizarea terenului depus ulterior a beneficiat de un tratament favorabil deși în acest din urmă caz, rezultă cu claritate nerespectare cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la durata de decalare a pragului 36, contestatoarea susține că din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3101/25.04.2013 și din conținutul raportului procedurii nr. 2899/21.05.2013 (pagina 56) rezultă că oferta ... a făcut obiectul unei solicitări de clarificări referitor la durata de execuție a lucrărilor preconizată cu prag decalat 36, cu privire la care au fost invocate, în mod netemeinic, neconcordanțe în oferta depusă de ..., ce au constituit cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ... ca neconformă pentru o pretinsă neconcordanță care are un conținut identic cu cel semnalat pentru ..., fără a adresa o solicitare de clarificări în acest sens și deci, cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 precum și cu ignorarea atât a conținutului propunerii tehnice în care se regăsește perioada de decalare a pragului 36 de 20 de zile cât și a explicațiilor oferite pe parcursul evaluării ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3100/25.04.2013 din partea autorității contractante (care privea confirmarea acestei durate).

Contestatoarea susține de asemenea că pentru oferta ..., autoritatea contractantă a constatat că „în Graficul Gantt se prevăd operațiuni de zbor cu prag decalat - 20 de zile” și că „Lucrările de balizaj care se execută de ...- se prezintă durata de execuție a lucrărilor preconizată cu prag 36 decalat pe toată durata lucrărilor – (atât în etapa I cât și în etapa II)- (pag 120)”, situație în care a adresat solicitarea de clarificare nr. 3101/25.04.2013 și s-a declarat satisfăcută de răspunsul oferit de ... în sensul prezentării declarației

din partea ...potrivit căreia durata de execuție cu prag decalat 36 este de 20 de zile.

Contestatoarea susține că în privința ofertei sale, experții cooptați în cadrul procedurii s-au pronunțat în sensul că durata de funcționare/operare a pistei cu prag decalat ofertată de ... îndeplinește condițiile din documentația de atribuire (a se vedea în acest sens Raportul tehnic de specialitate - mai 2013, pag. 10), comisia de evaluare reținând însă că „Nu respectă cerința” deși conținutul ofertei ... pe acest subiect este similar cu cel al ofertei

Prin adresele nr. 11204/... .. nr. 11205/... .. nr. 11206/ ... + ... +... .. nr. 11207/... .. 12.06.2013, Consiliul a încunostiințat părțile interesate asupra cererii de intervenție formulată de ..., solicitând ca până la data de 13.06.2013, ora 16:00, să transmită susținerile referitoare la aceasta.

Prin adresa nr. 4128/12.06.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19339/12.06.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 11205/... ..12.06.2013 cu privire la cererea de intervenție, susținând admiterea acesteia întrucât motivele prezentate sunt în concordanță cu punctul său de vedere asupra contestațiilor formulate.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 11206/... .. prin adresa nr. ... transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19628/14.06.2013, Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... a formulat „Note scrise” față de cererea de intervenție formulată de

Astfel, referitor la solicitarea intervenției de a studia dosarul achiziției, contestatoarea Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... atrage atenția Consiliului, asupra faptului că nu a emis nici un acord cu privire la accesul la propunerea sa tehnică, potrivit art.274 alin. (4) din OUG nr.34/2006 și solicită restricționarea accesului inclusiv la răspunsurile la solicitările de clarificări nr.3102/25.04.2013, adresate de către comisia de evaluare.

Față de susținerile intervenției potrivit căreia Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... ar fi procedat la modificarea propunerii sale tehnice, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea susține contrariul, respectiv faptul că datele de început și de sfârșit ale fiecărei etape de execuție au fost aceleași (identice), atât în propunerea tehnică inițială cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, singura diferență fiind între graficul Gantt deus în propunerea tehnică și cel deus în urma solicitării de clarificări care conține „datele calendaristice concrete”, astfel încât, apreciază aceste susțineri cât și decizia autorității contractante ca fiind netemeinice.

Față de punctul referitor la decalarea pragului de 36 și

extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție și față de punctul 3 al comunicării raportat la detalii privind organizarea de șantier, contestatoarea Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... susține că aceste informații fac parte din propunerea tehnică, față de care intervenientul nu are acceptul său și subliniază faptul că nici unde în documentația de atribuire nu a fost solicitat ofertanților să facă dovada accesului la respectiva locație prin documente de tipul contractelor de închiriere sau a unor angajamente ferme ci doar dovada faptului că ofertantul a înțeles și își asumă necesitatea organizării de șantier în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Față de punctul 4 referitor la utilitățile aferente aeroportului, contestatoarea Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... reiterează susținerile sale că la paginile 188-229 din cadrul propunerii tehnice, a fost descris pe larg modul de realizare a instalației de balizaj, fiind descrise metodele prin care toate rețelele de utilități aferente acestuia se vor reloca/proteja/executa.

Față de punctul 5 „Planul de management al riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian”, contestatoarea Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... susține că „nu putem asista la o respingere a ofertei noastre pentru simplul fapt că am prezentat riscuri neconcludente” deoarece niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a făcut nici o precizare cu privire la categorii de riscuri pe criteriul concluziei sau relevanței.

Contestatoarea Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... susliniază faptul că și-a asumat respectarea tuturor reglementărilor cu privire la siguranța și securitatea aeroportuară, respectiv manualele ICAO - Edițiile actualizate și ordinele AACR reglementate prin reglementările RACR, menționând maniera în care urmează să acționeze potrivit riscurilor asumate.

În încheiere, contestatoarea Asociera ... S.A.- ... S.A. - S.C. ... S.R.L. - ... solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 11207/... prin adresa nr. 17359/13.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19577/13.06.2013, contestatoarea Asociera ... S.P.a. -...SRL - ... SA , a formulat „Note scrise” față de cererea de intervenție formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată atât pentru considerentele expuse în contestație cât și pentru cele expuse în continuare:

Astfel, față de considerațiile intervenientei raportat la obligația comisiei de evaluare de a verifica modalitatea în care propunerea tehnică îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini, potrivit cărora „simpla declarație în acest sens a ofertantului ... pe diverse aspecte” nu este suficientă pentru demonstrarea conformității cu Caietul de sarcini, Asociera ... S.P.A susține că „nu poate fi vorba

de o simplă declarație”, pe de o parte, având în vedere faptul că, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, „în oferta depusă există secțiuni dedicate elementelor în privința cărora este invocată de către autoritatea contractantă existența unor neconformități/lipsuri” iar, pe de altă parte, posibilitatea confirmării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire (prin mijlocirea unei declarații) pe durata procesului de evaluare a ofertelor este expres prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006.

Contestatoarea Asocieria ... S.P.a. -...SRL - ... SA susține că „concludența răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, nu poate fi apreciată în mod discreționar de către autoritatea contractantă, în afara cerințelor cuprinse în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că solicitarea de clarificări este o obligație și nu un drept al autorității contractante, așa cum susține intervenienta care în mod eronat face trimitere la art. 78 din HG nr. 925/2006 în forma aflată în prezent în vigoare, procedura fiind demarată la data de 29.01.2013, astfel încât, în procedura de atribuire în discuție este relevantă împrejurarea că ulterior datei inițierii, acest articol a suferit modificări, aceste modificări nefiind aplicabile procedurii atribuire, în lumina principiului constituțional al neretroactivității legii statuat în art. 15 alin. (2) din Constituție, conform căruia „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, reluat și de Codul civil în art. 6 alin. (1) „Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă”.

În ceea ce privește aprecierea intervenientei că o eventuală revenire din partea autorității contractante cu solicitări de clarificări suplimentare în ceea ce privește oferta ..., ar fi condus la nerespectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, contestatoarea susține că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că asigurarea respectării tratamentului egal și nediscriminatoriu în cadrul procedurii de atribuire comportă un dublu aspect. Pe de o parte, ofertanții aflați în situații similare trebuie să fie tratați într-o manieră similară (ceea ce în cazul procedurii de atribuire în discuție nu s-a întâmplat, existând o serie de exemple în acest sens, când autoritatea contractantă a avut o atitudine diferită față de însăși intervenientă decât cea avută față de ..., după cum s-a menționat în cuprinsul criticilor formulate în notele scrise, depuse în urma studierii dosarului achiziției publice, iar, pe de altă parte, ofertanții aflați în situații diferite, trebuie tratați corespunzător situației în care se află.

În ceea ce privește „alegația intervenientei în sensul că din oferta tehnică a ... ar lipsi o parte esențială solicitată prin Caietul de sarcini, respectiv detaliile cu privire la realizarea proiectului tehnic precum studii geo și topo”, contestatoarea susține că în cuprinsul contestației au fost prezentate motivele de fapt și de drept pentru

care nu poate fi primită o astfel de susținere, motive pe care nu le va relua cu această ocazie, dar a căror relevanță și temeinicie o subliniază încă o dată, astfel susținând că respingerea ofertei ... pe considerentul că „nu au fost prezentate elemente privind elaborarea proiectului tehnic, studii geo, studii topo” nu are temei legal raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006, care se referă la cerințele caietului de sarcini, cerințe care nu există în sensul în care le-a reținut autoritatea contractantă și le reia, fără temei, intervenientă în cuprinsul cererii sale.

Referitor la afirmațiile intervenientei de modificare a ofertei ... cu privire la prezentarea tehnologiei de execuție platforme și la pretinsa asumare doar la nivel declarativ a gestionării riscurilor, contestatoarea susține că acestea sunt nefondate pentru considerentele deja expuse în cuprinsul contestației.

Referitor la „lipsa fezabilității duratei propuse” de ... în ceea ce privește perioada de decalare a pragului 36, contestatoarea susține că afirmațiile intervenientei sunt cel puțin surprinzătoare având în vedere faptul că și aceasta a propus aceeași perioadă de 20 de zile de decalare a pragului 36 (ca de altfel toți ceilalți ofertanți din cadrul Procedurii de atribuire) și apreciază că în acest context contestarea fezabilității duratei de decalare ofertate de ... apare ca fiind un demers artificial care nu are niciun fel de susținere, fiind infirmat de chiar oferta intervenientei, afirmațiile referitoare la nereflectarea în mod corespunzător a duratei propuse fiind astfel lipsite de temei.

Referitor la susținerile intervenientei cu privire la inadmisibilitatea/ tardivitatea completării contestației după studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea ... susține că acestea sunt neîntemeiate și apreciază că nu poate fi imputată contestatorului lipsa de diligență în includerea în cuprinsul contestației formulate a unor motive despre care nu a luat cunoștință decât în urma studierii dosarului achiziției publice, în spiritul prevederilor legale menționate impunându-se acordarea posibilității contestatorului de a completa contestația dacă și în măsura în care cu ocazia studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, identifică motive suplimentare ori eventuale alte nereguli în modul de derulare a procedurii de atribuire.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 11204/... .. cu privire la opinia sa asupra cererii de intervenție, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 19560/13.06.2013, contestatoarea ... solicită Consiliului „să primiți susținerea noastră cu privire la cererea de intervenție” formulată de ..., în continuare reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației cu privire la admisibilitatea ofertei sale și nulitatea comunicării rezultatului procedurii.

Având în vedere cererea intervenientei ... privind accesul la

dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11212/... .. a invitat-o pe aceasta la sediul Consiliului, la data de 13.06.2013, între orele 10:00-14:00, informând-o despre faptul că eventuale „note scrise/concluzii” vor fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului și primirea fotocopiilor solicitate.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 1516/19.06.2013, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20236/19.06.2013, intervenienta ... a formulat „Concluzii scrise”, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., ASOCIEREA ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... ca neîntemeiate, respingerea criticilor cu privire la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare formulate prin „Note scrise” de Asocieria ... S.p.a – ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în principal ca tardiv formulate/inadmisibile, în subsidiar 1, ca lipsite de interes – în măsura în care Consiliul confirmă legala respingere a ofertei Asocierii ... S.p.a – ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și în subsidiar 2, ca neîntemeiate, respingerea contestației SC ... în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca neîntemeiată precum și admiterea cererii de intervenție, pentru considerentele dezvoltate în cererea de intervenție și având în vedere cele prezentate în continuare.

Astfel, intervenienta precizează că prezentele Concluzii scrise sintetizează apărările sale formulate în susținerea Cererii de intervenție, după studiul dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 13 iunie 2013, precum și după analizarea Notelor / Concluziilor scrise depuse de ceilalți contestatari la CNSC ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta susține de asemenea că rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal și în mod judicios oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar ofertele celor trei asocieri contestatoare au fost respinse ca neconforme de către autoritatea contractantă.

Cu privire la contestația ... și la Notele scrise depuse ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, intervenienta apreciază că ... invocă exclusiv critici cu privire la motivele reținute de autoritate ca temei pentru respingerea ofertei sale ca neconformă și consideră criticile noi formulate de ... prin Note scrise vizând oferta ... ca tardive întrucât au fost formulate cu nerespectarea termenului de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Intervenienta susține de asemenea că, pe fond, criticile ..., vizând oferta ..., sunt neîntemeiate și arată că autoritatea contractantă a analizat în detaliu fiecare dintre aspectele criticate de ... prin Notele scrise (solicitând și clarificări pe unele dintre acestea) și a reținut în mod judicios că acestea au fost îndeplinite în mod corespunzător.

Intervenienta susține de asemenea că în mod judicios autoritatea contractantă a respins oferta ... ca neconformă și reiterează susținerile sale din cuprinsul cererii de intervenție.

Cu privire la contestația și notele scrise depuse de ..., intervenienta reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, contestația formulată de ofertantul ... este lipsită de interes întrucât nu există un beneficiu concret pe care aceasta l-ar putea obține ca urmare a admiterii contestației deoarece, aplicând criteriul de atribuire, acesta s-ar clasa pe locul al patrulea la evaluare iar pe fond, contestația ... este neîntemeiată, în mod judicios autoritatea reținând că oferta acesteia este neconformă pentru nerespectarea cerințelor Caietului de Sarcini cu privire la cerința privind decalarea pragului 36.

În continuare intervenienta reiterează susținerile sale privind admisibilitatea cererii de intervenție subliniind faptul că interesul său îndeplinește și exigența de a fi actual având în vedere că este direct afectată de contestațiile depuse de cele trei asocieri ale căror oferte au fost respinse.

Intervenienta ... susține respingerea criticilor formulate de ..., cu privire la oferta sa, pentru următoarele excepții și apărări de fond:

- Excepția tardivității/ inadmisibilității formulării de capete de cerere noi/ motive suplimentare de admitere a contestației ... prin Note scrise depuse ulterior expirării termenului de depunere a contestației având în vedere și faptul că în Cererea de intervenție s-a arătat că orice critici sau motive suplimentare care ar urma să fie invocate prin Concluzii scrise ar fi tardive, făcând trimitere și la practica de dată recentă a Consiliului și a instanței. Pe de altă parte, intervenienta arată că prin Notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. 19405/13.06.2013 ofertantul ... „înțelege să facă anumite precizări cu privire la oferta depusă de ...”, fără însă a formula și un capăt de cerere specific prin raportare la aceste noi precizări și fără a arăta care este scopul criticilor suplimentare noi incluse în Notele scrise și în condițiile în care, în contestația depusă la CNSC cu respectarea termenului de 10 zile, ofertantul ... invocă doar motive în susținerea pretinsei respingeri nelegale a ofertei sale.

- Excepția lipsei interesului unui ofertant respins ca inadmisibil în a contesta oferta declarată câștigătoare, în ipoteza în care CNSC confirmă legala respingere a ofertei ..., acesta nu mai justifică un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei ... declarată câștigătoare.

Intervenienta ... apreciază criticile formulate de ... prin Note scrise privind oferta sa ca fiind neîntemeiate motivat de faptul că cerința nr. 3 din Fișa de date - cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la Șeful de șantier a fost în mod corect îndeplinită. Astfel, referitor la pretinsa critică formulată de ...

în sensul că din documentele depuse pentru șeful de șantier Claudio Ruben nu rezultă obținerea de către acesta a titlului de inginer, intervenienta apreciază că aceasta este nefondată și susține că pentru a atesta îndeplinirea cerinței, a depus un transcript emis de Northeastern University Boston, Massachusetts în care se menționează în mod clar faptul că dl. Claudio Ruben a absolvit Facultatea de Construcții Civile în data de 15 iunie 2002, ceea ce-i conferă titlul de inginer și cu atât mai mult, cu cât, de aceeași manieră a procedat însuși ofertantul ... pentru unul dintre experții propuși, aspect care a fost luat în considerare de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta susține că a fost în mod corect îndeplinită și cerința nr. 2 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la prezentarea a cel puțin unui contract de servicii de proiectare finalizat în valoare de minim 1.000.000 lei în domeniul infrastructurii aeroportuare, iar criticile ... privind acest aspect sunt neîntemeiate. Intervenienta susține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a lămurit acest aspect prin solicitarea unei clarificări, la care s-a răspuns în sensul că s-a menționat că ..., Inc. este doar o divizie a ..., divizie care a fost responsabilă cu executarea contractului Subscrisei în acest sens ..., Inc. este doar o divizie a ..., divizie care a fost responsabilă cu executarea contractului iar conform regulilor corporative aplicabile și regimului juridic al ..., Inc., singura care are dreptul să semneze angajamentul ferm este Legat de acest aspect, intervenienta susține că în aprecierea modalității de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de rigorile principiului nediscriminării pe criterii de naționalitate, motiv pentru care, cerința se consideră îndeplinită dacă angajamentul ferm este dat cu respectarea condițiilor corporative aplicabile statului în care se emite respectivul angajament ferm. În susținerea acestui punct de vedere, intervenienta arată că „anexăm la prezentele Concluzii scrise o Scrisoare emisă de Departamentul Juridic al și ..., Inc. (Anexa nr. 1) care explică în detaliu argumentele care confirmă clarificările deja făcute de Subscrisa în etapa de evaluare a ofertelor, conform cărora ..., Inc. este doar o divizie a ..., și pe cale de consecință doar aceasta din urmă este abilitată (conform reglementărilor aplicabile) să semneze angajamentul ferm”.

Intervenienta susține că cerința nr.1 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la prezentarea cel puțin a unui contract de lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport aeroportuar în valoare de minim 117.000.000 lei însoțit de certificări de bună execuție, a fost de asemenea, în mod corect îndeplinită de ..., având în vedere faptul că pretinsele vicii ale angajamentul ferm

prezentat sunt neîntemeiate, astfel cum s-a arătat mai sus iar din documentele depuse rezultă în mod clar valoarea executată de Faltiron pentru lucrările de infrastructură, astfel că nici respectiva critică nu este fondată.

Pe de altă parte, intervenienta susține că în descrierea ... se arată că ... a depus documentele relevante care să ateste îndeplinirea cerinței nr. 5 din Fișa de date referitoare la prezentarea listei cu utilajele și echipamentele tehnologice, respectiv Formularul nr. 8 - Lisa utilajelor.

Cu privire la organizarea de șantier, intervenienta susține că ... a respectat întocmai cerințele Formularului nr. 23, prezentând încă de la momentul depunerii ofertei respectivele schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului și consideră că verificările suplimentare și adresarea unei solicitări de clarificări nu poate echivala cu o neîndeplinire a cerinței și nu este de natură a ridica suspiciuni din perspectiva corectei îndepliniri a cerinței.

Intervenienta susține că a îndeplinit în mod corect cerințele privind declararea pragului 36, ofertantul ... făcând o analogie greșită între modalitatea în care ... a îndeplinit cerința și modalitate în care acesta a îndeplinit cerința în încercarea de a induce Consiliului inexistența unui tratament egal din partea autorității contractante în evaluarea întreprinsă sub acest aspect.

Intervenienta susține că demersul ... este fundamental greșit, având în vedere că ... a îndeplinit cerința, iar ... nu a îndeplinit în mod corespunzător cerința, astfel că nu se poate susține că cele două oferte au avut un conținut identic pe respectivele aspecte. În plus, Intervenienta susține că, în realitate, întrebările autorității contractante nu puteau fi aceleași ca și la ... sau ceilalți competitori, astfel cum susține în mod eronat ..., întrucât în Graficul de execuție și în propunerea tehnică prezentate de ... sunt foarte bine precizate toate informațiile legate de elaborarea proiectului tehnic și de datele referitoare la pragul decalat (instalare, durată, re poziționare), aceste informații regăsindu-se atât în graficul GANTT cât și în descrierea activităților pe etape, fiind specificate operațiunile și termenele.

În continuare, intervenienta reiterează susținerile sale din cuprinsul cererii de intervenție cu privire la faptul că oferta ... a fost în mod legal și temeinic respinsă de autoritatea contractantă și susține că demersul argumentativ al ... în sensul că autoritatea trebuia să mai solicite clarificări suplimentare pentru a se lămuri cu privire la îndeplinirea cerințelor de către aceasta este nefundamentat, ... invocându-și propria culpă pentru neîndeplinirea corectă a cerințelor din Caietul de Sarcini.

De asemenea, intervenienta susține că motivele de respingere a ofertei ... sunt legale și temeinice pentru considerentele deja

arătate în Cererea de intervenție și arată că în urma studierii dosarului achiziției publice, a identificat și alte vicii suplimentare ale ofertei și anume „pentru personalul propus lipsesc RTE civile și edilitare iar în ceea ce privește documentele depuse pentru a dovedi experiența similară există discrepanțe între documentele în original și copii. Mai mult oferta prezintă deficiențe și din perspectiva modalității de îndeplinire a cerințelor pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce privește oferta prezentată de ..., intervenienta susține, de asemenea, că aceasta a fost în mod legal și temeinic respinsă de autoritatea contractantă iar contestația ... se impune a fi respinsă, în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca nefondată.

Pe de altă parte, intervenienta susține că oferta ... prezintă deficiențe și din perspectiva modalității de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară având în vedere că pentru partea de proiectare acesta a beneficiat de susținere din partea unui terț, iar pentru execuție a prezentat propria experiență a acestuia.

Concluzionând, intervenienta susține că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, rezultatul procedurii de atribuire, fiind temeinic și legal, trebuie menținut iar contestațiile formulate de cei trei ofertanți se impun a fi respinse, întrucât în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 81 din HG nr. 925/2006 conform căruia: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În privința cheltuielilor antrenate de prezenta cerere de intervenție, intervenienta arată că își rezervă dreptul de a le recupera pe cale separată.

Prin adresa nr. 1536/25.06.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 20764/25.06.2013, intervenienta a transmis, atât în limba engleză cât și în traducere certificată în limba ... Scisoarea comună din data de 20.06.2013 a ..., Inc. și a, semnată de reprezentanții autorizați, care confirmă punctul de vedere emis de Departamentul Juridic ce a fost depus ca anexă la Concluziile scrise din data de 19.06.2013, susținând totodată că în temeiul principiului tratamentului egal și al nediscriminării pe criterii de naționalitate, reglementate în art. 2 alin. (2) din OUG nr.34/2006, este evident că stabilirea entității care are autoritate (competență) corporativă să semneze angajamentul ferm se determină conform reglementărilor aplicabile respectivei entități iar autoritatea contractantă a făcut aplicarea principiilor mai sus enunțate atunci când a apreciat că ... a îndeplinit cerințele.

Consiliul a calificat cererea de intervenției formulată de ... ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și a admis-o în principiu.

Deși dosarul achiziției a fost transmis Consiliului la data de 05.06.2013, având în vedere complexitatea acestei cauze, respectiv depunerea a trei contestații și a unei cereri de intervenție, studiul dosarului achiziției de către părți, formularea de concluzii/note scrise după studiu dosarului achiziției și a replicilor la acestea, demersuri făcute cu respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, termenul de soluționare a contestațiilor a fost prelungit de Consiliu cu o zi peste termenul prevăzut de art. 276 alin. (1) teza inițială din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție reabilitare platforme de staționare aeronave”, cod-uri CPV: 45235000 - 3 (Rev. 2), 45232130 - 2 (Rev. 2), 45233221 - 42 (Rev. 2), 45316213 - 12 (Rev. 2), 71322500-62 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind valoarea estimată fără TVA la 130.106.630 RON, data de deschidere a ofertelor la 18.03.2013 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”

Pentru aplicarea acestui criteriu de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

-prețul ofertei cu pondere 50 %;

-durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală (în zile) cu pondere 30 % cu următoarea descriere: durata minimă = 20 zile calendaristice; durata maximă = 45 zile calendaristice. Pentru oferta cu durata cea mai mică cuprinsă în intervalul 20 zile calendaristice și 45 zile calendaristice, se va acorda punctajul maxim (30 puncte), iar pentru celelalte oferte punctajul se va acorda după formula: Punctaj oferta în cauză = (durata cea mai mică/ durata oferta în cauză) x 30 (cu 2 zecimale). În cazul în care durata este mai mică de 20 zile calendaristice sau mai mare de 45 de zile calendaristice, oferta va fi declarată neconformă. Durata declarată va fi corelată cu metodologia de lucru și cu graficul de execuție;

-termen de execuție/punere în funcțiune pentru Etapa 1 de execuție, de la ordinul de începere (zile) cu pondere 20 % și cu următoarea descriere: termen minim = 154 zile calendaristice; termen maxim = 210 zile calendaristice. Pentru oferta cu termenul cel mai mic cuprins în intervalul 154 zile calendaristice și 210 zile calendaristice, se acordă punctajul maxim (20 puncte), iar pentru celelalte oferte punctajul se va acorda după formula: Punctaj oferta în cauză = (termenul cel mai mic/ termen oferta în cauză) x 20 (cu 2 zecimale). În cazul în care termenul este mai mic de 154 zile calendaristice sau mai mare de 210 zile calendaristice, oferta va fi

declarata neconformă. Termenele declarate vor fi corelate cu metodologia de lucru și cu graficul de execuție.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1561/18.03.2013, printre care și cele trei contestatoare. Toți cei 5 ofertanți au ofertat 20 de zile ca „durată de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală” și 154 de zile ca „termen de execuție/punere în funcțiune pentru etapa 1 de execuție, de la ordinul de începere”. După evaluarea ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 2899/21.05.2013, una dintre oferte a fost respinsă ca inacceptabilă, ofertele celor trei contestatoare au fost respinse ca neconforme, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ... cu o propunere financiară de 79.588.488 lei.

Analizând contestația formulată de Asociera ... Spa – ... SRL – ... SA, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 3558/21.05.2013, din conținutul căreia rezultă că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă reținând 4 motive de neconformitate.

Primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, pct. 2.3 I. Astfel, în cadrul caietului de sarcini, pct. 2.3 – Descrierea investiției, autoritatea contractantă a precizat că Elaborarea documentației pentru fazele Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, cuprinde PAC – Proiect Tehnic pentru autorizarea în construcții, elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor, PTH + DE – proiect tehnic și detalii de execuție, documentație „as built”. În legătură cu aceste aspecte, prin adresa nr. 3100/25.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei referitoare la precizarea locului în propunerea tehnică unde se regăsește descrierea activităților solicitate la pct. 2.3 din caietul de sarcini, Elaborarea documentației pentru fazele Proiect Tehnic și Detalii de Execuție. Prin adresa nr. 028-13/IS/OF-CD, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3417/29.04.2013, contestatoarea a răspuns acestei cerințe, indicând în acest sens paginile 13-28 din volumul I al propunerii tehnice, pagina 11 și paginile 299-300 din volumul 2. Verificând documentele indicate de contestatoare, Consiliul constată că, în conținutul paginilor indicate de regăsește „Prezentarea activităților pentru realizarea lucrărilor”, respectiv „suprafețe de mișcare aeroportuare”, „instalații de canalizare”, „instalații de balizaj”, graficul de execuție al lucrărilor și o secțiune din „Prezentarea Sistemului de Asigurare a Calității”, fără a se regăsi informații

referitoare la descrierea activităților în discuție.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pagina 11 din volumul II al propunerii sale tehnice ar îndeplini această cerință, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că simpla mențiune din pagina indicată de contestatoare, respectiv „Managementul proiectării. Se face referire la Procedura de Management «Planul Contractului» (în acord cu cerința Clientului) referitoare la activitățile legate de controlul și managementul Proiectării în faza contractuală”, nu poate fi interpretată ca o descriere a activității de proiectare.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că evidențierea activității de proiectare în cadrul „programului de execuție a lucrărilor” depus la paginile 299-300 din propunerea tehnică ar demonstra îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la descrierea activităților de proiectare, motivat de faptul că simpla menționare în acest grafic a prestării serviciilor de proiectare nu poate fi echivalată cu descrierea activității de proiectare, în condițiile în care, potrivit definiției dată de dicționarul explicativ al limbii ..., termenul „descriere” reprezintă „acțiunea de a descrie”, „scriere sau pasaj dintr-o scriere în care este înfățișat prin enumerarea detaliilor, un aspect, un cadru, o situație”.

Nici trimiterea contestatoarei la angajamentul asumat de asociere, conținut în formularul nr. 10A, potrivit căruia „examinând documentația de atribuire (...) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm «Proiectare și execuție reabilitare platforme de staționare aeronave»”, nu poate conduce la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la descrierea activității de proiectare, motivat de faptul că, pe de o parte, cerințele documentației de atribuire, deci și cele referitoare la descrierea activității de proiectare, au fost cunoscute și însușite de către contestatoare, care, fără a contesta aceste prevederi, a depus ofertă, asumându-și implicit respingerea ofertei în cazul nerespectării acesteia, iar pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat suficient ca ofertanții să depună un angajament prin care aceștia să se ofere ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să execute «Proiectare și execuție reabilitare platforme de staționare aeronave»”, nu ar mai fi impus alte cerințe în cadrul caietului de sarcini, astfel că acceptarea opiniei contestatoarei ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006. De altfel, aceleași rațiuni au fost avute în vedere de Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prevederi ale unor clauze contractuale ar conduce la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în discuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a aplicat contestatoarei prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, solicitând în mod concret precizarea locului în propunerea tehnică unde se regăsește descrierea activităților solicitate la pct. 2.3 din caietul de sarcini, iar răspunsul formulat de contestatoare, deși punctual, nu a dovedit conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare la primul motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă apare ca fiind neîntemeiată.

Cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei asocierii ... Spa - ... SRL - ... SA, reținut de autoritatea contractantă, se referă la modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește cerința caietului de sarcini referitoare la „Prezentarea tehnologiei de execuție platforme până la punerea în funcțiune”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la această constatare a autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin (...) II Metodologia de lucru (...) II.4 Prezentarea tehnologiei de execuție platforme până la punerea în funcțiune”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la paginile 35-53, „Tehnologia de execuție platforme”.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 3100/25.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea soluției sistemului rutier, „respectiv dacă se aplică grosimile straturilor din caietul de sarcini, precum și prezentarea tehnologiei pentru balast stabilizat, fundație de balast, strat de formă, formă loess”. Contestatoarea, prin adresa nr. 0028-13/IS/OF-CD, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3147/29.04.2013, răspunzând acestei solicitări, a precizat că sistemul rutier prevăzut în ofertă este conform cu cel din caietul de sarcini, asigurând o structură cu o capacitate portantă echivalentă unui număr PCN62/R/D/W/T. Detaliile suplimentare despre acesta vor fi stabilite în urma întocmirii Proiectului Tehnic și Detaliilor de execuție”, anexând în același timp și procedurile tehnice de execuție pentru realizarea stratului de balast stabilizat, fundație de material granular, strat de formă și pernă de loess.

Analizând documentele depuse de contestatoare raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat

prezentarea tehnologiei de execuție a platformei, menționând în caietul de sarcini componența structurii rutiere portante și a structurii rutiere acostament, iar contestatoarea a inclus în cadrul propunerii tehnice, tehnologia de execuția a stratului de beton ciment, fără să facă referire la tehnologia de execuția a celorlalte straturi din componența structurii rutiere portante, astfel că, acceptarea completării propunerii tehnice cu documentele în discuție, ce nu au fost depuse inițial în propunerea tehnică și care nu constituie o clarificare sau o completare formală sau de confirmare, deși nu constituie o modificare a propunerii tehnice cum eronat susține autoritatea contractantă, de fapt, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cel de-al treilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia riscurile prezentate de contestatoarea aferente „planului de management al riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian”, nu sunt concludente pentru siguranța aeroportuară și nu sunt corelate cu tehnologia de execuție platforme aeroportuare sub trafic aerian, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, pct. VI.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în propunerea tehnică, ca Metodologia de lucru să cuprindă și „Planul de management al riscului execuției lucrărilor sub trafic aerian”, indicând în acesta sens Formularul 24. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus în cadrul propunerii tehnice formularul 24, constituit din mai multe fișe de risc în domeniul siguranței aeroportuare pentru organizarea de șantier, execuția de șanțuri laterale și decantoare, lucrări de drumuri – pistei, protecția taluzelor, lucrări de construire, execuția sistemului de telecomunicații, producere betoane, lucrări de laborator, lucrări de reparații mașini și utilaje, achiziționare, depozitare, manipulare produse petroliere, producerea prefabricatelor din beton, lucrări depozitarea și utilizarea recipientelor cu gaze lichefiate sub presiune, lucrări specifice activității de birou, lucrări activități de curățenie și întreținere a spațiilor de lucru și anexele, lucrări desfășurate în instalațiile electrice, măsuri igienico sanitare, lucrări la instalația de balizaj luminos ale căilor de rulare și platformă.

Prin adresa nr. 028-13/IS/OF-CD, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3147/29.04.2013, contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante nr.3100/25.04.2013, de a clarifica „cum riscurile prezentate pentru activitățile antreprenorului la execuția lucrărilor generează riscuri asociate în domeniul

siguranței aeroportuare cu prezentarea măsurilor de reducere a acestora și responsabilitățile antreprenorului pentru aplicarea măsurilor”. Prin răspunsul formulat contestatoarea a precizat că riscurile asociate prezentate în ofertă încearcă să prevadă riscurile asociate întârzierilor asociate proceselor de execuție și să prevadă riscurile asociate accidentelor de muncă conform siguranței aeroportuare și să reglementeze accesul în incinta aeroportului conform programului de securitate aeronautică.

Față de această situație, susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia contestatoarea „nu a identificat nici un risc asociat activităților desfășurate în cadrul execuției lucrărilor sub trafic aerian în condițiile și restricțiile privind realizarea obiectivului” nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că cerința documentației de atribuire de prezentare a „Planului de management a riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian” nu a făcut referire la riscurile concrete ce trebuie avute în vedere de ofertanți și nici la faptul că identificarea acestor riscuri trebuie făcută „în condițiile și restricțiile privind realizarea obiectivului”, lăsând la latitudinea acestora identificarea lor, astfel că evaluarea ofertelor trebuie făcută în raport de informațiile puse la dispoziția operatorilor economici și nu în baza altor cerințe necunoscute acestora, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica contestatoarei referitoare la ultimul motiv de neconformitate al ofertei sale, privind existența în graficul de execuție a lucrărilor a unor neconcordanțe între perioada de funcționare a pistei cu pragul decalat de 20 de zile și lucrările prevăzute a se executa în etapa a II-a, respectiv „Lucrările pregătitoare etapa II”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din graficul de execuție a lucrărilor depus de contestatoarea la pagina 299 din propunerea tehnică, rezultă că „durata decalării pragului 36” este de 20 de zile și finalizarea Fazei I este prognozată la 154 de zile.

Prin adresa nr. 3100/25.04.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea „datei/datelor de instalare a pragului 36 decalat, datei/datelor de re poziționare la poziția inițială a pragului 36, duratei de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat”. Răspunzând acestei solicitări prin adresa nr. 028-13/IS/OF-CD, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3147/29.04.2013, contestatoarea a menționat că „data de instalare a pragului 36: a 65-a zi de la ordinul de începere, data de re poziționare a pragului 36 la poziția inițială: 20 de zile după decalarea pragului, adică 480 de ore (în această perioadă programul Asocierii va fi de 24h/24h, cu respectarea caietului de sarcini), durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36

decalat: 20 de zile, adică 480 de ore”.

Procedând la verificarea neconcordanței sesizată de autoritatea contractantă, Consiliu constată că durata de funcționare a pistei cu pragul decalat indicată de contestatoare ca fiind de 20 de zile, va avea loc între a 85-a zi și a 105-a zi de la ordinul de începere, deci în intervalul aferent Etapei/Fazei I, de 154 de zile. Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv din cadrul „Metodologiei de lucru”, cap. 4 - Instalații de balizaj, b - Descrierea etapelor, pct. 3. Lucrări pregătitoare etapa II, rezultă că „pentru operare pe pista de aterizare se va păstra poziția pragului decalat 36 și extremitate pista 36 în același loc ca și în prima etapă”, conținutul acestei părți a propunerii tehnice preluând aproape în întregime prevederile caietului de sarcini aferente Etapei II a Instalației de balizaj, neputându-se astfel reține susținerea contestatoarei potrivit căreia „Lucrările de pregătire Etapa II”, sunt incluse în Etapa I, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată, neconcordanța sesizată de autoritatea contractantă existând.

Procedând la verificarea excepției tardivității criticilor formulate din „Notele scrise”, de către Asociera ... Spa - ... SRL - ... SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Este de reținut în primul rând faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii, adică actul atacat de contestatoare în discuție, autoritatea contractantă nu a comunicat acesteia numele ofertantului declarat câștigător, astfel că, la data formulării contestației, aceasta nu avea cunoștință despre numele câștigătorului. În al doilea rând, obiectul contestației formulată de Asociera ... Spa - ... SRL - ... SA conține și solicitarea de obligarea a autorității contractante la reluarea procedurii „prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici ...”, solicitarea vizând astfel reevaluarea tuturor ofertelor, astfel că deși necriticată inițial oferta intervenientei, măsura solicitată o vizează în mod implicit și pe aceasta. În aceste condiții rezultă că „Notele scrise” dezvoltă un capăt de cerere formulat inițial și nu introduc un capăt de cerere nou, astfel că, data luării la cunoștință a aspectelor criticate este considerată data studierii dosarului achiziției, respectiv 10.06.2013, iar „notele scrise” depuse de contestatoare la data de 13.06.2013, respectă termenul legal calculat prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a criticilor din „Notele scrise” ale contestatoarei Asociera ... Spa - ... SRL - ... SA, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, interesul contestatoarei există chiar și în situația respingerii contestației formulată de asociera anterior numită întrucât situația ipotetică a constatării ca fiind întemeiate a criticilor referitoare la oferta intervenientei, singura

declarată admisibilă, ar conduce la anularea procedurii iar prin inițierea unei noi proceduri de atribuire a aceluiași contract contestatoarea are șanse de a fi declarată câștigătoare, deci contestatoarea are în prezenta cauză un interes chiar dacă acesta este mediat.

În aceste condiții, pentru rațiunile mai sus reținute, Consiliul califică „notele scrise” ca fiind precizări ale contestației formulată de către Asociera ... Spa – ... SRL – ... SA.

Analizând pe fond criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, ca pentru poziția „Șef șantier”, studiile să fie „licențiat al unei Facultăți de Construcții – deține diplomă de inginer ...”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul declarat câștigător ... a invocat susținerea unui terț și a depus declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, sens în care, prin adresa nr. 295/27.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2346/28.03.2013, a nominalizat ca șef șantier pe dl. Claudio Ruben, din CV-ul căruia rezultă absolvirea Universității Northeastern din Boston, depunând ca dovadă a studiilor, „Foaia matricolă oficială studii universitare”. Analizând acest document Consiliul constată că, deși acesta nu reprezintă o diplomă de inginer, face dovada licențierii expertului nominalizat în științe – construcții civile, pe acest document existând mențiunea „Diplomă (Diplome) Licențiat în științe – construcții civile, 15 iunie 2002, cu onoruri”, foaia matricolă fiind un document anexă la diploma și face dovada notelor obținute de absolvent pe parcursul anilor de studii, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței experienței similară, impusă la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea a cel puțin un contract de servicii de proiectare finalizat în valoare de minim 1.000.000 lei în domeniul infrastructurii aeroportuare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, intervenienta a invocat susținerea terțului Având în vedere faptul că din conținutul documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a rezultat că prestator al serviciilor solicitate este ..., prin adresa nr. 2495/03.04.2013 a solicitat clarificări la care a primit răspunsul nr. 2609/09.04.2013, în care intervenienta a prezentat organigrama companiei ... din conținutul căreia rezultă că „...este o divizie responsabilă cu execuția contractului” aspect confirmat, de altfel, și de documentele depuse de intervenientă la Consiliu, transmise și

autorității contractante, în completarea cererii de intervenție, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

De altfel, pentru aceleași rațiuni Consiliul va respinge și critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către intervenientă, a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, respectiv prezentarea cel puțin a unui contract de lucrări de construcții în domeniul infrastructurii de transport aeroportuar în valoare de minim 117.000.000 lei, pentru îndeplinirea căreia intervenienta a invocat susținerea aceluiași terț

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către intervenientă a cerinței de calificare, impusă la pct. III.2.3) Cerința nr. 5, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin cerința de calificare în discuție s-a impus obligația prezentării „listei cu utilajele și echipamentele tehnologice pentru activitatea de demolare a platformelor existente, evacuarea și transportul materialelor rezultate din demolare...”, pentru care s-a precizat ca modalitate de îndeplinire completarea „Formularului nr. 8 – Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice. Prezentarea de documente care să facă dovada că ofertanții dispun și/sau dețin în proprietate sau închiriate mijloacele și echipamentele necesare executării lucrărilor (contract de vânzare – cumpărare, de leasing sau închiriere, facturi sau alte documente) care demonstrează deținerea sau accesul pe întreaga durată de execuție a contractului, la resursele declarate ...”. Pentru îndeplinirea acesteia, intervenienta a depus în cadrul propunerii tehnice, pentru ea și pentru subcontractanții ei, Formularul nr. 8 și dovezile dreptului de folosință.

Prin adresa nr. 2495/03.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei clarificări referitoare la subcontractantul SC ...SRL, în sensul de a prezenta documente care să facă dovada deținerii mijloacelor și echipamentelor prezentate în ofertă adică contractul de închiriere nr. 154.1/1cco el. Intervenienta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 325/08.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2609/09.04.2013, indicând că documentul solicitat se regăsește la pagina 951-952 din volumul 3 al propunerii tehnice. Într-adevăr la paginile indicate din propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsește contractul de închiriere comercială nr. 154.1/27.10.2009, cu o valabilitate de 3 ani, respectiv până la data de 27.10.2012. Având în vedere faptul că acest contract era expirat, prin adresa nr. 2739/15.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente care să facă dovada deținerii mijloacelor și echipamentelor prezentate în ofertă, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 341/16.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2786/16.04.2013, depunând Actul adițional nr. 3 la contractul de închiriere comercială nr. 154.1/27.10.2009, încheiat la data de

26.10.2012, având ca obiect modificarea duratei contractului în sensul prelungirii acesteia până la data de 31.12.2014. În aceste condiții, documentele depuse de ofertant îndeplinesc cerința de calificare referitoare la deținerea utilajelor și echipamentelor tehnologice, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Susținerea contestației referitoare la faptul că prin această ultimă solicitare de clarificări adresată intervenientei, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că solicitarea de clarificări a respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, fiind o solicitare de confirmare a unor informații existente în cadrul documentelor de calificare, actul adițional depus, încheiat cu mult înainte de data limită de depunere a ofertelor, având rolul de confirmare a existenței în continuare a contractului de închiriere depus inițial.

Consiliul nu poate reține nici critica contestației referitoare la faptul că demonstrarea de către intervenientă a obligației de a depune documente care să ateste posibilitatea de utilizare a terenului afectat organizării de șantier s-a făcut ulterior depunerii ofertelor, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante. Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării, în cadrul Modulului de prezentare a propunerii tehnice, a organizării de șantier, respectiv a formularului 23, în conținutul căruia se menționează depunere de „schițe, documente și date din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului afectat...”. La solicitarea autorității contractante din adresa nr. 3101/25.04.2013, referitoare la precizarea disponibilității de utilizare a terenului, intervenienta a răspuns prin adresa nr. 392/26.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3134/29.04.2013, depunând spre dovedire adresa emisă de SC ... SRL, prin care se comunică disponibilitatea de a închiria suprafața de 14.300 mp solicitată pentru organizarea de șantier, document care nu face altceva decât să confirme informațiile existente în propunerea tehnică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Ultima critică a contestației referitoare la durata de decalare a pragului 36 menționată de intervenientă, urmează să fie admisă. Astfel, este de reținut în primul rând că, în cadrul graficului Gantt, intervenienta a precizat că durata operațiunilor cu prag decalat este de 20 de zile. Prin adresa nr. 3101/25.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei clarificarea diferenței dintre timpul de operare cu prag decalat va fi pe toată perioada lucrărilor, declarat de subcontractantul SC ...SRL în propunerea tehnică și durata operațiunilor cu prag decalat este de 20 de zile menționată în graficul Gantt. Prin adresa nr. 392/26.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3134/29.04.2013, intervenienta a

precizat că „reconfirmăm că durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală este de 20 zile calendaristice conform grafic Gantt prezentat în propunerea tehnică. În susținerea celor menționate atașăm la prezenta declarația subcontractorului declarat ...care menționează că durata de execuție a lucrărilor de balizaj cu prag decalat este de 20 de zile calendaristice conform grafic Gantt prezentat în propunerea tehnică”. În declarația arătată subcontractantul SC ...SRL, arată că „durata de execuție a lucrărilor de balizaj pentru decalare prag cu 760 m este cea declarată în graficul Gantt respectiv 20 de zile calendaristice”. Consiliul constată că deși răspunsul operatorului economic declarat câștigător satisface cerința autorității contractante, acesta nu este susținut prin conținutul declarației depusă de subcontractantul indicat care, în documentul său, face referire la durata de execuție a decalării pragului 36, astfel că neclaritatea subzistă în continuare fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări pentru lămurirea acestui aspect, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În aceste condiții, deși o parte a criticilor formulate de Asociera ... Spa – ... SRL – ... SA referitoare la modul de evaluare a ofertei sale s-au dovedit a fi întemeiate, remedierea acestora nu poate schimba caracterul neconform al ofertei acestei asocieri determinat de faptul că celelalte critici s-au dovedit a fi neîntemeiate.

Pe de altă parte, având în vedere că una din criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei intervenientei s-a dovedit a fi întemeiată fiind necesară reevaluarea ofertei intervenientei, contestația formulată de Asociera ... Spa – ... SRL – ... SA urmează să fie admisă în parte.

Procedând la analizarea contestației formulată de Asociera ... SA, ... SA – SC ... SRL- ... Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 3559/21.05.2013, din conținutul căreia rezultă că oferta în discuție a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în respingerea ofertei acestei asocieri autoritatea contractantă reținând 5 aspecte de neconformitate.

Primul motiv de neconformitate al ofertei Asocierii ... SA, ... SA – SC ... SRL- ... identificat de autoritatea contractantă se referă la faptul că prin răspunsul la solicitarea ce i-a fost adresată prin corespondența nr. 3102/25.04.2013 privind data/datele de instalare a pragului 36 decalat, data/datele de re poziționare la poziția inițială a pragului 36, durata de funcționare /operare a pistei cu pragul 36 decalat, contestația a modificat conținutul propunerii tehnice, în sensul că a declarat că „durata de funcționare/operare a pistei cu prag decalat este de 20 de zile

calendaristice față de 154 de zile precizat în propunerea tehnică”.

Verificând corectitudinea constatării acestei neconformități, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 2.3 - Descrierea investiției, lit. c - Instalații de balizaj, Etapa I, autoritatea contractantă a precizat că „Pentru operare, în regim de excepție și pe perioade determinate, se va decala pragul 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție”. În graficul Gantt depus de contestatoare la paginile 593-595 din propunerea tehnică, aceasta a precizat, la poziția 20, „durata în zile calendaristice decalare prag 36” ca fiind de 20 de zile, în timp ce la pagina 260 din propunerea tehnică, în finalul pct. III.1 „Prezentarea activităților pentru realizarea contractului” a menționat că „durata în care operarea pe pistă se va face cu prag decalat - 154 zile”.

Prin adresa nr. 3102/25.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare clarificări referitoare la precizarea, „în conformitate cu propunerea tehnică, a datei/datelor de instalare a pragului 36, a datei/datelor de re poziționare la poziția inițială a pragului 36, a duratei de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat”. Asocieria ... SA, ... SA - SC ... SRL- ... a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 195/26.04.201, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3141/29.04.2013, precizând că „în graficul Gantt, parte integrată din oferta transmisă autorității contractante nu s-au prezentat datele calendaristice, s-au prezentat numai duratele, constrângerile și etapizarea lucrărilor, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției”, iar la elaborarea graficului Gantt s-a estimat semnarea contractului la data de De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese, contestatoarea a retransmis graficul Gantt cu reprezentarea datelor calendaristice estimate la data transmiterii ofertei, precizând următoarele date: data de instalare a pragului 36 - 07.07.2013, data de re poziționare la poziția inițială a pragului 36 - 27.07.2013, durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat - 20 zile calendaristice.

Din conținutul acestui răspuns rezultă că deși acesta reiterează parte din informații existente în cadrul propunerii tehnice, de fapt indică o durată de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat de 20 de zile, diferită de cea indicată în cadrul propunerii tehnice, respectiv 154 de zile, astfel că, sub acest aspect contestația este neîntemeiată.

Cel de-al doilea motiv de neconformitate al ofertei asocierii ... SA, ... SA - SC ... SRL- ... identificat de autoritatea contractantă, se referă la sistemul de balizaj cu prag decalat 36 pentru etapa I, pentru care autoritatea contractantă a constatat că, fiind de 159 de zile, nu satisface cerința caietului de sarcini referitoare la decalarea pragului 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de poziția actuală, în regim de excepție și pe perioade strict determinate pe durata

execuției etapei I. Deși în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a detaliat în concret elementele ofertei contestatoarei care nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, în punctul de vedere formulat în legătură cu această contestație, transmis contestatoarei prin fax la data de 05.06.2013, autoritatea contractantă a precizat că în graficul Gantt prezentat inițial în propunerea tehnică se menționează „durata în zile calendaristice” pentru etapa I ca fiind 154 zile, iar în graficul Gantt depus ulterior se precizează că sistemul de balizaj prag decalat direcția 36 se menține pe o perioadă de 159 de zile în etapa I, prin menținerea pragului decalat pe toată perioada lucrărilor de execuție a etapei I, ceea ce a condus la concluzia că contestația nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de „operare în regim de excepție”.

Analizând documentele depuse de contestatoare și susținerile acesteia din răspunsul la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că, în primul rând, că în graficul Gantt depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, acesta evidențiază durate ale activităților ce se vor fi desfășura, în timp ce graficul Gantt retransmis ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante prezintă duratele activităților în zile calendaristice cu precizarea datelor estimative.

În al doilea rând, din conținutul caietului de sarcini, rezultă că la pct. 2.3 – Descrierea investiției, autoritatea contractantă a propus ca lucrările să se execute în două etape, menționând că „pe durata execuției lucrărilor se preconizează decalarea pragului 36 pe o distanță de 760 m. Timpul de operare cu prag decalat va fi în funcție de tehnologia și ritmul de execuție al antreprenorului”, în timp ce, în cadrul etapei de construire a „Instalației de baleiaj”, Etapa I s-a precizat că „Pentru operare, în regim de excepție și pe perioade strict determinate, se va decala pragul 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție” iar pentru Etapa II, s-a precizat că „Pentru operare pe pista de decolare aterizare se va păstra poziția pragului decalat 36 și extremitate pista 36 în același loc ca în prima etapă”.

În aceste condiții, întrucât în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de precizări referitoare la vreo durată minimă sau maxim a perioadei de operare cu prag detaliat, lăsând astfel la latitudinea ofertanților aprecierea acesteia, nici nu poate evalua propunerile tehnice depuse prin comparare cu elemente ce nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, în speță neconformitatea ofertei contestatoarei neputând fi reținută de Consiliu, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Următoarele două motive de neconformitate identificate de autoritatea contractantă se referă la neîndeplinirea în totalitate a

cerințelor caietului de sarcini privind organizarea de șantier, respectiv neprezentarea disponibilității de utilizarea a locației și neîndeplinirea în mod corespunzător a cerinței referitoare ca „pe perioada execuției lucrărilor nu trebuie afectate, întrerupte utilitățile aferente aeroportului, ... fiind obligația antreprenorului să identifice poziția exactă a acestora precum și eventuala prezentare a altor rețele și să aplice măsurile de protecție care să asigure integritatea”.

Astfel, cap. 3 - Condiții și restricții privind realizarea obiectivului, din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat, pe de o parte, că „organizarea de șantier se va realiza în afara incintei aeroportuare, accesul la punctul de lucru făcându-se restricționat (...). Pentru organizarea de șantier nu se vor putea folosi utilitățile existente ale SN AIMKC SA (...). Antreprenorul va trebui să-și asigure întregul necesar de resurse, astfel încât să-și poată desfășura lucrărilor conform graficului aprobat.”, iar pe de altă parte, că „pe perioada execuției lucrărilor nu trebuie afectate/întrerupte utilitățile aferente aeroportului”.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a depus formularul 23 – Organizarea de șantier, Planul de organizare șantier și planul zonei, în care a indicat organizarea de șantier propusă. Prin adresa nr. 195/26.04.2006, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3141/29.04.2013, contestatoarea, răspunzând solicitării autorității contractante menționată în adresa nr. 3102/25.04.2013, de a preciza unde este amplasată organizarea de șantier și disponibilitatea de utilizare a locației respective, a menționat că „a vizitat și studiat vecinătățile aeroportului M. Kogălniceanu și a apreciat ca posibile locații pentru baza de producție (...) și spațiile destinate birourilor și laboratorului, un număr de trei locații. (...) Avem luate în considerație și studiate și alte două locații pentru amplasarea Organizării de șantier – conform schița de la pagina 2, se vor lua în considerare celelalte două amplasamente studiate, situate în apropierea DN 2A ...”.

Analizând acest răspuns prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la conținutul formularului 23 depus de contestatoare, prin care aceasta precizează că „vă atașăm, schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat ...”, Consiliul constată că „disponibilitatea de utilizarea a locației respective” despre care autoritatea contractantă face vorbire în solicitarea de clarificări trebuie înțeleasă ca reprezentând cerința concretă a caietului de sarcini privind „posibilitatea de utilizare a terenului afectat” prevăzută în formularul 23 și însușită de contestatoare împreună cu întreaga documentație de atribuire, cerință ce nu a fost dovedită și susținută cu probe de aceasta, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, verificând îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia „pe perioada execuției lucrărilor nu trebuie afectate, întrerupte utilitățile aferente aeroportului, ... fiind obligația antreprenorului să identifice poziția exactă a acestora precum și eventuala prezență a altor rețele și să aplice măsurile de protecție care să asigure integritatea”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3102/25.04.2013, prin referire la propunerea tehnică a contestatoarei, menționând că „este luată în considerare protejarea utilităților fără precizarea acestora și a măsurilor de asigurare a funcționării permanente”, a considerat necesar „să se detalieze aspectele pentru fiecare tip de rețele de utilități”. Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 195/26.04.2006, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3141/29.04.2013 contestatoarea a detaliat procedura de detectare a rețelelor îngropate precizând printre altele că „la întocmirea ofertei s-a luat în considerare protejarea utilităților fără precizarea acestora” dar și că „în cazul în care vor fi identificate alte rețele decât cele specificate în planuri vor fi comunicate în scris beneficiarului. Acestea vor reprezenta lucrări suplimentare”, răspuns ce a fost interpretat de către autoritatea contractantă în mod corect ca făcând dovada neconformității propunerii tehnice a contestatoarei, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Ultimul aspect de neconformitate reținut de autoritatea contractantă referitor la propunerea tehnică a contestatoarei are în vedere nerespectarea cerinței referitoare la „Planul de management al riscului execuției lucrărilor”, solicitat prin pct. VI.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și pentru care autoritatea contractantă a indicat depunerea Formularului 24. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus în cadrul propunerii tehnice formularul 24 în care a prezentat riscuri asociate componentelor specifice ale pericolelor identificate aferente operațiunilor ce vor fi realizate și măsurile curente de reducere a acestora precum și acțiuni viitoare de reducere a acestora. Prin adresa nr. 3102/25.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea modului în care „riscurile prezentate pentru activitățile antreprenorului la execuția lucrărilor generează riscuri asociate în domeniul siguranței aeroportuare cu prezentarea măsurilor de reducere a acestora și responsabilitățile antreprenorului pentru aplicarea măsurilor”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 195/26.04.2006, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3141/29.04.2013, prezentând „măsuri de securitate privind realizarea obiectivului”, „organizarea de șantier”, „echipamentul de protecție”, „condiții generale de securitate”, „tehnologii de execuție”, „accesul în siguranță”, „organizarea de securitate”, aspecte pe care autoritatea contractantă le-a considerat neconcludente pentru siguranța

aeroportuară, așa cum rezultă din actul atacat.

Față de această situație, susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia contestatoarea „nu a identificat nici un risc asociat activităților desfășurate în cadrul execuției lucrărilor sub trafic aerian în condițiile și restricțiile privind realizarea obiectivului” nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că cerința documentației de atribuire de prezentare a „Planului de management a riscurilor execuției lucrărilor sub trafic aerian” nu a făcut referire la riscurile concrete ce trebuie avute în vedere de ofertanți și nici la faptul că identificarea acestor riscuri trebuie făcută „în condițiile și restricțiile privind realizarea obiectivului”, lăsând la latitudinea acestora identificarea lor, astfel că evaluarea ofertelor trebuie făcută în raport de informațiile puse la dispoziția operatorilor economici și nu în baza altor cerințe necunoscute acestora, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la restricționarea accesului pentru intervenientă la răspunsurile la solicitările de clarificări nr.3102/25.04.2013, adresate de către comisia de evaluare, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, „solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă” sunt documente ce fac parte din dosarul achiziției publice, astfel că, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din același act normativ, accesul la acestea este permis de leguitor, care a interzis numai accesul la propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți.

În aceste condiții, deși o parte a criticilor formulate de Asocieria ... SA, ... SA – SC ... SRL- ... s-au dovedit a fi întemeiate, remedierea acestora nu poate schimba caracterul neconform al ofertei acestei asocieri determinat de faptul că celelalte critici s-au dovedit a fi neîntemeiate, astfel că această contestație urmează să fie respinsă ca nefondată.

Procedând la analizarea excepției lipsei de interes a contestatoarei SC ... invocată de intervenienta ... Consiliul constată că aceasta neîntemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, pentru aplicarea criteriului de atribuire stabilit, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” cu un punctaj maxim de 50 de puncte, „durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală (în zile)” cu un punctaj maxim de 30 de puncte și „termen de execuție/punere în funcțiune pentru Etapa 1 de execuție, de la ordinul de începere” cu un punctaj maxim de 20 de puncte.

Potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 2899/21.05.2013, toți cei cinci ofertanți care au depus oferte, au

oferat același număr de zile pentru „durata de decalare a pragului 36 și a extremității pistei cu 760 m față de poziția actuală (în zile)”, respectiv 20 de zile, și pentru „termenul de execuție/punere în funcțiune pentru Etapa 1 de execuție, de la ordinul de începere” respectiv 154 de zile, situație în care, în mod evident, în stabilirea clasamentului final, elementul care face diferența dintre locurile ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, este valoarea propunerii financiare.

În aceste condiții, având în vedere faptul că valoarea ofertată de contestatoarea SC ... respectiv 79.831.402,74 lei, este mai mare decât cea a ofertei declarată câștigătoare de 79.588.488 lei, coroborat cu faptul că o parte a criticilor formulate de Asocieria ... Spa - ... SRL - ... SA s-au dovedit a fi întemeiate fiind necesară reevaluarea ofertei intervenientei, o eventuală admitere a contestației formulată de SC ... coroborată cu o eventuală respingere a ofertei intervenientei ca urmare a reevaluării, ar conduce fie la clasarea contestatoarei pe primul loc, fie la reluarea procedurii, ceea ce face dovada interesului acesteia în promovarea prezentei contestații.

Analizând pe fond contestația formulată de contestația SC ... Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 3560/21.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, din conținutul căreia rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă datorită neîndeplinirii cerinței caietului de sarcini referitoare la „decalarea pragului 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție, în regim de excepție și pe perioade strict determinate pe durata execuției etapei I”.

Pe parcursul evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 3099/25.04.2013, referitoare la precizarea în conformitate cu propunerea tehnică a datei/datelor de instalare a pragului 36 decalat, datei/datelor de re poziționare la poziția inițială a pragului 36 și a duratei de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat”. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3144/29.04.2013, contestatoarea a răspuns solicitării ce i-a fost adresată, menționând că luând în considerare ca dată de început a lucrării data de 01.04.2013, data/datele de instalare a pragului 36 decalat este ..., data/datele de re poziționare la poziția inițială a pragului 36 este 25.11.2013, iar durata de funcționare/operare a pistei cu pragul 36 decalat este de 190 de zile. Durata de 190 de zile permite terminarea fazei I în 154 de zile și se începe faza II realizând lucrărilor în zonele apropiate pistei a acestei faze, iar ulterior să se realizeze re poziționarea pragului 36.

Comparând acest răspuns cu mențiunile caietului de sarcini, pct. 2.3 - Descrierea investiției, potrivit cărora autoritatea contractantă a propus ca lucrările să se execute în două etape,

menționând că „pe durata execuției lucrărilor se preconizează decalarea pragului 36 pe o distanță de 760 m. Timpul de operare cu prag decalat va fi în funcție de tehnologia și ritmul de execuție al antreprenorului”, în timp ce, în cadrul etapei de construire a „Instalației de baleiaj”, Etapa I s-a precizat că „Pentru operare, în regim de excepție și pe perioade strict determinate, se va decala pragul 36 și extremitatea pistei cu 760 m față de actuala poziție” iar pentru Etapa II, s-a precizat că „Pentru operare pe pista de decolare aterizare se va păstra poziția pragului decalat 36 și extremitate pista 36 în același loc ca în prima etapă”, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiat motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă motivat de faptul că, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de precizări referitoare la vreo durată minimă sau maximă a perioadei de operare cu prag detaliat, lăsând astfel la latitudinea ofertanților aprecierea acesteia, astfel că nici nu poate evalua propunerile tehnice depuse prin comparare cu elemente ce nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, în speță neconformitatea ofertei contestatoarei neputând fi reținută de Consiliu, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Suștinerea contestatoarei referitoare la existența unei erori la indicare în răspunsul formulat a duratei de funcționare cu prag decalat de 190 de zile, în loc de 209 zile, vor fi reținute de Consiliu ca fiind pertinente, fiind susținute de informațiile calendaristice furnizate în acest sens, respectiv data de instalare a pragului 36 decalat, ..., și data de re poziționare la poziția inițială a pragului 36, respectiv 25.11.2013, astfel că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, raportând conținutul acesteia la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că deși autoritatea contractantă a precizat care este motivul ce a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei nu a detaliat suficient, așa cum a făcut-o însă în punctul de vedere referitor la contestație, argumentele în temeiul cărora oferta a fost respinsă.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ... apare ca fiind întemeiată și urmează să fie admisă.

Având în vedere cele constate în referire la cele trei contestații, cererea de intervenție accesorie în interes propriu prin care s-a solicitat respingerea celor trei contestații urmează să fie admisă în parte, pentru considerentele avute în vedere pe parcursul analizării contestațiilor.

De asemenea, susținerile intervenientei referitoare la alte motive pentru care oferta depusă de Asocieria ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... ar fi trebuit respinsă, nu pot fi reținute de

Consiliu, având în vedere faptul că aceste susțineri nu sunt motivate și dovedite de intervenientă, astfel că acestea urmează să fie respinse ca neîntemeiate. De altfel, pentru aceleași rațiuni, Consiliul nu va reține nici susținerile intervenientei referitoare la alte motive de respingere a ofertei contestatoarei SC

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... va admite în parte contestația formulată și precizată de Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și va dispune anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a prevederilor referitoare la oferta depusă de ... și intervenienta ... care va fi refăcut în termen de 10 zile, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, urmând ca după refacerea raportului procedurii de atribuire procedura de atribuire să continue. De asemenea, în temeiul aceluiași temeiuri legale, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A. cu privire la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii, va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria ... S.A.– ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – ... va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... și va respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenienta ... referitoare la lipsa de interes a contestației formulată de ... și la tardivitatea și lipsa de interes a „Notelor scrise” depuse de Asocieria ... S.P.A – ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 63 pagini