



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de membru al asocierii formate din ... și ... cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL REABILITARE ȘI EXTINDERE REJELE APĂ ȘI REJELE DE CANALIZARE ÎN INEU, SIRIA ȘI PÂNCOTA”, organizată de către, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8935/1443/17.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată ... și ... și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 8927/17.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, emisă de către

aceeași autoritate contractantă, respectiv, se solicită admiterea acesteia, anularea adresei nr. 8927/17.05.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice și cu includerea ofertei contestatorului în cadrul ofertelor admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... S.A., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director de ofertare, împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 8928/17.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și la emiterea unui nou rezultat, cu respectarea deciziei Consiliului, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității formulării contestației de către ... invocată de autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de membru al asocierii formate din ... și ... cu sediul în localitatea ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură la, în contradictoriu cu
..., cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu, cu sediul în ...
județul ... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de
lider al asocierii formate din ... și, cu
sediul în, județul ..., în contradictoriu cu
..... ..., cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva
procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de
achiziție publică, având ca obiect „CL Reabilitare și extindere
rețele apă și rețele de canalizare în Ineu, Siria și Pâncota”,
organizată de către, solicitând admiterea acesteia,
anularea comunicării rezultatului procedurii nr.
8935/1443/17.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la
baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la
reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată ... și ...
și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind conformă
și admisibilă, precum și la reevaluarea ofertei declarate
câștigătoare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a
inițiat prezenta procedură de achiziție la data de 27.09.2012, în
acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Asocieria formată din ... și ... a depus oferta în vederea
participării la procedură, în conformitate cu prevederile
documentației de atribuire, ședința de deschidere a ofertelor
având loc la data de 11.01.2013, ocazie cu care s-a întocmit
procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.
498/60/11.01.2013.

Ulterior, la data de 19.02.2013, prin adresa nr.
3326/426/19.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ...

clarificări cu privire la oferta depusă, la care aceasta a răspuns complet și concludent prin adresa nr. 758/22.02.2013, înregistrată la cu nr. 3733/26.02.2013.

La data de 17.05.2013, prin adresa nr. 8935/1443/17.05.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

..... și-a justificat decizia pretinzând că, „în urma analizei Raportului expertului cooptat și având în vedere cele constatate de către comisia de evaluare”, oferta tehnică prezentată de către asocieria formată din ... și ... nu respectă următoarele cerințele prevăzute în caietul de sarcini:

- Nu a fost prezentat planul de management al traficului solicitat în caietul de sarcini;

- Nu au fost prezentate listele solicitate în caietul de sarcini referitoare la:

- forța de muncă lucrări în regie;
- utilaje și echipamente pentru lucrări în regie;
- materiale pentru lucrări în regie.

În cele ce urmează, contestatorul arată că va demonstra că declararea ofertei sale ca neconformă, pentru motivele expuse mai sus, este nelegală și abuzivă, pentru următoarele considerente:

Astfel, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini și că aspectele invocate de către autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii nu sunt specificate nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la planul de management al traficului, ... menționează că acesta nu a fost solicitat nici prin caietul de sarcini și nici prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Singurele referiri la Planul de management al traficului din cadrul caietului de sarcini sunt cele cu privire la obligațiile antreprenorului și nicidecum ale ofertanților. Or, calitatea de antreprenor se dobândește exclusiv în urma încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, în timp ce ... la momentul depunerii ofertei, nu avea decât calitatea de ofertant, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul ca Planul de management al traficului nu trebuia prezentat de către ofertanți în cadrul ofertei tehnice, acesta urmând a fi întocmit de către antreprenor ulterior încheierii contractului de achiziție publică, reiese, fără echivoc, și din următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- Secțiunea 6 „Programul de înaintare a documentelor de către Antreprenor” (pag. 36 din caietul de sarcini) : în cadrul programului obligatoriu de înaintare a documentației de către antreprenor, Planul de management al traficului va fi predat astfel:

A6	Plan de management la traficului	Conform art. 7.5	2 pe suport hârtie 1 digitală	Română	DI + 21 zile
----	----------------------------------	------------------	----------------------------------	--------	--------------

Secțiunea 7.5 „Traficul” (pag. 44-45 din caietul de sarcini): „Antreprenorul va întocmi Planul de Management al Traficului respectând legile naționale și codul rutier în vigoare din România. Pe toată desfășurarea Contractului, Antreprenorul va trebui să coopereze cu Autoritățile drumurilor publice și cu Poliția privind lucrările, accesul pe orice drum principal sau pe orice autostradă. Antreprenorul va informa Inginerul despre orice cerință sau aranjamente făcute cu Autoritățile drumurilor publice și cu Poliția. Antreprenorul va pregăti și va supune aprobării Inginerului un Plan de Management al traficului care va ține cont de următoarele cerințe: [...]”.

Din cele expuse mai sus, rezultă că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a unui Plan de management al traficului, acesta urmând a fi întocmit și prezentat de către Antreprenor. Mai mult, această concluzie este susținută și de practica din domeniu, întrucât elaborarea acestui tip de document intervine exclusiv după atribuirea și semnarea unui contract de lucrări. De altfel, în documentația de atribuire nici măcar nu sunt prezentate detalii specifice care să permită elaborarea sa în această fază.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 33 alin. (1) și pe cele ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertanților prezentarea unui Plan de management al traficului în cadrul ofertei tehnice, o astfel de cerință trebuia, în mod expres, stipulată fie în caietul de sarcini, fie în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de

prezentare a propunerii tehnice", astfel cum reiese din dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) și cele ale art. 3 lit. K¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Încălcând prevederile legale invocate anterior, S.A. a declarat ca fiind neconformă oferta ... în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, contestatorul susține că, întrucât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea Planului de management al traficului de către ofertanți, excluderea ofertei sale din cadrul procedurii, pentru neprezentarea acestui document în oferta tehnică, este nelegală și abuzivă.

În ceea ce privește listele referitoare la forța de muncă, utilaje și echipamente și materiale pentru lucrări în regie, ... arată că nici acestea nu au fost solicitate prin caietul de sarcini sau prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel că nici acest aspect nu poate fi reținut pentru respingerea ofertei sale ca neconformă.

Totodată, contestatorul afirmă că respingerea ofertei sale în temeiul unor astfel de argumente reprezintă o încălcare flagrantă atât a principiilor, cât și a legislației achiziției publice.

În susținerea celor prezentate anterior, ... invocă și o decizie a C.N.S.C., publicată în BO2013_0729, potrivit căreia: „Solicitarea prezentării de către ... a structurii de preț în condițiile solicitate ulterior prin solicitările de clarificări adresate, structura de preț care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și evaluarea ofertei pe baza acestei cerințe constituie o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului întemeiată, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici interesați cât și pentru autoritatea contractantă. Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate utilizând o condiție care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în

cauză. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile. În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină ca în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.”

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că a respectat toate cerințele autorității contractante, astfel cum au fost acestea prevăzute în cadrul documentației de atribuire și că oferta sa corespunde, în totalitate, cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, ... susține că, în activitatea sa, comisia de evaluare trebuia să îi solicite clarificări și informații suplimentare cu privire la toate aspectele invocate în conținutul adresei privind rezultatul procedurii, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, contestatorul apreciază că, prin lipsa demersurilor, comisia de evaluare a încălcat, în mod flagrant, dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta tehnică până la data formulării prezentei contestații.

În sensul celor prezentate mai sus, ... invocă atât jurisprudența Consiliului, cât și jurisprudența comunitară.

Astfel, decizia C.N.S.C nr. B02010_0413¹, subliniază obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și

completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Se precizează totodată și faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge oferta operatorului economic implicat înainte de a solicita clarificările și completările formale sau de confirmare. De asemenea, C.N.S.C. stabilește că „orice decizie a acestei autorități referitoare la o ofertă trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică [...] satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini. După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei [...]”.

Mai mult, potrivit Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță din 27 septembrie 2001, în cauza T-211/02, Tideland Signal/Comisia Europeană, „În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.”

În finalul contestației formulate, ... mai precizează că, prin nesolicitarea de clarificări cu privire la toate aspectele invocate în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat atât principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și însuși scopul prevăzut la art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația în cauză.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ... și eratele aferente, fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de

deschidere a ofertelor nr. 498/60/11.01.2013 și adresa nr. 8935/1443/17.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, împuternicirea pentru formularea contestației în cauză din partea liderului și împuternicire avocațială.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10091/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17954/03.06.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 27.09.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

La data de ... prin adresa nr. ... transmisă prin mijloace electronice, la ora 15:25, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9669/... ... a adus la cunoștința S.A. că a depus contestație la C.N.S.C.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 498/11.01.2013, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 10 operatori economici.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea tuturor ofertelor depuse și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 8923/17.05.2013, comunicând rezultatul procedurii tuturor ofertanților participanți.

Prin adresa nr. 8935/17.05.2013, comisia de evaluare a comunicat asocierii formate din ... și ... rezultatul procedurii împreună cu motivele declarării ca neconformă a ofertei depuse de către aceasta.

Referitor la susținerile contestatorului, privind faptul că oferta sa îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește afirmația contestatorului, referitoare la Planul de Management al traficului, conform căreia acesta nu a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a respectat cerințele documentației de atribuire.

Astfel, conform fișei de date cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI- IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceasta trebuie să conțină un memoriu tehnic în care să fie

descrisa și „metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic”, însă, în cadrul ofertei prezentate, ... a omis descrierea acestei cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare de exprimare a denumit „metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic”, conținând distribuția metodică a lucrărilor preconizate pentru limitarea perturbărilor în trafic, prevăzută în fișa de date a achiziției, cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, „plan general de management al traficului”.

Totodată, S.A. subliniază că propunerea tehnică trebuia să conțină un memoriu tehnic în care să fie descrisă metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic, care nu este planul de management al traficului întocmit de către antreprenor.

Mai mult decât atât, memoriul tehnic în care este descrisă metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic trebuia prezentat la depunerea ofertei, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora Listele referitoare la forța de muncă, utilaje și echipamente și materiale pentru lucrări în regie nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, în volumul 4–Liste de cantități – Secțiunea 1 – Preambul și Liste de cantități din cuprinsul caietului de sarcini sunt specificate, în mod foarte clar, listele cu forța de muncă, utilaje, echipamente și materiale pentru lucrări în regie, cât și faptul că acestea trebuiau completate de ofertanți: „Listele de preturi unitare din cadrul acestei secțiuni vor fi completate de către Ofertant...”.

Comisia de evaluare a constatat ca aceste liste nu se regăsesc în conținutul ofertei depuse de către ... acest fapt fiind recunoscut implicit și de către contestator prin afirmația că acestea „...nu au fost solicitate prin Caietul de sarcini sau prin Fișa de date a achiziției...”.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 alin. (2) și (3) și pe cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în documentația de atribuire, contestatorul a încălcat atât cerințele documentației, cât și prevederile, art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea/necompletarea în cadrul ofertei a unor liste solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice.

Concluzionând, precizează că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Referitor la afirmația ... conform căreia au fost încălcate, în mod flagrant, prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care oferta tehnică a contestatorului trebuia să conțină, atât listele cu forța de muncă, utilaje, echipamente și materiale pentru lucrări în regie prevăzute în volumul 4 - Liste de cantități - Secțiunea 1 - Preambul și Liste de Cantități, completate conform instrucțiunilor prezentate, cât și memoriul tehnic în care să fie descrisă metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic, iar oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... nu conținea toate aceste documente, instituției sale îi era interzis să solicite completarea/întocmirea acestora, deoarece solicitarea acestora nu poate fi considerată ca o completare formală sau de confirmare

De asemenea, conform art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate că avea obligația de a le întocmi în sensul de a le completa și de a le depune la autoritatea contractantă până la data limita de depunere a ofertelor, nu putea avea ca finalitate decât declararea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu a solicitat clarificări, referitoare la toate

aspectele invocate în conținutul comunicării rezultatului procedurii, încălcând astfel principiul eficienței utilizării fondurilor publice și al proporționalității, autoritatea contractantă reiterează aspectele prezentate mai sus.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nefondată.

În drept, invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 708/12.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19365/12.06.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în conținutul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8935/1443/17.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată ... și ... și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În susținerea solicitărilor expuse anterior, contestatorul precizează următoarele:

Astfel, ... arată că, în cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă confirmă, în mod implicit, faptul ca Planul de Management al traficului nu a fost solicitat prin documentația de atribuire și că declararea ofertei asocierii din care face parte drept neconformă pentru acest motiv este profund neîntemeiată.

Or, prin comunicarea rezultatului procedurii, și-a justificat decizia de respingere a ofertei ... ca neconformă, pretinzând că oferta tehnică nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, întrucât „nu a fost prezentat planul de management al traficului solicitat în Caietul de sarcini”.

În același sens, în raportul procedurii nr. 8923/17.05.2013 s-a consemnat după cum urmează: „comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertei tehnice depuse de Asocieria ... – ... și a constatat următoarele: NU este prezentat planul de management al traficului solicitat în Caietul de sarcini”. De

remarcat este însă faptul că presupusa lipsă a Planului de Management al traficului din cadrul propunerii tehnice depuse de asocieria formată ... și ... nu a fost reținută în raportul expertului cooptat.

Prin urmare, contestatorul apreciază că argumentele autorității contractante cu privire la Planul de Management al traficului nu pot fi reținute, în acest sens invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... susține că doar comisia de evaluare are dreptul să stabilească motivele de respingere a unei oferte, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, cu respectarea strictă a procedurii prevăzute în acest sens de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, dreptul de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și de a stabili ofertele neconforme și motivele care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie incumbă exclusiv comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, potrivit art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți, iar orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi, aceasta având obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare. Prin urmare, raportul procedurii de atribuire cuprinde, în mod obligatoriu, denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii, conform art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că motivele de excludere a ofertei sale nu se regăsesc în decizia de excludere ci doar în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ... solicită Consiliului să înlăture de la analiza prezentei spețe a tuturor acelor motive aduse în susținerea deciziei de excludere, ulterior momentului deciziei și a actului de comunicare către societatea sa a acestei decizii.

În același sens, contestatorul invocă și decizia C.N.S.C. BQ2012 0124, cu privire la motivarea deciziei de anulare a unei proceduri de atribuire, potrivit căreia :"[...] punctul de vedere transmis în 26.01.2012 adaugă în mod nepermis aspecte noi, care tind să acopere deficiențele deciziei de anulare nr. 7/11.01.2012, constituindu-se practic în motivare la decizia de anulare. [...] Contestatoarea consideră că nu poate fi primită suplimentarea de către autoritatea contractantă a temeiului legal al deciziei de anulare, prin indicarea în cadrul punctului de vedere nr.../26.01.2012 a altor dispoziții legale decât cele comunicate prin adresa de anulare a procedurii, cu atât mai mult cu cât din analiza acestora se aduce practic, o nouă motivare deciziei de anulare. Contestatoarea subliniază faptul că aceasta atitudine contravine jurisprudenței în materie, care a apreciat în mod constant necesitatea indicării motivelor concrete de anulare, în chiar cuprinsul adresei de comunicare către ofertanți a deciziei de anulare și nu ulterior, în cadrul procedurii de contestare a acestei decizii, iar sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acestei cerințe o constituie nulitatea respectivei decizii. Așa cum a arătat în cuprinsul contestației depuse, practica a sancționat în nenumărate rânduri acest tip de comportament, contestatoarea citând decizia nr. 394/CA/2009-R a CA ... (...) Raportat la critica din contestație vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 210 din ordonanța de urgență, în ceea ce privește comunicarea motivului concret care a determinat decizia de anulare, Consiliul stabilește temeinicia acesteia”.

În opinia contestatorului, nereținerea motivelor invocate de către autoritatea contractanta se impune atât prin prisma celor de mai sus, cât și raportat la faptul ca în propunerea tehnică a ... se regăsește metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbarea în trafic.

Referitor la listele de cantități pentru lucrări în regie, care, conform susținerilor contestatorului, nu au fost prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere că în „Vol. 4- Liste de cantități - Secțiunea 1- Preambul și Liste de cantități din Caietul de Sarcini sunt precizate foarte clar listele" și că acestea trebuiau completate de ofertanți.

Față de susținerile autorității contractante, ... precizează că denumirea Secțiunii 1 a volumului 4 din cadrul documentației de

atribuire a fost denaturată, în sensul că aceasta este intitulată „Preambul și liste cantități”, fără absolut nicio referire la caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul invocă conținutul secțiunii IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției, din care rezultă că S.A. nu a solicitat sub nicio formă prezentarea în cadrul ofertei tehnice a formularelor din volumul 4.

Așa cum reiese și din secțiunea invocată mai sus, dar și din titlul părții 8 din cadrul Volumului 1: Oferta, Secțiunea 2 : Formulare, formularele ce urmau a fi prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, au fost incluse în cuprinsul acestei părți 8, denumită chiar „Formulare pentru propunerea tehnică”.

În schimb cerința privind prezentarea Listelor de prețuri (Volumul 4) se regăsește în cadrul secțiunii IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Cu titlu general, contestatorul subliniază că neprezentarea în cadrul ofertei financiare a vreunui formular din cuprinsul volumului 4 nu ar putea reprezenta temei pentru descalificarea ofertei sale.

Totodată, acesta arată că autoritatea contractantă a omis să facă referire chiar la următorul paragraf de la punctul 1 – „Generalități” din cadrul Volumului 4, care stipulează că: „lucrările în regie se vor executa numai în cazul în care este astfel stabilit de către Inginer, în conformitate cu Sub-Clauza 13.6”.

Or, prima teza a Sub-clauzei 13.6 „Lucrări în regie” din Condițiile Generale de Contract, publicate de în cuprinsul documentației de atribuire și nemodificate prin Condițiile Speciale de Contract, prevăd următoarele: „pentru lucrări minore sau accidentale, Inginerul poate dispune ca Modificarea să fie executată pe baza lucrărilor în regie. Lucrările vor fi evaluate în conformitate cu Listele de Lucrări în Regie incluse în Contract și se va aplica procedura de mai jos. Dacă Lista de Lucrări în Regie nu este inclusă în Contract, prevederile acestei Sub-Clauze nu se vor aplica.”

Prin urmare, rămâne la latitudinea ofertanților prezentarea acestor liste în cadrul ofertei financiare, urmând ca, în cazul necompletării acestora, prevederile Sub-Clauzei 13.6 să devină inaplicabile. Or, aceste clauze au fost asumate de către ... prin prezentarea în cadrul ofertei a fiecărei pagini din Condițiile

Contractuale, semnate și ștampilate, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției.

Această concluzie este confirmată și de următoarele prevederi ale secțiunii IV.4.2 „Modul de prezentare a ofertei financiare” din cuprinsul fișei de date a achiziției:

- „ofertantul va completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Lista de Prețuri, Volumul 4 ținând cont de indicațiile din preambulul la Listele de Cantități”;
- „în cazul în care există componente în Liste de Prețuri pentru care Antreprenorul nu a introdus o valoare, se va considera ca acel preț are valoarea zero”.

Din cele prezentate mai sus, rezultă fără putință de tăgadă, că eliminarea ofertei ... din competiție este profund nelegală, iar prin decizia sa a încălcat, în mod flagrant, atât prevederile legale din materia achizițiilor publice, cât și principiile transparenței, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu documentația de atribuire și că adăugarea de către aceasta a unor noi cerințe în etapa de evaluare a ofertelor reprezintă o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d), art. 33 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și jurisprudența Consiliului, respectiv decizia publicată în B02013_0729, potrivit căreia: „Consiliul consideră critica contestatorului întemeiată, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prin necontestarea în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici interesați, cât și pentru autoritatea contractantă. Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate utilizând o condiție care nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză”.

De asemenea, în jurisprudența Consiliului s-au reținut, prin decizia publicată în B02013_0729 următoarele: "conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile. În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire".

Referitor la oferta declarată câștigătoare, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că aceasta trebuia respinsă pentru neconformă:

Astfel, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător, prin răspunsurile la clarificări, și-a modificat propunerea financiară.

În cadrul raportului procedurii nr. 8923/17.05.2013 (filele 141, 143 și 145), comisia de evaluare a consemnat următoarele aspecte, cu privire la evaluarea propunerii financiare a S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., după cum urmează:

-în centralizator, pentru lista A17 a fost trecută eronat valoarea de 380.087,79 lei fără T.V.A. în loc de 271.549,77 lei fără T.V.A., rezultând o diferență de 108.538,02. Comisia de evaluare constată că eroarea se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 80 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006 pentru lista A17 din oferta dvs. financiară (fila 141);

-în centralizator, pentru lista C16 a fost trecută eronat valoarea de 346.082,79 lei fără T.V.A. în loc de valoarea de 168.718,58 lei fără T.V.A., rezultând o diferență de 177.364,21

lei fără T.V.A. Comisia de evaluare constată ca eroarea se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 80 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006 pentru lista C16 din oferta dvs. financiară (fila 143);

-comisia de evaluare a solicitat să se precizeze dacă ofertantul acceptă sau nu acceptă corectarea erorilor aritmetice și viciile de formă, conform celor indicate mai sus, corectare care să se reflecte în oferta financiară a ofertantului. În cazul în care se acceptă corecția acestor erori și vicii de formă, se va redenumi Formularul de ofertă întocmit corespunzător (fila 145).

Prin adresa de clarificări solicitată ofertantului declarat câștigător, cu privire la viciile de formă ale propunerii financiare, comisia de evaluare a încălcat, în mod flagrant, dispozițiile art. 79 alin. (2) și alin. (3) și pe cele ale art. 80 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor prezentate mai sus, ... invocă și decizia C.N.S.C. publicată în BO2013_0509.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta câștigătoare drept neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...De asemenea, ... susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Astfel, din raportul procedurii și din procesele verbale ale ședințelor de evaluare reiese că oferta prezentată de către S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. nu corespunde mai multor cerințe ale caietului de sarcini, referitoare la cantitățile de utilaje, parametrii utilajelor oferite sau tipurile de materiale impuse de autoritatea contractantă.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

-potrivit caietului de sarcini (planșa Secțiunea prin racordul de canalizare și secțiunea Cămine de racord de la pag. 3-1-22 din Volumul 3 Cerințele Beneficiarului), ofertanții aveau obligația să oferteze cămine de racord canalizare "din beton conform STAS 2448/82". În cadrul justificării modului de formare a prețului transmise de către ofertantul declarat câștigător, s-a prezentat inclusiv "oferta de preț TeraPlast nr. BN5118UVS/31.10.2012 pentru țevi PVC, fittinguri PVC cămine de inspecție". Aceasta ofertă de preț conține "CĂMINE DE

INSPECȚIE D400mm cu COLOANA ȚEAVA LISA D400MM" din material PVC;

-potrivit caietului de sarcini (planșa Cămin de beton pentru apometru și secțiunea Branșamente de la pag. 3-1-18 din Volumul 3 Cerințele Beneficiarului), ofertanții aveau obligația să oferteze cămine de apometru "din beton conform planșelor din volumul 5". Căminele oferite de operatorul economic declarat câștigător sunt fabricate din polietilenă, astfel cum reiese din oferta Elsaco de contoare de apa, cămine de apometru, accesorii;

-nu în ultimul rând, contoarele apometrelor nu sunt conforme cu Fișa tehnică nr. 11 "Apometre - Ineu, Pancota, Siria și Galsa", care impune prezentarea unor apometre cu mecanism umed. În acest sens, oferta Elsaco antemenționată include "Contor apă rece multijet [...] extrauscat".

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că avea obligația de a declara oferta câștigătoare ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul prezentei adrese, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul egalității de tratament și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

În acest sens, ... afirmă că autoritatea contractantă a aplicat un „tratament favorizant” ofertantului S.C. HIDROCONTRUCȚIA S.A.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 11476/20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20494/21.06.2013, autoritatea contractantă a transmis răspuns la concluzii scrise formulate de ... în calitate de membru al asocierii – ... & ... prin care solicită respingerea ca netemeinică și nefondată contestația.

1. Astfel, cu privire la aprecierile privind invocarea de motive suplimentare față de cele consemnate prin raportul procedurii și prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că fiecare ofertant a folosit o denumire proprie pentru a descrie „metoda de lucru adoptată Ia

lucrările în zonele drumurilor județene precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic” (ex. plan de organizare și management al traficului, planul de management al traficului, metodele de lucru propuse la lucrările în zonele drumurilor, metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene..., etc.).

Totodată susținerile contestatorului cu privire la modificarea motivelor ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei de către comisia de evaluare, sunt, în opinia sa, „interpretări proprii care nu pot fi primite”, având în vedere faptul că nu a depus memoriul tehnic în care să fie descrisă metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările de trafic solicitat prin fișa de date.

Autoritatea contractantă menționează că însuși contestatorul precizează că doar unele pasaje din cadrul propunerii tehnice fac trimitere spre informații vagi și dispersate, fără însă a demonstra faptul că ofertantul stăpânește metodele respective, or, prin fișa de date s-a solicitat depunerea unui memoriu tehnic care să conțină descrierea metodei de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic.

2. Listele referitoare la forța de muncă, utilaje și echipamente și materiale pentru lucrări în regie nu au fost solicitate prin caietul de sarcini – autoritatea contractantă menționează că aceste liste pentru lucrări în regie au fost solicitate în Vol. 4 - Liste de cantități - Secțiunea 1 - Preambul și Liste de Cantități unde sunt precizate solicitările privind listele cu forța de muncă, utilaje, echipamente și materiale pentru lucrări în regie, cât și faptul că acestea trebuiau completate de ofertanți: „Listele de preturi unitare din cadrul acestei secțiuni vor fi completate de către Ofertant...”.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia acestea nu au fost solicitate nici prin caietul de sarcini, nici prin fișa de date, autoritatea contractantă precizează că Vol. 4, face parte din documentația de atribuire care conform art. 3 lit. j) din OUG nr. 34/2006 și cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că aceste liste nu se regăsesc în conținutul ofertei contestatorului, fapt recunoscut și

de către contestator „...nu au fost solicitate prin Caietul de sarcini sau prin Fișa de date a achiziției...”.

Interpretarea conform căreia „Prin urmare, rămâne la latitudinea ofertanților prezentarea acestor liste în cadrul ofertei financiare, urmând ca în cazul necompletării acestora, prevederile Sub- Clauzei 13.6 sa devină inaplicabile”, este în opinia autorității contractante, o interpretare proprie.

Referitor la clauzele contractuale, respectiv Sub-Clauza 13.6 din Condițiile de contract FIDIC, autoritatea contractantă susține că, rațiunea solicitării listelor respective fiind aceea ca sub-clauza respectivă să se aplice, această subclauză nu a fost modificată sau anulată prin Condițiile speciale care o puteau modifica sau anula.

3. Autoritatea contractantă menționează că are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, prin prezentarea unei oferte cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în documentația de atribuire, contestatorul a încălcat atât cerințele documentației, cât și prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

4. Cu privire la criticile aduse ofertei câștigătoare -

A. Ofertantul câștigător și-a modificat propunerea financiară prin răspunsurile la clarificări - autoritatea contractantă, arată că, având în vedere că ofertantul câștigător, în lista de cantități A17, a oferat suma de 271.549,77 lei pentru execuția Rețelelor de alimentare cu apă în localitatea Siria, strada Mihai Viteazul, iar în centralizatorul listelor de cantități a completat pentru lista de cantități A17 valoarea de 380.087.79 lei, autoritatea a solicitat, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/2006, clarificări ofertantului S.C. Hidroconstrucția S.A, precizând totodată că nu au fost încălcate prevederile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerea potrivit căreia „art. 80 alin. 2 din HG nr. 925/2006 care prevede în mod expres ca singura ipoteza în care se acceptă modificări al propunerii financiare este cea a corectării erorilor aritmetice”, precizează că art. 80 alin. 2 din HG nr. 925/2006 se referă la modul de corectare a erorilor aritmetice.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 80 alin. 3 din același act normativ, conform cărora instituția viciilor de formă își găsește aplicabilitate exclusiv în cazul propunerii tehnice, nu și al propunerii financiare, autoritatea contractantă subliniază

faptul că dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 face referire la condițiile în care se acceptă modificarea propunerilor tehnice, art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 definește viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, nespecificându-se în mod expres ca ar fi vorba despre un document din cadrul propunerii tehnice.

B. În ceea ce privește susținerea conform căreia oferta câștigătoare, nu satisface cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor caietului de sarcini (planșa Secțiunea prin racordul de canalizare și secțiunea Cămine de racord de la pag. 3-1-22 din Volumul 3 Cerințele Beneficiarului), ofertanții aveau obligația să ofereze cămine de racord canalizare "din beton conform STAS 2448/8"; în cadrul justificării modului de formare a prețului transmis de ofertantul declarat câștigător, s-a prezentat inclusiv „oferta de preț TeraPlast nr. BN5118UVS/31.10.2012 pentru țevi PVC. fittinguri PVC cămine de inspecție”, ce conține „cămine de inspecție d400mm cu Coloana Țeava Lisa d400mm” din material PVC.

Totodată, precizează că în oferta tehnică prezentată de ofertantul câștigător se regăsesc cămine de racord canalizare din beton (pag. 123, 125).

Mai mult, arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7887/26.04.2013 privind justificarea prețului, S.C. Hidroconstrucția S.A. atașează oferta de preț de la furnizorul TeraPlast. În oferta de preț sunt prezentate mai multe produse printre care se regăsesc și căminele de inspecție D400, care nu fac obiectul prezentei proceduri.

În cadrul aceluiași răspuns la clarificări (pag. 10) este anexată oferta de preț de la S.C. Hidroconstrucția S.A. Sucursala Sebeș privind elementele prefabricate din beton pentru căminele de canalizare, care nu au incluse piesele de trecere care se regăsesc în oferta de la TeraPlast.

În plus, invocând dispozițiile din caietul de sarcini, Volumul 3. Secțiunea 1 *Memoriu tehnic și obligații generale*. Cap 4.1 *Situația propusă*, din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că pentru căminele de apometru, ofertanții aveau posibilitatea de a alege și altă variantă decât cămine de beton, căminele de apometru oferite corespund cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, susține că în oferta tehnică în cadrul Fisei 11 apometre (pag. 329) și specificații tehnice (pag. 330 - 333),

ofertantul S.C. Hidroconstrucția S.A. a specificat la tipul mecanismului ca cel oferat este superior celor solicitate (extrauscat față de umed), prin urmare comisia de evaluare a considerat ca ofertarea unui echipament de măsură de calitate superioară, satisface cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, arată că oferta de preț de la Elsaco anexata la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7887/26.04.2013, (pag. 6), este în concordanță cu oferta tehnică.

Prin urmare, consideră că oferta tehnică depusa de S.C. Hidroconstrucția S.A. este conformă, îndeplinind în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

5. Referitor la afirmația potrivit căreia S.C. Hidroconstrucția S.A. a prezentat formularul 8.1 iii fără a fi completate datele solicitate, autoritatea contractantă menționează că astfel, cum a fost consemnat și în procesul verbal de evaluare nr. 6822 din 11.04.2013, caracteristicile echipamentelor ce vor fi folosite se regăsesc în memoriile de execuție (pag. 368 din oferta tehnică) și în Formularul 8.3 (pag. 341 din documentele de calificare).

Precizează autoritatea contractantă că ofertantul a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare solicitându-i acestuia, în temeiul art. 78 alin. 1 din HG nr. 925/2006 doar clarificări de confirmare și nu de completare a unor documente lipsa din cadrul ofertei tehnice, apreciind, astfel, că nu a încălcat principiul tratamentului egal.

Concluzionând,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de către ...

Prin adresa înaintată Consiliului în data de ..., autoritatea contractantă a transmis completare la răspunsul la concluziile scrise prezentate de către ... prin care a precizat următoarele:

Astfel, cu privire la susținerea conform căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că elementele prefabricate din beton, elemente de fund, element racord, elemente racord inel de 0,25m, 0,5m, 0,75m, 1m, garnitura de etanșare cât și elementul de acoperire din oferta de preț a furnizorului S.C. Hidroconstrucția S.A. Sucursala Sebeș, se referă la căminele pentru canalizare (sunt elementele componente ale acestora) solicitate în documentația de atribuire (Cămine de vizitare, spălare, rupere de panta, cămine de racord).

Totodată, precizează autoritatea contractantă că echipamentele „cămine de racord canalizare” indicate de către contestator, sunt compuse din aceleași componente ca și căminele de canalizare, toate aceste componente regăsindu-se în oferta furnizorului S.C. Hidroconstrucția S.A. Sucursala Sebeș, ce este în concordanță cu oferta tehnică, susținând totodată, faptul că în oferta S.C. TERAPLAST S.A., căminele de racord nu sunt „căminele de inspecție D400” așa cum susține ofertantul contestator.

În ceea ce privește apometrul oferat de către S.C. HIDROCONSTRUCTIA S.A., autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta corespunde parametrilor solicitați în documentația de atribuire. Tipul de mecanism pentru apometru oferat este superior celui solicitat în documentația de atribuire, mai exact, mecanismul extrauscat este superior celui umed, fără ca acest lucru să aducă prejudicii parametrilor solicitați, din contra, îmbunătățind fiabilitatea echipamentului respectiv.

Faptul ca mecanismul extrauscat este superior mecanismului umed este precizat și de către ofertantul câștigător, în cadrul ofertei tehnice,(fișa 11 de la pag. 329 bazată pe specificațiile tehnice ale producătorului de la pag. 330 – 333, documente din care reiese că echipamentul respectă parametrii solicitați (diametru, clasa de măsura etc.).

Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare a considerat că echipamentul de măsură cu un mecanism de calitate superioară oferat îndeplinește cerințele documentației de atribuire, și nu a considerat necesară solicitarea unei clarificări referitoare la acest aspect.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică depusă de S.C. Hidroconstrucția S.A. este conformă, satisfăcând în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

II. ... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 8927/17.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, solicitând admiterea acesteia, anularea adresei nr. 8927/17.05.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor din cuprinsul

documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice și cu includerea ofertei contestatorului în cadrul ofertelor admisibile

În susținerea contestației, ... invocată următoarele motive:

Astfel, preliminar, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care societatea sa îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, în acest sens solicitând C.N.S.C. să constate interesul urmărit de către ... prin prezenta contestație.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite, în mod evident, în speța de față.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că a participat la procedura de achiziție publică în cauză.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual, contestatorul precizează următoarele :

-interesul este născut de la data depunerii ofertei și a fost lezat prin decizia adoptată de către comisia de evaluare (de declarare a neconformității ofertei), adusă la cunoștința ... prin adresa nr. 8927/17.05.2013;

-interesul ... este actual (exista în momentul formulării contestației), în condițiile în care contestația înaintată a fost formulată cu respectarea art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și permite îndreptarea „erorii intervenite în procesul de evaluare a ofertei subscrisei” și recunoașterea „prejudiciului adus subscrisei prin declararea ofertei ca neconformă”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

Din adresa nr. 8927/17.05.2013, reiese că oferta ... fost respinsă ca neconformă, deoarece răspunsul la întrebarea nr.3 din solicitarea de clarificări nr.6853/12.04.2013, privind justificarea, având în vedere metodologia, utilajele și personalul, propuse în oferta tehnică, referitoare la termenele foarte scurte pentru activitățile din graficul de execuție care durează între 3, 4 sau 5 zile, a fost considerat "neconcludent și ca ofertantul nu

respecta cerințele Caietului de Sarcini referitoare la organizarea execuției și la graficul de execuție".

În cele ce urmează, contestatorul prezintă considerentele cu privire la neconformitatea ofertei sale, astfel:

Referitor la duratele de execuție din graficul anexat pentru: Rețea canalizare Ineu-str. Vânătorilor - 5 zile, str. ...ului - 5 zile, str. Ardealului - 5 zile, str. Crișului -5 zile, str. Decebal - 5 zile; Rețea canalizare Siria-str. FN nr.4- 5 zile, str. FN nr.5 - 5 zile, str. FN nr.6 - 5 zile, str.V. Alecsandri - 3 zile, str. Decebal - 4 zile.

Contestatorul precizează că fundamentarea comisiei de evaluare de "nerespectare a cerințele Caietului de Sarcini referitoare la organizarea execuției și la graficul de execuție", nu vizează oferta societății sale, în sensul că pentru Rețelele de canalizare Siria, str. V.Alecsandri, ... ofertat o durată de execuție de 5 (cinci) zile și nu de 3 (trei) zile, iar pentru str. Decebal 5 (cinci) zile și nu 4 (patru) zile.

Deoarece comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat consideră că analogia privind justificarea duratei de execuție este eronată, adică randamentul mediu de execuție de 44 ml/zi/echipă, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului graficul de execuție detaliat pentru fiecare dintre străzile menționate mai sus, folosind resursele aferente graficului din oferta sa tehnică.

De asemenea, ... menționează faptul că durata de execuție pentru întreaga lucrare nu a fost criteriu de atribuire și toți participanții au ofertat durata specificată în caietul de sarcini, adică 30 luni.

Duratele mici de execuție pentru străzile expuse mai sus au fost stabilite pe baza următoarelor considerente:

- străzile nu se afla pe drumul critic de realizare a investiției;

- asigurarea accesului riveranilor în zonă, respectând solicitarea din caietul de sarcini

- asigurarea accesului mijloacelor de transport în comun;

- asigurarea accesului autospecialelor Serviciului de Ambulanță și I.S.U. respectând prevederea din caietul de sarcini

Pentru străzile la care se face prezenta analiză, având în vedere lungimea acestora și durata de execuție, conform graficului din oferta, resursele umane stabilite pentru fiecare stradă din graficul de execuție nu sunt limitate la echipe standard (1 instalator + 1 dulgher + 2 necalificați), așa cum au

fost prezentate în răspunsul la clarificări nr. 1204/18.04.2013 și pentru care s-a stabilit un randament de 44 ml/zi/echipă, ci sunt mai mari și vor fi detaliate în graficele fiecărei străzi în parte.

Pentru executarea lucrărilor, unde conform graficelor este stabilit un randament mai mare de 44 ml/zi/echipă sau 60 ml/zi/echipă pentru săpături <1,5 m, lucrările se vor executa în schimburi, astfel încât să se respecte graficul de execuție al lucrărilor (ex. Str. Ardealului, str. Crișului și str. Mihai Eminescu).

La întocmirea graficului de execuție ... ținut cont de lucrările necesare pentru realizarea racordurilor la proprietăți, menținându-și oferta de 132,12 lei/buc. racord la proprietăți.

În vederea confirmării prețului și a lucrărilor a depus la dosarul cauzei, în copie, Deviz preț unitar Racorduri proprietăți din țevă PVC 160.

Referitor la lipsa art "subtraversare drum cu spargere și refacere" cu lungimea de 14 m, din lista de cantități CI str. Kogălniceanu (refulare Ineu), răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări anexata, în copie, la dosarul cauzei stabilește următoarele:

Art. "K" din listele de cantități se va citi conform articolelor K.7XX din volumul.4 - Liste de cantități, astfel:

K 731.1.2	Spargere, refacere temporară, refacere permanentă, drum pentru conducte cu diametrul < 300 mm, având următoarele straturi componente, Balast 15 cm grosime Macadam 10 cm grosime	
-----------	--	--

Pentru următoarele liste de cantități:

i. Ineu -rețele canalizare - CI - str. Simion Bărnuțiu, C.11 - str. Bistrița, C13 - str. Tudor ...

K 731.2.1	Spargere, refacere temporară, refacere permanentă, drum pentru conducte cu diametrul < 300 mm, având următoarele straturi componente, Balast 30 cm grosime Piatră spartă - 25 cm grosime Binder BAD 25 - 7 cm grosime; Strat uzură BA 16 - 5 cm grosime	
-----------	---	--

Pentru următoarele liste de cantități:

i. Ineu - rețele canalizare C4 - str. Kogălniceanu; C6 - str. Mihai Viteazu; ... - str. Ștefan cel Mare; C8 - str. Aurel Vlaicu; C9 - str. Bicaz, CI2- str. Mărășești; C14 - str. Mihai Eminescu; CI5 - str. Republicii; C23 - str. Decebal; C24 - str. Avram Iancu; C25 - str. Crișan.

Din cele expuse anterior rezultă că art. K 731.2.1 "subtraversare drum cu spargere și refacere" va fi prevăzut în Lista de cantități Ineu - rețele de canalizare C1 - str. Simion Bărnuțiu, prezentată de către ... anexată în copie la dosarul cauzei.

De asemenea, art. K 731.1.2. "subtraversare drum cu spargere și refacere" este prevăzut în Lista de cantități Rețele canalizare Ineu C4 - str. Kogălniceanu, ofertată de către ...

Concluzionând, contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări anexată, în copie la dosarul cauzei nu se face referire la ofertarea articolului "subtraversare drum cu spargere și refacere" în Lista de cantități C1 str. Kogălniceanu (refulare Ineu).

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să constate că decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale este nelegală și să admită contestația formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10092/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17975/03.06.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 27.09.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 498/11.01.2013, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatorul în cauză.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea tuturor ofertelor depuse și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 8923/17.05.2013, comunicând rezultatul procedurii tuturor ofertanților participanți.

Prin adresa nr. 8927/17.05.2013, comisia de evaluare a comunicat ... rezultatul procedurii, împreună cu motivele declarării ca neconformă a ofertei depuse de către aceasta.

Prin adresa nr. ... înregistrată la cu nr. 9701/... .. înștiințat autoritatea contractanta despre depunerea unei contestații la C.N.S.C.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „fundamentarea comisiei de <<nerespectare a cerințelor Caietului de Sarcini referitoare la organizarea execuției și la graficul de execuție>>, nu sunt cele din oferta societății noastre, astfel pentru Rețelele de canalizare Siria str. V.Alecsandri societatea noastră a oferit o durată de execuție de 5 (cinci) zile și nu de 3 (trei) zile, iar pentru str. Decebal 5 (cinci) zile și nu 4 (patru) zile”, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare de redactare, în lista străzilor cu durate mai scurte de 5 zile, la strada V. Alecsandri a fost trecut 3 zile, iar la strada Decebal a fost trecut 4 zile. Așa cum se poate observa din tabelul imediat următor, care este un extras din graficul de eșalonare a resurselor de la pagina 1146 din oferta prezentată de către ... aceste străzi sunt trecute cu durata corectă (oferită). Comisia de evaluare a prezentat aceste durate, respectiv 3 și 4 zile doar informativ, acestea neconstituind un motiv pentru declararea ofertei ... ca neconformă.

În ceea ce privește afirmația ... conform căreia „Pentru străzile la care se face prezenta analiză, având în vedere lungimea acestora și durata de execuție conform graficului din ofertă, resursele umane stabilite pentru fiecare stradă din graficul de execuție nu sunt limitate la echipele standard (1 instalator- 1 dulgher - 2 necalificați) așa cum au fost prezentate în răspunsul la clarificări nr. 1204/18.04.2013 și pentru care s-a stabilit un randament de 44 ml/zi/echipă, ci sunt mai mari și vor fi detaliate în graficele fiecărei străzi în parte”, menționează că aceasta dovedește faptul că, comisia de evaluare a evaluat corect răspunsul ofertantului la întrebarea din solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, justificarea ofertantului prezentată în răspunsul la clarificări bazându-se tocmai pe echipa standard(1 instalator-1dulgher- 2 necalificați).

Prin urmare, în prezenta contestație ... infirmă cele specificate în răspunsul la clarificări, susținând că resursele pentru care s-a stabilit un randament de 44 ml/zi/echipă și pe care se fundamentează răspunsul la clarificări, vor fi de fapt mai mari și vor fi detaliate în graficele fiecărei străzi în parte.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „Pentru executarea lucrărilor unde conform graficelor este stabilit un randament mai mare de 44 ml/zi/echipă sau 60 ml/zi/echipă pentru săpături <1,5m, lucrările se vor executa în schimburi astfel încât să se respecte graficul de execuție al lucrărilor ex. Str. Ardealul, str. Crișului și str. Mihai Eminescu”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu se regăsește în niciun document prezentat (oferta, răspuns la clarificări) și nici nu este susținută de memoriile sau graficul de execuție prezentate în ofertă.

De altfel, această afirmație nu este susținută nici de graficele de execuție detaliate, anexate la prezenta contestație, pentru niciuna dintre activități nu se regăsesc două echipe care să lucreze în paralel.

Conform susținerilor autorității contractante, graficele detaliate au fost prezentate doar în cadrul contestației, acestea nefiind prezentate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări.

În plus, pregătirea graficului de execuție trebuia să aibă la bază cantitatea/zi pe care o poate realiza o echipă (randamentul unei echipe) sau mai multe și din aceasta să rezulte durata activității respective, și nu invers, așa cum se înțelege clar din afirmațiile contestatorului, acesta stabilind prima dată durata activității și raportat la cantitate rezultă randamentul, „conform graficului este stabilit un randament mai mare de... ”, care, mai apoi, funcție de necesități, îl împarte pe echipe „lucrările se vor executa în schimburi astfel încât să se respecte graficul de execuție al lucrărilor”, fără să țină cont de randamentul unei echipe.

De asemenea, contestatorul arată că „la întocmirea graficului de execuție societatea noastră a ținut cont de lucrările necesare pentru realizarea racordurilor la proprietăți...”, însă acest fapt nu a fost specificat și nici dovedit prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci afirmat doar în cuprinsul contestației.

Mai mult, în contestația formulată, ...firmă, fără a ține cont de legislația în vigoare (O.U.G. nr. 195 - Legea Mediului, OMS 536/1997(cu toate modificările ulterioare) - pentru aprobarea

Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației, etc.), că echipele vor lucra în schimburi. Prin OMS 536/1997 ,se precizează foarte clar care sunt perioadele de lucru în care se pot desfășura activități de construcții în cadrul localităților și care sunt perioadele de odihnă ale populației pe parcursul unei zile care trebuie respectate.

Totodată, ... susține că anexat contestației în cauză a atașat Deviz preț unitar Racord proprietăți din țeavă PVC 160, însă, în cadrul documentelor anexate contestației, în afară de o factură pentru conductă PVC KG SN4 D160, nu se regăsește vreun „deviz” referitor la racordurile la proprietăți.

Factura prezentată ca anexa la prezenta contestație, prin care ... dorește a justifica prețul racordului, este pentru conducte PVC KG SN4, iar în cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat, conform volum 3, Secțiunea 1, cap. 4.2.1 - Rețele de canalizare: „Pentru rețea de canalizare extinsă, racordarea consumatorilor se face prin intermediul conductelor din PVC-KG 160 mm. SN8”. De asemenea, în același capitol din caietul de sarcini se menționează: „Materialul conductelor pentru rețelele de canalizare va fi PVC - KG (policlorură de vinil neplastifiată) tip KG. SN 8”.

Pe cale de consecință, ... în cuprinsul prezentei contestații nu argumentează și nu justifică faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări este concludent, ci, pur și simplu infirmă pe alocuri unele susțineri din răspuns și îl completează cu afirmații și documente despre care comisia de evaluare nu a avut cunoștință, acestea neregăsindu-se nici în conținutul ofertei și nici în răspunsul la clarificări.

Referitor la afirmația contestatorului, cu privire la art. „subtraversare drum cu spargere și refacere” cu lungimea de 14 m din lista de cantități C1 str. Kogălniceanu (refulare Ineu), autoritatea contractantă precizează că, în lista de cantități C1, str. Kogălniceanu din lista Refulare Ineu sunt prevăzuți 14m pentru subtraversare drum cu spargere și refacere pentru lucrările necesare conductei de refulare *de pe strada Kogălniceanu,* iar în lista de cantități C4 tot str. Kogălniceanu, însă din lista canalizare Ineu sunt prevăzuți 14m pentru subtraversare drum cu spargere și refacere pentru lucrările necesare conductei de canalizare de pe strada Kogălniceanu, lucrare distinctă de cea pentru conducta de refulare.

Prin solicitarea de clarificări formulată de către un operator economic se solicită următoarele:

În listele de măsurători la rețelele de apă și canalizare apare art: k- 2subtraversare drum cu spargere si refacere". Vă rugăm să precizați următoarele:

- Structura rutieră a suprafețelor de drum subtraversate
- Dacă se va prevedea țevă de protecție a conductelor ce subtraversează.

..... . a răspuns la solicitarea de clarificări, subliniind că articolul k pentru anumite străzi și liste de cantități, se va oferta în moduri diferite, fără a face referire la art. „subtraversare drum cu spargere și refacere”, prevăzut în Lista de cantități C1 str. Kogălniceanu din lista de refulări Ineu.

În condițiile în care, în răspunsul la solicitarea de clarificări SEAP 6 din 31.10.2012 nu se face referire la articolul „subtraversare drum cu spargere și refacere”, prevăzut în Lista de cantități C1 str. Kogălniceanu din lista de refulări Ineu, nu se poate concluziona că acest articol nu trebuie oferit.

În cazul în care cerințele specificate în documentația de atribuire au fost considerate eronate/ambiguu formulate, ... putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau putea contesta respectivele specificații, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256 din același act normativ.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În replică față de punctul de vedere nr. 10092/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17975/03.06.2013, formulat de către , ... depus la dosarul cauzei adresa nr. 1696/07.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18866/10.06.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul precizează că declararea ca neconformă a ofertei sale se fundamentează pe "nerespectarea cerințelor Caietului de Sarcini referitoare la organizarea execuției și la graficul de execuție".

Deși comisia de evaluare, împreună cu expertul cooptat a apreciat că analogia privind justificarea duratei de execuție este eronată, ... consideră că justificarea duratei de execuție este

corectă și nu infirmă conținutul răspunsului la clarificări nr.1204/18.04.2013, ci doar detaliază acest răspuns.

De asemenea, contestatorul consideră că răspunsul la clarificări nr. 1204/18.04.2013 este concludent și pentru dovedirea conformității lui a procedat la detalierea graficelor pentru fiecare stradă, cu scopul de a demonstra că graficul de execuție depus în cadrul ofertei respectă cerințele caietului de sarcini în totalitate.

Realizarea graficului cu resursele necesare execuției a fost întocmit ținând cont de productivitatea unei echipe standard (1 instalator + 1 dulgher + 2 necalificați), dar se poate constata că numărul de personal pentru realizarea lucrărilor este mai mare decât cel necesar, ceea ce are ca rezultat creșterea randamentului.

Totodată, la întocmirea graficului depus în cadrul ofertei și a graficelor detaliate pe străzi ... ținut cont și de prevederile legale, respectiv de O.U.G. nr. 195/2005 și OMS 536/1997, programul de lucru fiind stabilit între orele 07-20, astfel încât să respecte orele destinate odihnei populației.

Cu toate că autoritatea contractanta susține că, din graficele detaliate pe străzi, nu rezultă că s-ar lucra în schimburi sau în paralel, la o verificare a acestora se poate constata că la fiecare din aceste străzi sunt echipe care își suprapun activitățile

Referitor la "realizarea racordurilor la proprietăți", contestatorul arată că societății sale nu i s-au solicitat lămuriri prin adresa de clarificări nr.6853/12.04.2013 și că prin adresa nr. 8927/17.05.2013, autoritatea contractantă a menționat că „acesta nu a ținut cont de lucrările necesare la realizarea racordurilor la proprietăți (acestea fiind, prinse cu un preț de 132 lei/bucata în listele de prețuri, preț care nu acoperă costurile de realizare ale unui racord incluzând săpătură, pat conducta, material granular, umpluturi, conducta, refaceri etc.)”.

În ceea ce privește articolul „subtraversare drum cu spargere și refacere” cu lungimea de 14 m, din lista de cantități C1, str. Kogălniceanu (refulare Ineu), contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat foarte clar pentru care străzi se va oferta articolul K și unde exact, în acest reiterând aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Concluzionând, contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări se aduce o modificare a conținutului listelor de cantități, în sensul că articolul "subtraversare drum cu

spargere și refacere" nu se va mai regăsi în Lista de cantități C1 str. Kogălniceanu (refulare Ineu), și va fi prevăzut în Lista de cantități Rețele canalizare Ineu C4 - str. Kogălniceanu, oferit de către societatea sa.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să constate că decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale este nelegală și să admită contestația formulată.

Față de punctul de vedere formulat de către ... având nr. nr. 1696/07.06.2013, înregistrat, la C.N.S.C. cu nr. 18866/10.06.2013, a formulat adresa nr. 11201/18.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20019/18.06.2013, denumită „Punct de vedere”, în conținutul căruia precizează următoarele:

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia : „De asemenea la întocmirea graficului depus la ofertă și a graficelor detaliate pe străzi ... ținut cont și de prevederile legale atât OUG 195/2005 și OMS 536/1997, programul de lucru fiind stabilit între orele 07-20, astfel încât să respecte orele destinate odihnei populației”, autoritatea contractantă menționează că aceasta este în contradicție cu documentele din ofertă și cu contestația formulată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că programul de lucru 07-20 a fost specificat de către ... pentru prima dată, în cadrul răspunsului la punctul de vedere, în timp ce în propunerea financiară la pag. 3 se menționează „8.00-16.00 luni-vineri”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia „Deși autoritatea contractantă susține că nu rezultă din graficele detaliate pe străzi că s-ar lucra în schimburi sau în paralel, din verificarea acestora rezultă foarte clar că la fiecare din aceste străzi sunt echipe care își suprapun activitățile”, S.A. arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că, în graficul detaliat (anexat contestației) ... defalcat pe activități lucrările și că fiecare activitate este executată de câte o echipă.

Cumularea activităților din graficul de execuție detaliat, așa cum este a fost acesta elaborat (echipe diferite efectuează activități diferite) nu duce la o scurtare a duratei de execuție, întrucât pentru a se lucra în schimburi sau în paralel trebuiau prevăzute echipe suplimentare pentru executarea aceleiași activități, acestea trebuia prezentate în graficul de execuție pentru aceeași activitate cu nume distinct față de echipa de bază

(de ex. echipa 1 a - instalare țevă schimbul 2), echipa 1 neputând lucra două schimburi în aceeași zi.

Prin urmare, ... prezentat în ofertă un program normal de lucru, care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu justifică duratele foarte scurte, în contestație a schimbat programul de lucru, prezentând lucrul în schimburi, iar în răspunsul la punctul de vedere a prezentat un al treilea program de lucru de la ora 7 la 20.

Cu privire la „realizarea racordurilor la proprietăți”, autoritatea contractantă reiterează faptul că acestea nu au fost menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, precizează că nu a solicitat clarificări cu privire la realizarea racordurilor, ci cu privire la justificarea termenului foarte scurt de execuție, iar prin răspunsul formulat contestatorul a încercat să justifice termenele de execuție prezentând și lucrările care vor fi executate.

Având în vedere acest fapt și prețul deosebit de mic al racordurilor, comisia de evaluare a concluzionat că nu există timp alocat pentru realizarea acestor racorduri, ... omițând realizarea acestora din evaluarea duratei de execuție necesare pentru lucrări.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia „devizul pentru racorduri se regăsește la pagina 18 din contestație”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că a luat cunoștință despre acest deviz doar la acest moment.

Analizând devizul în cauză, a constatat următoarele:

Conform listelor de cantități din caietul de sarcini, acest deviz trebuia să conțină: „Racorduri proprietăți: Include toate lucrările de terasamente, inclusiv cele pentru patul conductei și materialul granular de umplură din jurul conductei, aprovizionarea, montarea conductelor, inclusiv spargerea, refacerea temporară, refacerea permanentă a îmbrăcămînții drumului la același stadiu din momentul execuției. Exclue piesele speciale de racord la căminele de vizitare, respectiv la colectoarele de canalizare.”

Devizul prezentat de către contestator nu conține lucrările referitoare la spargerea, refacerea temporară, refacerea permanentă a îmbrăcămînții drumului la același stadiu din momentul execuției și nici cele referitoare la și materialul granular de umplură din jurul conductei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, chiar dacă pentru unele locații s-ar justifica lipsa spargerii și a refacerii temporare și permanente a îmbrăcăminții drumului, ... a oferit un preț mediu pe toată lucrarea, însă prețul mediu trebuia să conțină și spargerile sau refacerile.

Totodată, S.A. susține că din deviz lipsește materialul granular de umplutură, omisiune care nu este justificabilă.

Componenta 5 din devizul justificativ, articol 001 ACE08A1 - UMLUTURA ÎN SANT. LA COND.DE ALIM.CU APĂ ȘI CANALIZARE, în cantitate de 5,4 mc și cotat la un preț de 4,4 lei /mc corespunde cu săpăturile de la componenta 1 (4,7 mc) și cu componenta 2 (0,72 mc) în total, 5,42 mc.

În oferta contestatorului, prețul oferit pentru materialul granular este de, conform articolului „Material granular pentru patul de pozare și straturile din jurul conductei având diam. 250 mm”, de 65 lei/m. Având în vedere că, conductele de racord sunt de 160 mm diametru și conducta pentru care este cotat materialul granular este de 250 mm, diferența dintre ele este mică, iar luând, prin reducere la absurd ca și costuri cu materialul granular a 5-a parte pentru conductă de 160 față de cea de 250, rezultă un cost cu materialul granular de 13 lei pe metru de conductă, iar pentru un racord de 6 metri un cost de 78 de lei, pe lângă aceasta mai fiind necesar și restul de umplutură de circa 3/4 din cantitatea de la componenta 5. Or, toată componenta 5 are o valoare de 21,80 lei, ceea ce în mod cert nu conține și materialul granular solicitat.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că devizul referitor la racordurile la proprietăți prezentat de către ... nu este corect întocmit.

Mai mult decât atât, contestatorul nu a precizat nimic cu privire la faptul că materialul conductei prezentat în factura justificativă (care se regăsește în cadrul anexelor la contestație), respectiv PVC KG SN4 nu este corespunzător și nu putea fi sub nicio formă luat ca și preț de bază pentru întocmirea devizului.

Referitor la articolul „subtraversare cu spargere și refacere”, autoritatea contractantă reiterează faptul că ... se bazează pe concluzii eronate, privind răspunsul la solicitarea de clarificări.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată și nefondată contestația formulată de către ...

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 8928/17.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și la emiterea unui nou rezultat, cu respectarea deciziei Consiliului.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că prezenta procedură de achiziție publică a fost inițiată la data de 27.09.2012, în acest sens autoritatea contractantă publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

... a participat la participat la procedura în cauză împreună cu asociații și, urmând ca fiecare asociat să execute, în cazul atribuirii contractului, acele părți din lucrări care le revin și pentru care sunt autorizate conform legii.

La data de 17.05.2013, prin adresa nr. 8928/17.05.2013, S.A. i-a comunicat contestatorului că oferta depusă de către asocieria din care face parte a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a apreciat ca fiind inacceptabilă oferta asocierii formate din și, pe motiv că asociatul nu are autorizată activitatea cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, acesta fiind în opinia sa „obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții” și pentru că certificatele ISO 9001 și 14001 depuse de același asociat nu sunt corespunzătoare „activităților aferente obiectului procedurii - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”.

În ceea ce privește respingerea ofertei ... ca neconformă, autoritatea contractantă a invocat faptul că, în oferta tehnică, nu s-a depus Fișa 7B solicitată prin caietul de sarcini, volum 4 Secțiunea 2.

Contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei sale ca neîntemeiată, în acest sens precizând următoarele :

Cu privire la obligația autorizării de către asociatul
... . a activității cod CAEN 4221- Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, contestatorul susține că aceasta este netemeinică și abuzivă, deoarece, așa cum s-a menționat și în răspunsul la clarificări, va executa în cadrul contractului lucrări de refacere a sistemului rutier, iar din certificatul constatator al acesteia rezultă faptul că are autorizate activități pentru acest gen de lucrări.

De asemenea, ... susține că autoritatea contractantă, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate a indicat această categorie de lucrări în obiectul contractului (Lucrări de excavare și de terasament conform clasificării codului CPV: 45112000-5), iar la cap. III.2.3.a), la punctul „Informații privind asociații” a prevăzut că „Asocierile de operatori economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții : a) toți membrii asocierii trebuie să fie persoane fizice sau juridice înregistrate, capabile să execute lucrările sau acele părți din lucrări care le revin, conform prevederilor OUG nr. 34/2006, articolul 183. ”

Din coroborarea acestor prevederi ale fișei de date, cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P .nr. 509/2011, conform cărora, în cazul unei oferte comune, fiecare asociat are obligația să prezinte certificatele și autorizațiile corespunzătoare pentru partea din contract pe care o execută, contestatorul consideră că asociatul îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere faptul că orice prevedere din fișa de date a achiziției care contravine prevederilor legale în vigoare este nulă de drept și nu poate produce efecte juridice, prin urmare, solicitarea prezentării de către asociatul a certificatului constatator din care să rezulte că are autorizată activitatea cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, în condițiile în care acesta nu va executa acest gen de lucrări, contravine prevederilor legale și nu poate produce efecte juridice.

Cu toate că obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei licitații îl reprezintă lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, totuși, obligația deținerii acestuia revine

ofertanților care prezintă ofertă individuală sau celor care, în cadrul unei asocieri, execută lucrările respective.

Referitor la obligația deținerii de către asociatul S.A. a certificatelor ISO 9001 și 14001 corespunzătoare „activităților aferente obiectului procedurii - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, ... apreciază ca fiind netemeinică și nelegală solicitarea autorității contractante, deoarece și prin răspunsul la clarificări, S.A. a făcut dovada deținerii certificatelor ISO 9001 și 14001 corespunzătoare categoriilor de lucrări pe care le va executa în cadrul contractului.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, precum și prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, conform cărora, în cazul unei oferte comune, fiecare asociat are obligația să prezinte certificatele privind standardele de calitate corespunzătoare pentru partea din contract pe care o execută, contestatorul consideră că asociatul S.A. îndeplinește cerințele din fișa de date privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Orice prevedere din cuprinsul fișei de date a achiziției care contravine prevederilor legale în vigoare nu poate produce efecte juridice, prin urmare solicitarea prezentării de către asociatul a certificatelor ISO 9001 și 14001 corespunzătoare activităților aferente obiectului principal al procedurii Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, în condițiile în care acesta nu va executa acest gen de lucrări, contravine prevederilor legale și nu poate produce efecte juridice.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, pe motiv că în oferta tehnică nu s-a regăsit Fișa 7B – Vane cu sertar, solicitată în volumul 4, Secțiunea 2 a caietului de sarcini, contestatorul arată că, în urma unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că respectivul obiect nu trebuie montat, implicit nefăcând parte din ofertă.

Astfel, în forma inițială a documentației de atribuire s-a prevăzut în Volumul 3, secțiunea 2, fișa 7B vane cu sertar, pentru vane cu diametrul Dn 65, însă în același volum 4 – Liste de cantități Secțiunea 1 „Preambul și liste de cantități” vana Dn 65 nu se regăsește. Aceasta apare doar în planșa nr. PE-STA – 03 din volumul 5 : Piese desenate, cu vană de secționare la hidrantul subteran.

Prin Clarificarea nr. 11 din 09/11/2012 CN/.../059, punctul 1, a menționat că „pe ramificația hidrantului subteran nu se montează robinet de secționare (nn. robinet de secționare = vană).

Astfel, în planșa depusă ca urmare a clarificării s-a modificat planșa inițială, în sensul că nu a mai fost prevăzută vana cu Dn 65.

Pentru acest motiv, în oferta depusă, ... nu a prezentat acest obiect, implicit nu a depus fișa aferentă.

Ținând cont de faptul că în subsolul Fișei 7B se menționează faptul că se va depune câte un tabel separat pentru fiecare diametru de vană, urmând a se adăuga oricâte este nevoie, cea prezentată fiind cu titlu de exemplu, contestatorul a apreciat că nu se impune completarea fișei tehnice pentru vana cu sertar Dn65, vană care nu se regăsește în cerințele autorității contractante.

Cu toate acestea, ... a depus în cadrul ofertei, la pagina 799-800, fișa tehnică a producătorului, inclusiv pentru acest tip de vană.

În acest context, contestatorul consideră că oferta tehnică a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin clarificarea nr. 11/09.11.2012, declararea acesteia ca neconformă pentru lipsa fișei pentru vane Dn 65, fiind abuzivă și nelegală.

În opinia contestatorului, avea obligația solicitării unor clarificări suplimentare legate de acest aspect.

Față de cele prezentate mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, astfel cum au fost modificate prin răspunsurile la clarificări și nici de prevederile legale, încălcând principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8928/17.05.2013 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255-256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10090/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17953/03.06.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică, tardivă și nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 27.09.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 498/11.01.2013, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 10 operatori economici, unul dintre aceștia fiind asocieria formată din ... și S.A.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea tuturor ofertelor depuse și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 8923/17.05.2013, comunicând rezultatul procedurii tuturor ofertanților participanți.

Prin adresa nr. 8928/17.05.2013, comisia de evaluare a comunicat asocierii formate din ... și rezultatul procedurii împreună cu motivele declarării ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de către aceasta.

Prin adresa nr. ... înregistrată la cu nr. 9731/... asocieria formată din ... și a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea unei contestații la C.N.S.C.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă admiterea excepției tardivității formulării contestației formulate de către ... și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca tardivă pentru următoarele motive:

Astfel, S . susține că aspectele pe care ... își întemeiază punctul 1 și 2 din contestația formulată nu țin activitatea de evaluare și analiză desfășurată de comisia de evaluare, ci vizează conținutul documentației de atribuire, în acest sens fiind relevante chiar afirmațiile contestatorului, conform cărora :

„Având în vedere faptul că orice prevedere din fișa de dale care contravine prevederilor legale în vigoare este nulă de drept, și nu poate produce efecte juridice, prin urmare, solicitarea prezentării de către asociatul a certificatului constatator din care să rezulte că are autorizată

activitatea cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utili tare pentru fluide, în condițiile în care acesta nu va executa acest gen de lucrări, contravine prevederilor legale și nu poate produce efecte juridice.”

”Orice prevedere din Fișa de date care contravine prevederilor legale în vigoare nu poate produce efecte juridice, prin urmare, solicitarea prezentării de către asociatul a certificatelor ISO 9001 și 14001 corespunzătoare activităților aferente obiectului principal al procedurii Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, în condițiile în care acesta nu va executa acest gen de lucrări, contravine prevederilor legale și nu poate produce efecte juridice”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că asocieria formată din ... și a formulat tardiv contestația în cauză, întrucât doar după solicitarea de clarificări aceasta a constatat că asociatul nu îndeplinește cerințele de calificare și formulat un răspuns în acest sens.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de către ... în contestația formulată nu vizează rezultatul procedurii, ci conținutul documentației de atribuire.

Or, criticarea conținutului documentației de atribuire, față de momentul formulării prezentei contestații este tardivă, întrucât, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal. În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, legiuitorul precizează, prin art. 256² alin (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, că data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

... cu toate că a avut cunoștință de conținutul documentației de atribuire încă de la data de 27.09.2012 și de răspunsul la clarificări nr. 9, publicat în S.E.A.P. la data de 06.11.2012, ora 15.40, nu a solicitat clarificări cu privire la prevederile fișei de date considerate nelegale și nici nu a formulat contestație prin care să solicite măsuri de remediere pe care le consideră necesare.

Raportat la aspectele prezentate mai sus, solicită Consiliului respingerea ca tardivă a contestației formulate de către asocieria formată din și S.A.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Cu privire la obligația autorizării de către asociatul asociatul a activității cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, autoritatea contractantă arată că, potrivit cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, cerința este îndeplinită prin „Prezentarea Certificatului constatator eliberat de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte: (i) denumirea completă a operatorului economic, (ii) sediul social, (iii) persoane împuternicite/... (iv) sedii secundare, puncte de lucru, filiale, sucursale, subunități, (v) domeniul principal de activitate, (vi) domenii de activitate secundare, (vii) obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții: COD CAEN 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, și (viii) faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. Codurile indicate mai sus, corespunzătoare procedurii, trebuie să fie autorizate”.

Prin urmare, , în calitate de asociat avea obligația prezentării certificatului constatator emis de O.R.C., care să cuprindă COD CAEN 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide - activitate care trebuia să fie autorizată, așa cum a fost prezentat de către ceilalți doi asociați, respectiv ... și

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia „Autoritatea contractantă, în Fișa de date a achiziției, la descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate a indicat această categorie de lucrări în obiectul contractului (Lucrări de excavare și de terasament conform clasificării codului CPV: 45112000-5), iar la cap. III.2.3.a), autoritatea preciza la punctul <<Informații privind asociații>> că <<Asocierile de operatori economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) toți membrii asocierii trebuie să fie persoane fizice sau juridice înregistrate, capabile să execute lucrările sau acele părți din lucrări care le revin, conform prevederilor OUG nr. 34/2006, articolul 183. >>”, precizează că obiectul de activitate relevant al prezentei proceduri de achiziție publică, care trebuia

autorizat, este cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide și nu cod CPV: 45112000-5 - Lucrări de excavare și de terasament.

Conform punctului de vedere A.N.R.M.A.P. rațiunea pentru care trebuie utilizate coduri CPV cât mai specifice constă în depășirea barierelor lingvistice între autoritatea contractantă și ofertanți, astfel încât informația privind obiectul contractului să fie accesibilă și precisă și pentru ofertanții vorbitori de alte limbi, asigurându-se respectarea principiului nediscriminării și transparenței.

Astfel, contestatorul face confuzie între codul CAEN solicitat a fi autorizat prin fișa de date și codurile CPV care de asemenea se regăsesc în fișa de date și care înglobează lucrările care fac obiectul contractului.

Potrivit susținerilor ... din coroborarea prevederilor cap. III.2.3. a) din fișa de date cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, reiese că asociatul S.A. îndeplinește cerințele din fișa de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și că solicitarea prezentării de către asociatul a certificatului constatator din care să rezulte că are autorizată activitatea cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, în condițiile în care acesta nu va executa acest gen de lucrări, contravine prevederilor legale și nu poate produce efecte juridice.

În urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să facă dovada că, la data depunerii ofertei, avea autorizată activitatea: cod CAEN: 4221- Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

Acest lucru a fost solicitat, întrucât în cadrul Acordului preliminar de asociere depus, la pct. 2.2 „Alte activități ce se vor realiza în comun” se menționează că se vor realiza în comun: Rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare.

Mai mult decât atât, în cadrul formularului 6.1 „Informații despre asocierea de operatori economici”, la pct. vii. „Distribuirea sarcinilor între membrii asocierii” (în %), cu indicații privind tipul de lucrări prestate de fiecare se precizează:

- 75% ...: execuție lucrări pentru Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ineu, Siria și Pâncota;
- 20%: execuție lucrări pentru Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ineu, Siria și Pâncota;

- 5% S.A. : execuție lucrări pentru Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ineu, Siria și Pâncota.

Asocierea formată din și S.A., constatând că doar asociatul S.A. nu îndeplinește cerința referitoare la autorizarea codului CAEN aferent obiectului procedurii, în răspunsul la clarificări a specificat că asociatul S.A. realizează lucrări de refacere a sistemului rutier cu personal calificat și echipamente specifice astfel: lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, transport și servicii de încercări de laborator, fiecare asociat executând lucrări din categoria pentru care este autorizat. Certificatul O.R.C. al asociatului S.A. are corespondent cu obiectul contractului ce urmează a fi executat, respectiv CPV 45112000-5 Lucrări de excavare și de terasament.

În această situație se poate observa că prin răspunsul la clarificări, contestatorul contrazice cele consemnate în Acordul preliminar de asociere și în Informațiile despre asocierea de operatori economici, cu privire la activitățile pe care le va realiza asociatul S.A. în cadrul asocierii, până la momentul solicitării de clarificări neprecizându-se sau nerezultând din niciun înscris din cadrul ofertei că S.A. realizează lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, transport și servicii de încercări de laborator.

Însuși contestatorul subliniază în conținutul contestației că obligația deținerii autorizării obiectului de activitate aferent CAEN 4221, revine ofertanților care prezintă ofertă individuală sau celor care, în cadrul unei asocierii, execută lucrările respective.

Așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, asocierea formată din și S.A. a declarat că fiecare asociat execută lucrări pentru Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ineu. Siria și Pâncota, fără a individualiza în acordul de asociere lucrările pe care ulterior susține ca le va executa S.A.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că asocierea formată din și S.A. avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau să formuleze contestație împotriva acesteia în termen de 10 zile de la data publicării în S.E.A.P.

Pe cale de consecință, S.A. apreciază ca neîntemeiat acest motiv al contestației și consideră ca fiind justă declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă.

...Referitor la obligația deținerii de către asociatul S.A. a certificatelor ISO 9001 și 14001 corespunzătoare "activităților aferente obiectului procedurii - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide", autoritatea contractantă precizează că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității al ofertantului, respectiv SR EN ISO 9001/14001 sau echivalent (standarde transpuse în legislația țării de origine a Ofertantului), corespunzător activităților aferente obiectului procedurii Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, conform dispozițiilor cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din cuprinsul fișei de date a achiziției, ca ofertantul asociat S.A. să facă dovada îndeplinirii cerinței referitoare la documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității pentru execuție al ofertantului, respectiv SR EN ISO 9001/14001 sau echivalent (standarde transpuse în legislația țării de origine a Ofertantului), corespunzător activităților aferente obiectului procedurii Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a menționat că S.A. are implementat și menține un sistem de management al calității pentru lucrări de excavare și de terasament, conform clasificării codului CPV: 45112000-5 din fișa de date a achiziției.

Având în vedere că la nivelul caietului de sarcini există și o componentă de proiectare, s-a solicitat depunerea certificatelor ISO atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, autoritatea contractantă respectând prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, conform căroră, în cazul unei oferte comune, fiecare asociat are obligația să prezinte certificatele privind standardele de calitate corespunzătoare pentru partea din contract pe care o execută, solicitând asociatului/asociaților care realizează proiectarea depunerea certificatelor pentru această activitate, iar asociatului/asociaților care realizează **execuția**, prezentarea certificatelor pentru execuția lucrărilor de construcții, a

proiectelor utilitare pentru fluide. Prin urmare, activitățile aferente obiectului procedurii sunt proiectarea și execuția lucrărilor de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

De altfel, s-au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, respectiv la depunerea certificatelor ISO, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție astfel:

„Solicitare: Vă rugăm să ne transmiteți o clarificare referitor la certificatele ISO, întrucât în fișa de date se solicită ISO atât pentru execuție, cât și pentru proiectare. De altfel, codurile CPV prevăzute în Fișa de Date pentru serviciile care vor fi prestate nu se referă la proiectare, toate sunt de tip execuție, consideram deci ca autoritatea contractantă ar trebui/ar putea sa renunțe la cerința „proiectare” pentru certificatele ISO.

Răspuns: Se menține cerința din Fișa de date.”

Răspunsul la solicitarea de clarificări SEAP 9 a fost publicat la data de 06.11.2012, ora 15.40 și nu a fost contestat de niciun operator economic.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ... putea solicita clarificări S.A., în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Aceste cerințe din documentația de atribuire nu au fost criticate de către asocierea formată din ... și S.A., iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorul economic a acceptat condițiile impuse de către autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiat acest motiv al contestației și consideră ca fiind justă declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la declararea ofertei ... ca neconformă, pe motiv că în oferta tehnică nu s-a regăsit Fișa 7B – Vane cu sertar, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, volumul 4, secțiunea 2 fișe tehnice, au fost solicitate, referitor la vanele cu sertar, fișe tehnice de la 7A până la 7K.

Prin clarificarea nr. 11 din 09.11.2012, S.A. a precizat faptul că "pe ramificația hidrantului subteran nu se montează robinet de secționare (nn. robinet de secționare = vană)."

Cu toate că, prin clarificarea nr. 11 din 09.11.2012 s-a specificat că nu se montează robinet de secționare, respectiv vană, contestatorul avea obligația completării fișei 7B, prevăzută în caietul de sarcini, în cadrul volumului 4, secțiunea 2, fișe tehnice.

De altfel, chiar ... a arătat că pe fiecare fișă solicitată este menționat „Câte un tabel separat pentru fiecare diametru de vană. Adăugați oricâte este nevoie.”

De asemenea, contestatorul a adăugat mențiunea „cea prezentată este cu titlu de exemplu”, mențiune care nu se regăsește în Fișele 7A-7K, ba mai mult nu se justifică având în vedere numărul de fișe solicitate pentru vanele cu sertar (7A-7K).

Mai mult decât atât, dacă avea nelămuriri cu privire la prezentarea acestei fișe, ... trebuia să solicite clarificări, cu privire la acest aspect și nu să considere că nu se impune completarea fișei tehnice.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele stabilite în documentația de atribuire, contestatorul a încălcat atât cerințele documentației, cât și prevederile, art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Neprezentarea în cadrul ofertei a unor liste solicitate de către autoritatea contractantă, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice.

Față de cele prezentate mai sus, S.A. apreciază ca neîntemeiat acest motiv al contestației și consideră ca fiind justă declararea ofertei ... ca neconformă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către asocieria formată din și
... S.A., ca tardivă, netemeinică și nefondată.

În drept, S.A. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269

din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 10586/...-.../04.06.2013, să formuleze, până la data de 05.06.2013, ora 14:00 un punct de vedere cu privire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 10090/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17953/03.06.2013, potrivit cărora: „considerentele pe care contestatoarea își întemeiază pct. 1 și 2 al contestației nu țin de activitatea de evaluare și analiză desfășurată de către comisia de evaluare, ci privesc conținutul documentației de atribuire”.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3421/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18458/05.06.2013, precizând următoarele:

Astfel, ... reiterează susținerile din conținutul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... conform cărora prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, conform cărora, în cazul unei oferte comune, fiecare asociat are obligația să prezinte certificatele și autorizațiile corespunzătoare pentru partea din contract pe care o execută, cu mențiunile din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „Asocierile de operatori economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții : a) toți membrii asocierii trebuie să fie persoane fizice sau juridice înregistrate, capabile să execute lucrările sau acele părți din lucrări care le revin, conform prevederilor OUG nr. 34/2006, articolul 183. ”, rezultă faptul că asociatul S.A. îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale.

De asemenea, contestatorul susține că aspectele invocate în cadrul contestației formulate vizează activitatea de analiză și evaluare a comisiei de evaluare.

În completarea punctului de vedere nr. 10090/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17953/03.06.2013, la data de 19.06.2013, S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 11362/19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.20297/19.06.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la susținerile contestatorului, cu privire la cerințele fișei de date considerate netemeinice și abuzive, precum și faptul că acestea contravin prevederilor legale, autoritatea contractantă precizează că cerințele fișei de date a achiziției sunt în concordanță cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că cerințele de calificare și selecție se stabilesc în funcție de particularitățile fiecărui contract, precum obiectul, complexitatea sau scopul acestuia și în conformitate cu principiul proporționalității.

În acest context, S.A. concluzionează că are dreptul de a solicita atât prin fișa de date a achiziției, cât și asociatului S.A. prezentarea certificatului constatator din care să rezulte că are autorizată activitatea cod CAEN 4221-lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

În continuarea prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă reiterează unele aspecte expuse în punctul de vedere nr. 10090/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17953/03.06.2013.

Concluzionând, S.A. susține că își menține punctul de vedere nr. 10090/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17953/03.06.2013.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „CL Reabilitare și extindere rețele apă și rețele de canalizare în Ineu, Siria și Pâncota”, S.A. a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 27.09.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 74.555.992 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 498/11.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, trei dintre aceștia fiind ... și ... contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 8923/17.05.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către ... și de către ... au fost respinse ca neconforme, conform art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din H.G. nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea prezentată de către S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., cu o propunere financiară de 63.189.867,53 lei, fără T.V.A.

Comunicările rezultatului în urma reevaluării ofertelor au fost făcute de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 8935/17.05.2013, către ... prin adresa nr. 8927/17.05.2013 și către ... prin adresa nr. 8928/17.05.2013.

Analizând contestațiile în ordinea înregistrării acestora pe rolul C.N.S.C., Consiliul are în vedere, mai întâi, contestația formulată de ...

I. Analizând, mai întâi, contestația formulată de către ... Consiliul constată că acesta contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8935/1443/17.05.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată ... și ... și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare....1. În ceea ce privește aspectul referitor la oferta sa, Consiliul reține că ... are în vedere motivele de respingere a ofertei sale, depuse în asociere, motive care au constat în următoarele:

-neprezentarea planului de management al traficului solicitat în caietul de sarcini;

-neprezentarea listelor solicitate în caietul de sarcini referitoare la:

- forța de muncă lucrări în regie;
- utilaje și echipamente pentru lucrări în regie;
- materiale pentru lucrări în regie.

2. În ceea ce privește aspectul referitor la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asociere, contestatorul ... susține că, prin răspunsurile la clarificări, S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asociere, și-a modificat oferta, această ofertă fiind, de asemenea, neconformă, întrucât nu corespunde mai multor cerințe ale caietului de sarcini, referitoare la cantitățile de utilaje, parametrii utilajelor ofertate sau tipurile de materiale impuse de autoritatea

contractantă, precizând, cu titlu exemplificativ, aspecte de neconformitate referitoare la:

-cămine de racord canalizare din beton conform STAS 2448/82, ofertantul S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. propunând, în opinia contestatorului, oferta de preț TeraPlast nr. BN5118UVS/31.10.2012 pentru țevi PVC, fittinguri PVC cămine de inspecție, ofertă de preț care conține "CĂMINE DE INSPECȚIE D400mm cu COLOANA JEAVA LISA D400MM" din material PVC;

-cămine de apometru din beton, conform planșelor din volumul 5, căminele ofertate de operatorul economic declarat câștigător fiind fabricate, în opinia contestatorului, din polietilenă, astfel cum reiese din oferta Elsaco de contoare de apă, cămine de apometru, accesorii;

-contoarele apometrelor nu sunt conforme cu fișa tehnică nr. 11 „Apometre - Ineu, Pancota, Siria și Galsa”, care impune prezentarea unor apometre cu mecanism umed, oferta Elsaco incluzând „contor apă rece multijet [...] extrauscat”.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depusă de..... ce a constat în neprezentarea planului de management al traficului solicitat în caietul de sarcini, motiv față de care contestatorul susține că nu a fost specificat nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată întemeiată această critică, în condițiile în care, din verificarea conținutului documentației de atribuire, aferentă prezentei proceduri, nu reiese că a fost impusă o astfel de cerință, fapt recunoscut de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 10091/31.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17954/03.06.2013, în care a susținut că, dintr-o eroare de exprimare, a denumit „metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic”, impusă la prin fișa de date a achiziției, cap IV.4)-„PREZENTAREA OFERTEI”-IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ca planului de management al traficului.

În aceste condiții, raportat la motivul precizat în adresa nr. 8935/1443/17.05.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv neprezentarea planului de management al traficului, Consiliul constată că acest motiv este neîntemeiat, fiind încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 207 alin. (2)

lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care nu a fost impusă vreo cerință în acest sens în documentația de atribuire.

Relevante în soluționare, sunt susținerile contestatorului ... conform cărora planul de management al traficului nu a fost solicitat nici prin caietul de sarcini și nici prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, singurele referiri fiind cele din cadrul caietului de sarcini, cu privire la obligațiile antreprenorului și nicidecum ale ofertanților, calitatea de antreprenor dobândindu-se exclusiv în urma încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 10091/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17954/03.06.2013, conform cărora în informarea privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. 8935/1443/17.05.2013, s-a strecurat o...eroare de exprimare, fiind vorba, de fapt, de „metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic”, impusă prin fișa de date a achiziției, cap IV.4)-„PREZENTAREA OFERTEI”-IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, demersul autorității contractante fiind în contradicție cu obligația legală ce-i revenea, conform art. 207 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, de a informa ofertantul asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia.

Mai mult, o eventuală suplimentare a motivelor de respingere ar fi putut fi primită în măsura în care autoritatea contractantă proceda în consecință, respectiv prin revocarea actului prin care i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii sau completarea acestuia prin emiterea unui alt act, ce trebuia, de asemenea, adus la cunoștința ofertantului în cauză, în termen legal....Susținerea contestatorului conform căreia presupusa lipsă a planului de management al traficului din cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea sa, formată ... și ... nu a fost reținută în raportul expertului cooptat nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în condițiile în care, conform art. 73 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(6) Raportul de specialitate...este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, decizia

cu privire la respingerea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare fiind atribuții exclusive ale comisiei de evaluare.

Astfel, raportat la primul motiv de respingere a ofertei depusă de ... în asociere, Consiliul constată că acesta nu este întemeiat, neprimind în soluționare suplimentarea motivelor de respingere, pe motiv că ar fi fost vorba despre o eroare, date fiind dispozițiile legale imperative, invocate anterior în motivare, susținerile contestatorului ... conform cărora se impune înlăturarea de la analiza prezentei spețe a tuturor acelor motive aduse în susținerea deciziei de excludere, ulterior momentului deciziei și a actului de comunicare către societatea sa a acestei decizii, fiind întemeiate, motiv pentru care Consiliul procedează în consecință, neverificând susținerile autorității contractante legate de neprezentarea „metodei de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora pentru a limita perturbările în trafic”.

Legat de neprezentarea de către ... a listelor solicitate în caietul de sarcini referitoare la forța de muncă, lucrări în regie, utilaje și echipamente pentru lucrări în regie și materiale pentru lucrări în regie, Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este întemeiat, urmând a menține decizia de respingere a ofertei depusă de ... în asociere, pentru următoarele considerente:

Astfel, se constată că, în mod eronat, ... afirmă că acestea nu au fost solicitate prin caietul de sarcini sau prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel că nici acest aspect nu poate fi reținut pentru respingerea ofertei sale ca neconformă.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4)-„Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a prevăzut „Propunerea tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

(...)

-Lista de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora,

-Lista de materiale și alte bunuri livrate (...).”.

De asemenea, în caietul de sarcini, volumul 4–Liste de cantități – Secțiunea 1 – Preambul și Liste de cantități din cuprinsul caietului de sarcini sunt specificate listele cu forța de muncă, utilaje, echipamente și materiale pentru lucrări în regie.

Totodată, în cuprinsul secțiunii menționată anterior, autoritatea contractantă a prevăzut că „Listele de prețuri unitare din cadrul acestei secțiuni vor fi completate de către Ofertant (...)”.

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea listelor de cantități sunt nefondate, fiind incidente în cauză prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Referitor la susținerile contestatorului ... din adresa nr. 708/12.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19365/12.06.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care acesta...precizează că denumirea Secțiunii 1 a volumului 4 din cadrul documentației de atribuire a fost denaturată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în sensul că aceasta este intitulată „Preambul și liste cantități”, fără absolut nicio referire la caietul de sarcini, se constată că acestea sunt neîntemeiate având în vedere mențiunile anterioare, conform cărora listele de cantități trebuiau prezentate în propunerea tehnică.

Afirmațiile conform cărora din titlul părții 8 din cadrul Volumului 1: Oferta, Secțiunea 2: Formulare, formularele ce urmau a fi prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, au fost incluse în cuprinsul acestei părți 8, denumită chiar „Formulare pentru propunerea tehnică” iar cerința privind prezentarea „Listelor de prețuri” (Volumul 4) se regăsește în cadrul secțiunii IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, neprezentarea în cadrul ofertei financiare a vreunui formular din cuprinsul volumului 4 nu ar putea reprezenta temei pentru descalificarea ofertei sale, reprezintă o recunoaștere de către ... a neprezentării listelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind susținerile S.A., exprimate în punctul de vedere, conform cărora...riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea/necompletarea în cadrul ofertei a unor liste solicitate, în mod expres, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice.

Aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a omis să facă referire la paragraful de la punctul 1 –„Generalități”

din cadrul Volumului 4, care stipulează că: „lucrările în regie se vor executa numai în cazul în care este astfel stabilit de către Inginer, în conformitate cu Sub-Clauza 13.6” nu sunt reținute în soluționare ca fiind fondate, în condițiile în care constatarea caracterului neconform al ofertei în cauză a vizat neprezentarea listelor de către ofertantul contestator, nefiind relevant dacă lucrările în regie urmau să se efectueze sau nu, pentru a fi aplicabilă subclauza 13.6.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, faptul că însuși contestatorul ... a susținut că „rămâne la latitudinea ofertanților prezentarea acestor liste în cadrul ofertei”, iar, pe de altă parte, că modul de interpretare a unei cerințe din documentația de atribuire trebuia să facă (eventual) obiectul unei solicitări de clarificări anterioară momentului depunerii ofertei, în caz contrar, conținutul documentației de atribuire consolidându-și caracterul definitiv și obligatoriu, conținut însușit chiar de către ofertantul contestator, prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul respinge criticile aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de ... și, pe cale de consecință, menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... în asociere, luată de autoritatea contractantă S.A.

2. În ceea ce privește aspectul referitor la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asociere, față de care contestatorul ... susține că, prin răspunsurile la clarificări, S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asociere, și-a modificat oferta, precum și faptul că oferta nu corespunde mai multor cerințe ale caietului de sarcini, referitoare la cantitățile de utilaje, parametrii utilajelor ofertate sau tipurile de materiale impuse de autoritatea contractantă, ... precizând, cu titlu exemplificativ, doar trei aspecte de neconformitate (cămine de racord canalizare din beton conform STAS 2448/82, cămine de apometru din beton, conform planșelor din volumul 5, contoarele apometrelor), Consiliul se va pronunța numai cu privire la aspectul referitor la modificarea ofertei și la trei aspecte de neconformitate, în condițiile în care ofertantul contestator, deși a avut acces la dosarul cauzei, nu a înțeles să menționeze concret eventualele neconformități constatate cu privire la oferta câștigătoare.

Astfel, în ceea ce privește modificarea propunerii financiare de către S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asociere, urmare a

răspunsurilor la clarificări, Consiliul constată că, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că, în cadrul raportului procedurii nr. 8923/17.05.2013, comisia de evaluare a consemnat mai multe aspecte cu privire la evaluarea propunerii financiare a S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., și anume că în centralizator, pentru lista A17 a fost trecută eronat valoarea de 380.087,79 lei fără T.V.A. în loc de 271.549,77 lei fără T.V.A., rezultând o diferență de 108.538,02, apreciind că această eroare se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 80 alin. 3) din H.G. nr. 925/2006 pentru lista A17, că în centralizator, pentru lista C16, a fost trecută eronat valoarea de 346.082,79 lei, fără T.V.A., în loc de valoarea de 168.718,58 lei, fără T.V.A., rezultând o diferență de 177.364,21 lei, fără T.V.A., făcând aceleași mențiuni, motiv pentru care a i-a solicitat ofertantului în discuție să precizeze dacă acceptă sau nu acceptă corectarea erorilor aritmetice și viciile de formă, conform celor indicate mai sus, corectare care să se reflecte în oferta financiară a ofertantului. În cazul în care se acceptă corecția acestor erori și vicii de formă, se va redepune Formularul de ofertă întocmit corespunzător.

În acest sens, a fost înaintată adresa nr. 7887/26.04.2013, la care ofertantul S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. a răspuns prin adresa nr. 620/02.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8145/07.05.2013, dându-și acordul de acceptare a corectării erorilor aritmetice și a viciilor de formă.

Într-o atare situație, se constată incidența în cauză a prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, situația constatată de către comisia de evaluare fiind cea prevăzută de alin. (2) lit. a), respectiv discrepanțe între prețurile unitare și prețurile totale, susținerile contestatorului conform cărora, prin demersul efectuat, comisia de evaluare a încălcat, în mod flagrant, dispozițiile art. 79 alin. (2) și alin. (3) și pe cele ale art. 80 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind afirmații nedovedite, motiv pentru care urmează a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 80 alin. 3 din același act normativ, conform cărora viciile de formă își găsesc aplicabilitate doar în cazul propunerii tehnice, nu și al propunerii financiare, dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006

referindu-se la situațiile în care se acceptă modificarea propunerilor tehnice iar art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, definind viciile de formă și nefăcând distincție dacă este vorba despre un document din cadrul propunerii tehnice sau al propunerii financiare.

Legat de faptul că S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asocieră, a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul TeraPlast nr. BN5118UVS/31.10.2012, pentru țevi PVC, fittinguri PVC cămine de inspecție, din care rezultă că produsul „cămine de inspecție D400mm cu COLOANA ȚEAVA LISA D400MM” sunt din material PVC, fapt ce trebuia să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini (planșa Secțiunea prin racordul de canalizare și secțiunea Cămine de racord, volumul 3-Cerințele Beneficiarului), ofertanții aveau obligația să ofere cămine de racord canalizare „din beton conform STAS 2448/82”, Consiliul are în vedere faptul că în oferta depusă S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asocieră, a oferit cămine de racord canalizare din beton (a se vedea paginile 123, 125 din oferta depusă de S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asocieră)...Ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări, înaintate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 7887/26.04.2013, prin care i s-au cerut, printre altele, justificarea modului de formare a prețului, cu detalierea și/sau prezentarea de documente cu privire la prețurile de la furnizori, ofertantul S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. a transmis adresa nr. 620/02.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8145/07.05.2013, a prezentat...mai multe oferte de la furnizori, inclusiv „oferta de preț TeraPlast nr. BN5118UVS/31.10.2012 pentru țevi PVC. fittinguri PVC cămine de inspecție”, ce conține într-adevăr, „cămine de inspecție d400mm cu Coloana Țeava Lisa d400mm” din material PVC.

Cu toate acestea însă, Consiliul constată că prin adresa nr. 11476/20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20494/21.06.2013, autoritatea contractantă a arătat că nu a luat în considerare oferta de preț de la TeraPlast, nr. BN5118UVS/31.10.2012, în ceea ce privește „cămine de inspecție d400mm cu Coloana Țeava Lisa d400mm” din material PVC, în condițiile în care nu a solicitat un astfel de produs, produsele nefăcând obiectul prezentei proceduri de atribuire, pentru produsele „cămine de racord canalizare, din beton conform STAS 2448/82”, aferente proceduri de achiziție publică în cauză, luând în considerare oferta de preț de la S.C.

Hidroconstrucția S.A.-Sucursala Sebeș privind elementele prefabricate din beton pentru căminele de canalizare, care nu au incluse piesele de trecere care se regăsesc în oferta de la TeraPlast.

Mai mult, se reține că prin adresa din data de ..., autoritatea contractantă a reiterat aspectele menționate în adresa nr. 11476/20.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20494/21.06.2013, referitor la „cămine de racord canalizare, din beton conform STAS 2448/82” precizând, totodată, faptul că elementele prefabricate din beton, elemente de fund, element racord, elemente racord inel de 0,25m, 0,5m,0,75m, 1m, garnitura de etanșare cât și elementul de acoperire din oferta de preț a furnizorului S.C. Hidroconstrucția S.A. Sucursala Sebeș, se referă la căminele pentru canalizare (sunt elementele componente ale acestora) solicitate în documentația de atribuire (Cămine de vizitare, spălare, rupere de panta, cămine de racord).

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că echipamentele „cămine de racord canalizare”, indicate de către contestator, sunt compuse din aceleași componente ca și căminele de canalizare, toate aceste componente regăsindu-se în oferta furnizorului S.C. Hidroconstrucția S.A. Sucursala Sebeș, ce este în concordanță cu oferta tehnică, susținând totodată, faptul că în oferta S.C. TERAPLAST S.A., căminele de racord nu sunt „căminele de inspecție D400”, așa cum susține ofertantul contestator.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, existența în cadrul documentelor anexate răspunsului la clarificări nr. 620/02.05.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8145/07.05.2013, a ofertei furnizorului S.C. Hidroconstrucția S.A. Sucursala Sebeș, pentru produsele „cămine de racord canalizare, din beton conform STAS 2448/82” ofertate (documente aflate la dosarul achiziției publice) iar, pe de altă parte, incidența în cauză a principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge susținerile contestatorului ... referitoare la produsele „cămine de racord canalizare, din beton conform STAS 2448/82” ofertate de S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A.

Legat de cel de-al doilea exemplu dat de către contestator, cu privire la...căminele de apometru ofertate de către S.C.

HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asociere, care nu respectă, în opinia sa, cerințele impuse prin caietul de sarcini (planșa Cămin de beton pentru apometru și secțiunea Branșamente de la pag. 3-1-18 din Volumul 3-Cerințele Beneficiarului), conform cărora ofertanții aveau obligația să oferețe cămine de apometru „din beton conform planșelor din volumul 5”, căminele oferite de operatorul economic declarat câștigător fiind fabricate din polietilenă, astfel cum reiese din oferta Elsaco, de contoare de apă, cămine de apometru, accesorii, Consiliul respinge și această critică constatând că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, volumul 3., Secțiunea 1-„Memoriu tehnic și obligații generale”, Cap 4.1-„Situația propusă”, autoritatea contractantă a menționat că pentru căminele de apometru, ofertanții aveau posibilitatea de a alege și altă variantă decât cămine de beton.

În ceea ce privește cel de-al treilea exemplu invocat de contestatorul ... referitor la apometrul oferit de către S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., Consiliul are în vedere faptul că în Fișa tehnică nr. 11 „Apometre - Ineu, Pancota, Siria și Galsa”, s-a prevăzut „mecanism umed”, în oferta depusă de S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., în asociere, în S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A.)...acesta stipulând la rubrica „mecanism”, „detalii ofertă”-„umed”, fiind menționată, totodată, și rubrica „Oferta Elsaco Electronic-extrauscat (superior celor solicitate)”.

Referitor la neconformitatea ofertei sub acest aspect, se au în vedere susținerile autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii, subliniază faptul că produsul în discuție corespunde parametrilor solicitați în documentația de atribuire, întrucât tipul de mecanism pentru apometru oferit este superior celui solicitat în documentația de atribuire, mai exact, mecanismul extrauscat este superior celui umed, fără ca acest lucru să aducă prejudicii parametrilor solicitați, din contra, îmbunătățind fiabilitatea echipamentului respectiv.

Mai mult, se reține că aceasta precizează și faptul că mecanismul extrauscat este superior mecanismului umed, fapt ce reiese din specificațiile tehnice ale producătorului, documente din care reiese că echipamentul respectă parametrii solicitați (diametru, clasa de măsură etc.), motiv pentru care, considerând îndeplinită cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că echipamentul de măsură cu un mecanism de calitate superioară oferit

îndeplinește cerințele documentației de atribuire, nefiind necesară solicitarea unei clarificări referitoare la acest aspect și considerând că oferta tehnică, depusă de S.C. Hidroconstrucția S.A., este conformă, satisfăcând în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, caracterul neconform al ofertei depusă de ... prin menținerea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, ofertantul contestator nemaijustificându-și niciun interes în procedura de atribuire în cauză iar, pe de altă parte, susținerile autorității contractante care, în exercitarea atribuțiilor sale, a evaluat oferta depusă de S.C. Hidroconstrucția S.A. prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, constatând că produsul "apometre" corespunde cerințelor impuse, fiind net superior cerințelor minime impuse, contestatorul neprobându-și în vreun fel susținerile legate de neconformitatea produsului "apometre", Consiliul menține decizia luată de autoritatea contractantă, cu respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență, privind stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv a ofertei depusă de S.C. HIDROCONSTRUCTIA S.A., în asociere.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în calitate de membru al asocierii formate din ... și ... în contradictoriu cu S.A., ca nefondată.

II. Analizând contestația formulată de cătreConsiliul constată că, prin aceasta, se contestă rezultatul procedurii de atribuire, transmis prin adresa nr. 8927/17.05.2013, solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. 8927/17.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, aspectele contestate vizând motivele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, deoarece răspunsul la întrebarea nr.3 din solicitarea de clarificări nr.6853/12.04.2013, privind justificarea duratelor de execuție propuse, având în vedere metodologia, utilajele și personalul, propuse în oferta tehnică, referitoare la termenele foarte scurte pentru activitățile din graficul de execuție care durează între 3, 4 sau 5 zile, a fost considerat neconcludent pe motiv că „ofertantul nu respectă

cerințele caietului de sarcini referitoare la organizarea execuției și la graficul de execuție”.

Se reține că ... susține, de asemenea, faptul că...fundamentarea comisiei de evaluare privind „nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, referitoare la organizarea execuției și la graficul de execuție”, nu vizează oferta societății sale, în sensul că pentru rețelele de canalizare Siria, str. V.Alecsandri, societatea sa a oferit o durată de execuție de 5 (cinci) zile și nu de 3 (trei) zile, iar pentru str. Decebal 5 (cinci) zile și nu 4 (patru) zile.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr....10092/31.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17975/03.06.2013, autoritatea contractantă a susținut că, într-adevăr, a fost vorba despre...o eroare de redactare, în lista străzilor cu durate mai scurte de 5 zile, la strada V. Alecsandri a fost trecut 3 zile, iar la strada Decebal a fost trecut 4 zile, dar că, din extrasul din graficul de eșalonare a resurselor de la pagina 1146 din oferta prezentată de către ... aceste străzi sunt trecute cu durata corectă oferită.

În aceste condiții, constatând că aspectul sesizat de contestatorul ... nu este relevant pe fondul cauzei, neconcondanța aceasta neconstituind un motiv de neconformitate a ofertei ... Consiliul va proceda la verificarea aspectelor reținute de autoritate în decizia de respingere a ofertei depusă de ...

Astfel, în contestație, ...arată că, în opinia sa, în mod eronat, comisia de evaluare și expertul cooptat a considerat că analogia privind justificarea duratei de execuție propusă de societatea sa a fost eronată, adică randamentul mediu de execuție de 44 ml/zi/echipă, în condițiile în care în graficul de execuție a detaliat duratele, pentru fiecare dintre străzi, folosind resursele aferente graficului din propunerea sa tehnică, cu atât mai mult cu cât durata de execuție pentru întreaga lucrare nu a fost criteriu de atribuire, toți participanții ofertând durata specificată în caietul de sarcini, adică 30 luni.

De asemenea, se reține că, în contestație, ...rată că duratele mici de execuție pentru anumite străzi au fost stabilite pe baza unor considerente, și anume: străzile nu se afla pe drumul critic de realizare a investiției, asigurarea accesului riveranilor în zonă, respectând solicitarea din caietul de sarcini, asigurarea accesului mijloacelor de transport în comun, asigurarea accesului

autospecialelor Serviciului de Ambulanță și I.S.U., respectând prevederea din caietul de sarcini.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul are în vedere faptul că decizia de respingere a ofertei acestuia a constat în răspunsul neconcludent dat de acesta unei solicitări de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

În acest sens, se reține că prin adresa nr. 6853/12.04.2013, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... o serie de clarificări referitoare, printre altele, la justificarea termenelor foarte scurte pentru activitățile din graficul de execuție care durează 3,4 sau 5 luni, prin raportare la metodologiile, utilajele și personalul propus în oferta tehnică, ... răspunzând prin adresa nr. 1204/18.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7271/18.04.2013, în care a justificat termenele propuse, referitor la personalul implicat susținând că se va obține 45 ml/zi/echipă de lucru formată din 1 instalator, un dulgher și 2 muncitori necalificați.

Legat de acest răspuns, Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat o analiză ce a fost adusă la cunoștința ofertantului contestator prin adresa nr. 8927/17.05.2013, de comunicare a rezultatului, prin care a demonstrat că acesta nu poate efectua lucrările în termenele propuse, informații care, însă, nu sunt combătute de contestator în prezenta cauză.

Se constată că singurele susțineri ale contestatorului vizează faptul că resursele umane pe care le va folosi în executarea lucrărilor stabilite pentru fiecare stradă din graficul de execuție nu sunt limitate la echipele standard (1 instalator- 1 dulgher - 2 necalificați) așa cum a justificat în răspunsul la clarificări nr. 1204/18.04.2013 și pentru care s-a stabilit un randament de 44 ml/zi/echipă, ci sunt mai mari și vor fi detaliate ulterior.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că, pentru străzile la care s-a făcut analiza în discuție, având în vedere lungimea acestora și durata de execuție conform graficului din ofertă, resursele umane stabilite pentru fiecare stradă din graficul de execuție nu sunt limitate la echipele standard (1 instalator- 1 dulgher - 2 necalificați) așa cum au fost prezentate în răspunsul la clarificări nr. 1204/18.04.2013 și pentru care s-a stabilit un randament de 44 ml/zi/echipă, ci sunt mai mari și vor fi detaliate în graficele fiecărei străzi în parte, precum și faptul că executarea lucrărilor unde, conform graficelor, este stabilit un randament mai mare de 44 ml/zi/echipă sau 60 ml/zi/echipă

pentru săpături <1,5m, lucrările se vor executa în schimburi, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care aceste aspecte nu au constituit argumente/justificări pe care ... să le fi adus la cunoștința autorității contractante cu ocazia răspunsului la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, ele fiind argumente aduse ulterior evaluării ofertei sale, Consiliul fiind obligat de lege să verifice modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta, constatând legalitatea sau nelegalitatea unei astfel de decizii.

Or, la acel moment, legat de duratele scurte propuse, prin raportare la resursele umane utilizate, acesta a justificat cu o echipă formată din 4 persoane, numărul acestora fiind considerat insuficient de către autoritatea contractantă, analiza și argumentele aduse de autoritate în acest sens nefiind combătute de contestator, situație care a condus la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, decizia luată de autoritatea contractantă urmând a fi menținută de către Consiliu.

Sub acest aspect, sunt relevante în soluționare, susținerile autorității contractante conform cărora comisia de evaluare a evaluat corect răspunsul ofertantului la întrebarea din solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, justificarea ofertantului prezentată în răspunsul la clarificări bazându-se tocmai pe echipa standard (1 instalator-1 dulgher- 2 necalificați), prin prezenta contestație ... infirmând cele specificate în răspunsul la clarificări, atunci când susține că resursele pentru care s-a stabilit un randament de 44 ml/zi/echipă și pe care se fundamentează răspunsul la clarificări, vor fi de fapt mai mari și vor fi detaliate în graficele fiecărei străzi în parte.

Astfel, raportat la faptul că, prin contestația formulată, ... nu a demonstrat caracterul nelegal al deciziei luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa și că, în mod eronat, în opinia sa, autoritatea contractantă a considerat răspunsul dat de societatea sa, prin adresa nr. 1204/18.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7271/18.04.2013, ca fiind neconcludent, Consiliul menține decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ...

Pe cale de consecință, nu vor mai fi analizate și celelalte aspecte invocate de ... în contestație, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de acesta.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu, ca nefondată.

III. Analizând contestația formulată de către ... Consiliul reține că acest contestator solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 8928/17.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou rezultat, criticile formulate de ... vizând motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, depusă în asociere cu și S.A., motive care au constat în faptul că asociatul S.A. nu are autorizată activitatea cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, acesta fiind, în opinia autorității contractante, „obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții” și pentru că „certIFICATELE ISO 9001 și 14001” depuse de același asociat nu sunt corespunzătoare „activităților aferente obiectului procedurii - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, precum și aspectul de neconformitate constând în faptul că, în propunerea tehnică, ... în asociere, nu a depus Fișa 7B, solicitată prin caietul de sarcini, volum 4, Secțiunea 2.

Analizând, cu prioritate, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de punctele 1 și 2 din contestația formulată de către ... în asociere, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ invocat anterior, Consiliul o respinge constatând că „actul atacat” de către contestator îl reprezintă adresa nr. 8928/17.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, fiind incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul de 10 zile pentru contestarea unui act administrativ emis de o autoritate contractantă și considerat nelegal.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Verificând aspectele legate de inacceptabilitatea ofertei asocierii, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b)-„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a

impus cerința conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte "Certificatul constatator eliberat de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte: (i) denumirea completă a operatorului economic, (ii) sediul social, (iii) persoane împuternicite/... (iv) sedii secundare, puncte de lucru, filiale, sucursale, subunități, (v) domeniul principal de activitate, (vi) domenii de activitate secundare, (vii) obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții: COD CAEN 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, și (viii) faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. Codurile indicate mai sus, corespunzătoare procedurii, trebuie să fie autorizate".

Din conținutul cerinței de calificare redată anterior reiese că autoritatea contractantă a determinat, în mod clar, care este obiectul de activitate relevant pentru obiectul prezentei achiziții, și anume COD CAEN 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, în aceste condiții ofertanților fiindu-le impusă prezentarea certificatului din care să reiasă codul CAEN precizat anterior precum și dovada autorizării acestuia.

Mai mult, se reține că, anterior depunerii ofertelor, conținutul cerinței de calificare în discuție nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea vreunui operator economic, această cerință consolidându-și caracterul definitiv și obligatoriu, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, de către comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, efectuându-se, în mod întemeiat, prin raportare la conținutul cerinței de calificare impus prin documentația de atribuire, al cărei conținut a fost redat anterior.

Astfel, procedând la verificarea documentelor de calificare depuse de ... în asociere cu și S.A., în îndeplinirea cerinței privind prezentarea certificatului constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului, Consiliul constată că asocierea ...-.....-..... ... S.A. a prezentat pentru asociatul S.A. certificatul constatator nr. 551542/21.12.2012, din care nu reiese că acest ofertant asociat are autorizat codul CAEN 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, ci codul 4211-„Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

În acest sens, se reține în soluționare faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia desemnată de autoritatea

contractantă a procedat la solicitarea de clarificări asocierii ofertante, prin adresa nr. 3325/19.02.2013,...respectiv să facă dovada că, la data depunerii ofertei, S.A. avea autorizată activitatea: cod CAEN: 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, motivarea autorității contractante fiind legată de faptul că, în cadrul Acordului preliminar de asociere depus, la pct. 2.2 „Alte activități ce se vor realiza în comun” se menționează că se vor realiza în comun: Rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare („5% S.A.: execuție lucrări pentru Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ineu, Siria și Pâncota).

Referitor la acest aspect, se constată că, prin răspunsul dat prin adresa nr. 1081/25.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3717/26.02.2013, asocierea în discuție a specificat că asociatul S.A. realizează lucrări de refacere a sistemului rutier cu personal calificat și echipamente specifice astfel: lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, transport și servicii de încercări de laborator, fiecare asociat executând lucrări din categoria pentru care este autorizat, astfel încât certificatul constatator nr. 551542/21.12.2012, emis de...O.R.C., al asociatului S.A. are corespondent cu obiectul contractului ce urmează a fi executat, respectiv CPV 45112000-5 Lucrări de excavare și de terasament.

Raportat la conținutul cerinței de calificare, redat anterior în motivare, Consiliul constată că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... în asociere, în condițiile în care asociatul S.A. nu avea autorizată activitatea: cod CAEN: 4221-Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, conform cerinței impusă prin documentația de atribuire și în condițiile în care, contrar celor susținute în Acordul de asociere, prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a susținut că va efectua alte activități în cadrul contractului de achiziției publice, și anume lucrări de refacere a sistemului rutier cu personal calificat și echipamente specifice, față de cele precizate inițial în acord, respectiv rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare.

Aspectele referitoare la modul de interpretare a cerinței de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, conform căroră, în cazul unei oferte comune, fiecare asociat are obligația să prezinte certificatele și autorizațiile corespunzătoare pentru

partea din contract pe care o execută, nu pot fi luate în considerare, fiind tardive, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituind critici aduse conținutului documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât dispoziția legală invocată de contestator menționează situația în care autoritatea contractantă va prevedea în documentația de atribuire, pentru situația participării la procedură cu ofertă comună, care dintre criteriile de calificare urmează a fi îndeplinite de fiecare dintre ofertanții asociați, precum și cele care pot fi îndeplinite doar de către aceia care urmează a executa acele părți din contract avute în vedere la stabilirea criteriilor de calificare (art. 6 din Ordinul 509/2006).

Or, în documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, legat de cerința de calificare privind prezentarea certificatului constatator, autoritatea contractantă nu a făcut vreo precizare expresă pentru situația în care se depune o ofertă comună, caz ce conducea la obligativitatea tuturor membrilor asocierii de a îndeplini, fiecare în parte, cerința de calificare astfel cum a fost impusă.

În aceste condiții, Consiliul constată că reținerea de către autoritatea contractantă, a acestui motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... în asociere, a fost legal și întemeiat, fapt ce determină menținerea deciziei.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de neîndeplinirea de către asociatul S.A. a cerințelor de calificare privind deținerea certificatelor ISO 9001 și 14001 corespunzătoare „activităților aferente obiectului procedurii - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”, cu atât mai mult cu cât, spre deosebire de situația anterioară, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b)-„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” s-a prevăzut în mod expres nota conform căreia „Nota: În cazul unei asocieri, aceste condiții trebuie îndeplinite de fiecare dintre membrii asocierii”.

Astfel, potrivit cerințelor de calificare în discuție, în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității al ofertantului, respectiv SR EN ISO 9001/14001 sau echivalent (standarde transpuse în legislația țării de origine a Ofertantului),

corespunzător activităților aferente obiectului procedurii Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

Se reține că, pentru clarificarea documentelor depuse de ... în asociere, în etapa de evaluare, comisia desemnată de autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia clarificări, prin adresa nr. 3325/19.02.2013, punctele 6 și 7, în care a făcut trimitere la conținutul certificatelor depuse de asociatul S.A. din care nu rezultă certificarea pentru activitățile aferente obiectului procedurii-lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, conform dispozițiilor cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Prin răspunsul la clarificări, transmis prin adresa nr. 1081/25.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3717/26.02.2013, ... a menționat că S.A. are implementat și menține un sistem de management al calității pentru lucrări de excavare și de terasament, conform clasificării codului CPV: 45112000-5 din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, prin raportare strictă la conținutul cerințelor de calificare privind deținerea certificatelor ISO 9001 și 14001 astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, a respins oferta depusă de ... în asociere.

Sub acest aspect, se rețin în soluționare, ca fiind relevante, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora în cazul în care ... considera că cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că aceste cerințe erau contradictorii/eronate/ambiguu formulate, aceasta putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Or, în condițiile în care aceste cerințe din documentația de atribuire nu au fost criticate de către asocierea formată din ... și S.A., luând în considerare și faptul că asocierea în discuție, prin depunerea ofertei în prezenta procedură de atribuire, se consideră că operatorul economic a acceptat condițiile impuse de către autoritatea contractantă, prin nemodificarea, anterior datei limită de depunere a ofertelor, a documentației de atribuire, aceasta devenind obligatorie atât

pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pe cale de consecință, nu va mai fi analizat și celălalt aspect de neconformitate, constând în faptul că, în propunerea tehnică, ... în asociere, nu a depus Fișa 7B, solicitată prin caietul de sarcini, volum 4, Secțiunea 2, invocat de ... în contestație, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de acesta.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.A., ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie conform art. 280 alin. (3) din același act normativ invocat anterior.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...