



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în CUI ... număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... având reprezentanță în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, comunicat prin adresa nr. 10068 din 30.05.2013, emisă de S.C. ...S.A. ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 2 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitățile ..., precum și reabilitare mecanică și electrică a captării ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., prin S.C. ...S.R.L. –lider, cu sediul procedural ales în ..., a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 822 din 17.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19952 din 17.06.2013, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu S.C. ...S.A. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de S.C. ...S.A. ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

În fapt, în data de 02.04.2013, S.C. ... GmbH a depus la Consiliu contestația nr. 10487, urmare căreia a fost emisă Decizia nr. ... din data de ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În data de 30.05.2013, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 10068 prin care îi comunica rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta depusă de asociera S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Astfel, prin decizia anterioară, Consiliul a constatat că în dosarul achiziției nu există documente care să ateste examinarea veridicității ofertelor și nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la concluziile expertului tehnic, ba, mai mult, constatând diferențe mari între consumurile cotate de cei 2 ofertanți (S.C. ... S.R.L - ...SRL și S.C. ... GmbH) precum și existența premiselor de prețuri deosebit de scăzute, având în vedere că media costurilor de operare pentru majoritatea ofertelor este de 288.000 lei, a obligat autoritatea la reluarea procedurii și verificarea temeinică a costurilor de operare ofertate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, în vederea justificării modului de compunere a costului de operare, ci singura acțiune a sa a fost trimiterea adresei nr. 10068/30.05.2013, prin care comunica rezultatul procedurii. De această dată, însă, oferta sa a fost considerată admisibilă, dar în continuare a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asociera S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.R.L., fără a face precizări privind reevaluarea ofertelor, așa cum a dispus Consiliul prin decizia anterioară și fără a mai menționa termenele privind posibilitatea depunerii contestației, așa cum prevede legislația în vigoare.

În ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., autoarea contestației solicită, din nou, reanalizarea acestei oferte din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu pentru atribuirea contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei (proiectare și execuție)/Descriere: componentă financiară – 50%, respectiv max. 50 puncte

- costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25/Descriere: Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat înmulțit cu 25 ani - 50%, respectiv maxim 50 de puncte

În continuare, sunt prezentate valorile declarate de ofertanți, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și clasamentul în funcție de factorii de evaluare din fișa de date:

	Compania	Prețul ofertei	Puncte = (PO min/P O n) x 50 (D)	Costul de operare	CO x 25 ani	Puncte = (CO ptr 25 ani min / CO ptr 25 ani n) x 50 (C)	Total puncte (D+G)
1	...	16.987.317,23	42,24	110.237,28	2.755.932,00	50,00	92,24
2	S.C. ...SRL + ...SRL	15.416.288,57	46,54	157.921,48	3.948.037,00	34,90	81,44
3	... GMBH	17.715.600,00	40,50	205.919,00	5.147.975,00	26,77	67,27
4	...	14.349.759,96	50,00	...7.281,13	9.682.028,25	14,23	64,23
5	...	16.041.903,79	44,73	294.492,75	7.362.318,75	18,72	63,44
6	...	16.196.195,39	44,30	294.187,00	7.354.675,00	18,74	63,04
7	16.322.120,00	43,96	297.485,03	7.437.125,75	18,53	62,49
8	...	17.479.000,00	41,05	258.519,62	6.462.990,50	21,32	62,37
9	...	17.583.207,59	40,81	844.952,96	21.123.824,00	6,52	47,33

Referitor la cheltuielile de operare, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

a) Costurile de operare pentru o stație de epurare depind de calitatea, eficiența tehnologiei de proces alese și de echipamentul electromecanic folosit în stația respectivă.

b) O eficiență de tratare ridicată implică costuri de investiție mai mari, dar conduce la economii importante ale costurilor de operare, pe întreaga durată de existență a stației de epurare. În mod evident, cu cheltuieli de investiție mici nu se pot executa stații de epurare performante, cu cheltuieli de operare optimizate.

c) Stația de epurare care face obiectul contractului este nouă, iar prin specificațiile tehnice din documentația de atribuire, ofertanții au obligația și posibilitatea de a oferi soluții și echipamente de ultimă generație.

d) În mod evident este interesul autorității contractante și al comunităților locale, de a avea o stație de epurare performantă și cu cheltuieli de operare optimizate, care să conducă la tarife suportabile pentru populație.

e) Prețul total din propunerea financiară a ... GmbH este mai mare decât cel al contracandidaților, această diferență fiind generată de elemente precum raportul calitate/preț, durata de viață a echipamentelor utilizate, garanția investiției, soluția tehnică propusă. În astfel de condiții este lesne de înțeles că valoarea costului ulterior de operare este mult mai redus.

În conformitate cu documentația de atribuire, costurile de operare pentru Stația de epurarea ape uzate menajere pentru localitățile ..., se iau în considerare astfel:

a) costurile cu consumul de energie electrică pentru epurare - care sunt formate din:

- costuri cu consumul electric necesar aerării (suflante);
- costuri cu consumul electric pentru tratarea nămolului;
- costuri cu consumul electric (altele).

b) costurile cu consumul de substanțe chimice:

- polimeri
- sulfat de aluminiu
- floculant

a) Costuri de operare cu energia electrică:

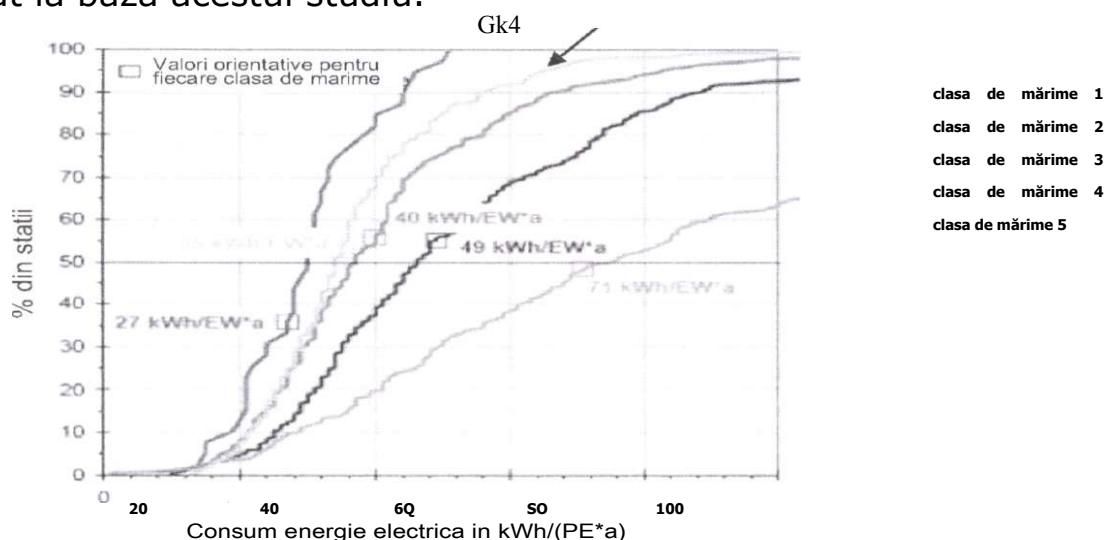
Este general cunoscut că, consumul de electricitate aferent suflantelor reprezintă în medie 60-69 % din totalul de energie necesar funcționării stației (spre exemplu: în cazul ofertei contestatoarei, total necesar de energie 320.211 kW/an din care necesarul pentru suflante este de 222.504 kW/an - informații ce se regăsesc în capitolul Calculul Costurilor de Operare vol. 2.1)

Sistemul de aerare pe care îl ofertează ... (deținătoare a patentului de aerare OXIWORKS) are o eficiență demonstrată mai mare cu 5 % decât orice alt sistem de aerare de pe piață la acest moment (s-a anexat prezentarea procesului de aerare OXIWORKS care include un raport al Universității din Darmstadt).

Această eficiență se reflectă într-un consum de electricitate cu 5 % mai mic pentru suflante.

De asemenea, autoarea contestației prezintă un grafic prin care este redat rezultatul unui studiu efectuat de Universitățile din Darmstadt și Stuttgart și promovat de către Agenția Federală de Mediu din ... studiu efectuat asupra unui număr de 980 stații de epurare din ... aflate în funcțiune. De asemenea, se menționează faptul că majoritatea stațiilor care au făcut obiectul acestui studiu, au fost construite înainte de anul 2000. Studiul integral se poate regăsi pe adresa de internet <http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/3347.pdf>

În capitolul 3 (mai precis 3.2.1) se regăsește calculul/formulele ce au stat la baza acestui studiu.



Graficul variază în funcție de mărimea stației de epurare, iar în cazul stației de epurarea ape uzate menajere pentru localitățile ... se încadrează în cazul „Gk4” (stații între 10.000 PE și 100.000 PE), unde PE - reprezintă Populație Echivalentă - în cazul de față 13.000 PE

În urma calculului făcut în oferta sa, consumul de energie/locuitor este de:

$$320.211 \text{ kWh} / 13.000 \text{ PE} = 24,63 \text{ kWh/an/PE}$$

b) Costuri cu consumul de substanțe chimice:

Un consum mai mic de polimeri utilizați la tratarea nămolului se poate obține numai prin folosirea unui utilaj compact de îngroșare-deshidratare (însă în niciun caz un consum de aproximativ 3 ori mai mic decât cel calculat de contestatoare).

În oferta sa, contestatoarea a folosit două unități distincte (pentru a respecta cerințele caietului de sarcini), însă a recomandat folosirea ambelor procedee - îngroșare și deshidratare - într-o singură unitate combinată de tratare, recomandare pe care a făcut-o pe baza experienței pe termen lung a firmei

În perioada de clarificări a solicitat permisiunea de a folosi o unitate compactă explicând și motivele/avantajele.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, cu nr. 11542 din 30.10.2012, răspuns la cererea ... de clarificare, mai sus menționată, prin care o instrucționează să respecte cerințele caietului de sarcini și îi aduce la cunoștință că nu se vor accepta soluții tehnologice alternative.

Concluzia contestatoarei este următoarea:

- Așa cum a constatat și Consiliul, la finalul deciziei nr. ... consumul anual total de energie calculat de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL este mai mic cu 47.448 kWh față de consumul calculat de ... (datorită eficienței sistemului de aerare Oxiworks, consumul de energie electrică este cu 5% mai mic);

- Consumul anual al produselor chimice utilizate la tratarea nămolului, calculat de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., este mai mic cu 12.512 kg decât cel calculat de ... (a respectat consumurile recomandate de normativul NP-118-2006);

- Folosirea unui utilaj compact de îngroșare-deshidratare nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- Susține că prețul Costurilor de Operare calculat de ... este prețul minim posibil.

În final, contestația arată că oferta declarată câștigătoare - respectiv a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. - are un preț deosebit de scăzut în ceea ce privește componența criteriului de evaluare „Costuri de operare ale stației de tratare apă uzată în localitatea ...”.

Prin adresa nr. 10709/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... GmbH, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, corespondența purtată cu ... GmbH și asocierea declarată câștigătoare, în perioada de reevaluare a ofertelor, precum și documentele emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. din ...

S.C. ...S.A. ... a transmis punctul său de vedere nr. 10568 din 06.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18693 din 07.06.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, nelegală și nefondată.

Având în vedere decizia CNSC nr. ..., referitoare la contestația nr. 6422/02.04.2013, comisia de evaluare a luat următoarele măsuri :

- a anulat raportului procedurii nr. 5963/27.03.2013.

- a reevaluat oferta declarată câștigătoare din punct de vedere al costurilor de operare ofertate, depusă în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și în conformitate cu documentația de atribuire, solicitându-i clarificări în legătură cu acest aspect.

- a întocmit un alt raport al procedurii cu nr. 10064/30.05.2013, în urma reevaluării prin care s-a declarat admisă oferta depusă de S.C. ... GmbH și s-a întocmit clasamentul conform algoritmului prezentat în documentația de atribuire, după cum urmează :

Ofertanți / Elementele criteriului de atribuire	Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.	S. C. ... GmbH
Pret	15.516.188,57 LEI	17.715.600 LEI
Mod de calcul	$(15.516.188,57/15.516.188,57) \times 50$	$(15.516.188,57/17.715.600) \times 50$
Punctaj pret	50 puncte	44 puncte
Cost operațional anual maxim garantat	157.921,48LEI	205.919 LEI
Mod de calcul	$(157.921,48/157.921,48) \times 50$	$(157.921,48/205.919) \times 50$
Punctaj cost operațional	50 puncte	...,5 puncte
Punctaj total	100 puncte	82,5 puncte

Având în vedere decizia Consiliului mai sus menționată, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 5963 din 27.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia, reluarea procedurii de

atribuire, constatarea conformității ofertei depuse de - S.C. ... GMBH, verificarea temeinică a costurilor de operare ofertate și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, comisia de evaluare a procedat la declararea conformității ofertei depuse de S.C. ... GmbH și la reevaluarea costurilor operaționale asumate de către ofertanți.

S-a procedat la reanalizarea ofertei câștigătoare din punct de vedere al costurilor de operare.

Pentru evaluarea consumurilor energetice și a consumurilor de produse chimice a fost cooptat d-l ... A. ..., expert tehnic.

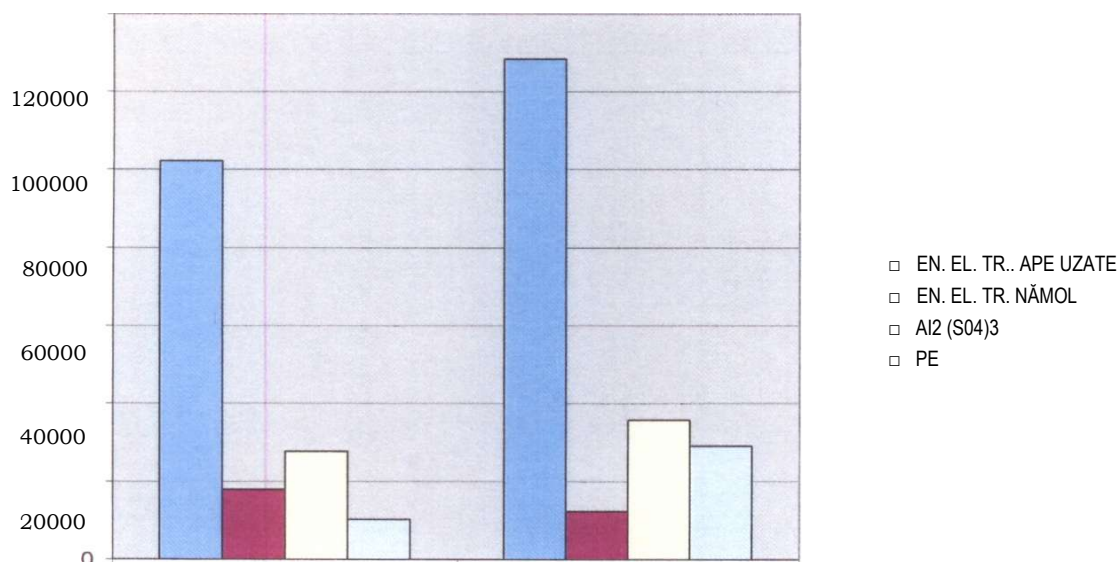
În raportul expertului au fost analizați principalii parametri tehnologici care influențează valoarea costurilor de operare, prezentând și o paralelă între consumurile de energie electrică între ofertanții S.C. ... SRL și S.C. ... GmbH, după cum urmează:

Componentele criteriului de evaluare al stației de tratare ape uzate solicitate prin cerințele caietului de sarcini, privind costurile de operare:

Descrierea	Rata unitara	Consumul anticipat		Garanția Contractantului			
				Cantitatea		Valoarea	
	
Energie electrica Tratarea apei uzate	0.44 lei/unit	636.32 kW/zi	800.18 kW/zi	232254.98 kW/an	292066 kW/an	102192.19 Lei/an	128509 Lei/an
Energie electrica Tratarea nămolului	0.44 lei/unit	110.71 kW/zi	77.11 kW/zi	40409.15 kW/an	28145 kW/an	17780.03 Lei/an	12...3 Lei/an
Produse chimice Tratarea apei uzate (Alum)	0.644 lei/kg	117.87 Kg/zi	152.15 Kg/zi	43022.55 Kg/an	55534 Kg/an	27706.52 Lei/an	35763 Lei/an
Produse chimice Tratarea nămolului (polimeri)	13.363 lei/kg	2.1 kg/zi	6 kg/zi	766.5 Kg/an	2190 Kg/an	10242.74 Lei/an	29264 Lei/an
Total Costuri de Operare (fara TVA)						157921.48 Lei/an	205919 Lei/an

Situația sintetizată a nivelului costurilor operaționale, pentru ofertanții declarați admiși, este următoarea:

140000



Comisia de evaluare a analizat acest raport și documentele referitoare la costurile de operare, stabilind următoarele:

- Energia electrică pentru tratarea apelor uzate.

1. Energia electrică necesară pentru aerarea bazinelor este determinată de volumul bazinelor de aerare, vârsta nămolului, capacitatea suflantelor și timpul de funcționare al suflantelor.

Conform breviarului de dimensionare prezentat în oferte, precum și a raportului expertului cooptat, bazinele de aerare în oferta tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL au capacitate de 4072 mc, pentru o vârstă a nămolului de 15 zile, iar în oferta tehnică S.C. ... GmbH au capacitate de 5500 mc, pentru o vârstă a nămolului de 25 zile.

Capacitatea suflantelor alese de SC ...SRL - SC ...SRL este de 2601.33 Nmc/oră, iar în cazul ales de S.C. ... GmbH este de 1514 Nmc/oră.

Pentru asigurarea necesarului de aer, în cazul SC ...SRL - SC ...SRL, stația de suflante trebuie să funcționeze 8 ore, iar în cazul ales de S.C. ... GmbH timpul de funcționare al suflantelor este 19 ore.

Energia consumată pentru procesul de aerare este de 307.84 kWh/zi pentru SC ...SRL-SC ...SRL și de 610 kWh/zi pentru S.C. ... GmbH.

Diferența de energie consumată pentru aerare se datorează următorilor factori:

Volumul bazinelor de aerare ales de S.C. ... GmbH este cu cca 1500 mc mai mare, datorită soluției alese (zonele aerobe și anaerobe nu sunt identificate separat, având loc în același bazin), aceasta necesitând un volum mai mare de aer și implicit un timp de funcționare mai mare al suflantelor.

De asemenea, soluția aleasă de S.C. ... GmbH pentru vârsta nămolului de 25 de zile, implică stabilizarea nămolului, aceasta presupunând un consum mai mare de aer și deci consumul energetic mărit. În caietul de sarcini nu s-a solicitat această cerință de stabilizare a nămolului.

Prin urmare, soluția propusă de S.C. ... GmbH prin adoptarea stabilizării aerobe a nămolului, adică o vârstă a nămolului de 25 de zile, în loc de o vârstă de 10.25 - 14 zile conform prevederilor normativului tehnic ATV-DVWK-A131E, a condus la supradimensionarea bazinelor de aerare, o mărire a necesarului de oxigen și implicit un consum mărit al energiei electrice la suflante.

Conform deciziei Consiliului, comisia de evaluare a reverificat costurile de operare ofertate de SC ...SRL-SC ...SRL, constatând că breviarul de calcul de proces este bazat pe ipoteze de calcul corecte, respectând cerințele documentației de atribuire Vol. 3°-Cerințele angajatorului, prezentarea acestuia respectând prevederile normativului tehnic ATV-DVWK-A13 IE.

Calculul consumurilor energetice este în concordanță cu breviarul de calcul de proces, prezentat în oferta tehnică de către SC ...SRL-SC ...SRL, lucru susținut și de către raportul expertului cooptat, întocmit în urma analizei ofertelor depuse de către asocieria SC ...SRL-SC ...SRL și S.C. ... GmbH.

b) Pentru restul consumatorilor de pe linia apei, consumul anticipat de energie electrică pentru mixere, grătare, pompe de nisip, pompe de transfer, pompe de grăsimi, pompe de recirculare și altele, conform breviarelor de calcul prezentate, asocieria SC ...SRL-SC ...SRL anticipează 328,48 kWh/zi, iar S.C. ... GmbH anticipează 190.18 kWh/zi.

Diferența între costul operațional energetic anticipat este de - 57.9% în favoarea S.C. ... GmbH și rezultă din alegerea utilajelor și instalațiilor aferente epurării mecanice, a capacității pompelor, respectiv a consumurilor energetice menționate în lista consumatorilor energetici și în prospectele atașate fișelor tehnice.

- Energia electrică pentru tratarea nămolului.

Conform breviarelor de calcul prezentate în ofertele tehnice, asocieria SC ...SRL-SC ...SRL anticipează un consum de 110.71 kW/zi pentru tratarea nămolului, iar S.C. ... GmbH anticipează un consum de 77.11 kW/zi. Diferența de - 30% în ceea ce privește consumul zilnic de energie electrică în favoarea S.C. ... GmbH rezultă din alegerea utilajelor, a capacității acestora de prelucrare nămol, respectiv a consumurilor energetice.

- Consumul de produse chimice pentru tratarea apei uzate - sulfat de aluminiu.

Conform breviarelor de calcul prezentate în ofertele tehnice, asocieria SC ...SRL-SC ...SRL calculează un consum de 449 kg/zi pentru eliminarea fosforului, iar S.C. ... GmbH calculează un consum de 162 kg/zi.

Conform tabelor de costuri operaționale, asocieria SC ...SRL-SC ...SRL anticipează un consum de 117.87 kg/zi pentru eliminarea fosforului, iar S.C. ... GmbH anticipează un consum de 152.15 kg/zi.

Pentru evaluarea ofertelor tehnice s-au solicitat clarificări privind diferența dintre cantitatea de sulfat de aluminiu stabilită în calculul de dimensionare tehnologică și cantitatea menționată în tabelul de costuri operaționale garantate, prin adresa către asocieria SC ...SRL-SC ...SRL,

înregistrată la S.C. ... S.A. cu nr. 1580/30/01/2013, respectiv prin adresa nr. 1579/30.01.2013, către S.C. ... GmbH.

Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 177/04.02.2013, prin care menționează că, în cadrul calculului de dimensionare tehnologică, cantitatea necesară de sulfat de aluminiu de 449 kg/zi, s-a calculat la o temperatură medie de 10° C, considerând acest necesar de sulfat de aluminiu ca și o cantitate maximă posibilă. Necesarul mediu zilnic, evaluat pe baza consumului mediu anual de sulfat de aluminiu, de 117.87 kg/zi, a fost calculat la un debit mediu de 2860 mc/zi, temperatura medie a apei de 16.5° C, în condițiile în care linia tehnologică a fost prevăzută cu un bazin suplimentar de preselecție anaerobă, cu un volum de 155 mc pentru a mări eficiența de eliminare fosfor pe cale biologică, așa cum reiese și din planșa SEA-04 pag. 341.

S.C. ... GmbH a răspuns prin adresa nr. 016/05.02.2013, menționând că diferența între cantitatea de floclant, calculată prin breviarul de calcul de proces de 59130 kg/an, respectiv 162 kg/zi și cantitatea de floclant menționată în costurile de operare anticipate de 55534 kg/an, respectiv 152.15 kg/zi, provine din rotunjirea valorilor în calculul de proces, precizând: "costurile de operare sunt calculate mai exact/mai în detaliu".

Diferența de - 23% în ceea ce privește consumul zilnic de sulfat de aluminiu în favoarea asocierii SC ...SRL-SC ...SRL rezultă prin alegerea soluției de eliminare biologică a fosforului, acesta fiind eliminat atât prin bazinul anaerob din componența bazinelor de aerare, cât și printr-un bazin suplimentar, cu un volum de 155 mc, de preselecție anaerobă, așa cum este menționat în răspunsul la clarificări și în planșa SEA-04 pag. 341.

În concluzie, soluția propusă de către asocierea SC ...SRL-SC ...SRL este mai eficientă din punct de vedere al consumului de sulfat de aluminiu, prin utilizarea bazinului preliminar de eliminare a fosforului biologic, fără a fi necesară utilizarea substanțelor chimice în această etapă.

- Consumul de polimer pentru tratarea nămolului.

Conform breviarelor de calcul prezentate în ofertele tehnice, asocierea SC ...SRL-SC ...SRL calculează un consum de 3.61 kg/zi pentru îngroșarea nămolului și 3.47 kg/zi pentru deshidratarea nămolului.

Conform tabelelor de costuri operaționale, asocierea SC ...SRL-SC ...SRL anticipează un consum de 2.1 kg/zi pentru tratarea nămolului.

S.C. ... GmbH calculează, conform breviarelor de calcul, un consum de 2.6 kg/zi pentru îngroșarea nămolului și 4.4 kg/zi pentru deshidratarea nămolului total 7 kg/zi. Conform tabelelor de costuri operaționale, S.C. ... GmbH anticipează un consum de 6 kg/zi pentru tratarea nămolului.

Pe de altă parte, în fișa de evaluare este prezentat un utilaj cu un consum de 0.005kg/kg nămol, respectiv 5 kg/t SU, în timp ce caracteristicile centrifugei prezentate în fișa tehnică indică 1.4 kg polielectrolit/oră la îngroșare și deshidratare, iar în prospectul utilajului

tip DP 31 Hiller, pentru capacitate de 8 mc/h, consumul este de 7 g polielectrolit/kg SU (respectiv 7 kg/t SU).

Pentru evaluarea ofertelor tehnice s-au solicitat clarificări privind diferența dintre cantitatea de polielectrolit stabilită în calculul de dimensionare tehnologică și cantitatea menționată în tabelul de costuri operaționale garantate, prin adresa către asocieria SC ...SRL-SC ...SRL, înregistrată la S.C. ... S.A. cu nr. 1580/30/01/2013, respectiv prin adresa nr. 1579/30.01.2013, către S.C. ... GmbH.

Asocieria SC ...SRL-SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 177/04.02.2013, prin care menționează că în cadrul dimensionării tehnologice, cantitățile de polielectrolit au fost determinate pentru îngroșare și centrifugare, la debite maxime de încărcare; pentru costurile de operare s-a luat în considerare normativul pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești, prezentând un calcul cu valorile specificate în acest normativ, după cum urmează:

- pentru condiționarea nămolului de natură organică la îngroșator doza de polimer este 1.08 kg/t SU,
- pentru deshidratare, doza de polimer este de 1.2 kg/t SU

Pentru cantitatea de nămol în exces de 1097 kg/zi, rezultă o doză zilnică de polimer la îngroșare de $1097/1000 * 1.08 = 1.18$ kg/zi.

Pentru cantitatea de nămol îngroșat de 768 kg/zi, doza zilnică de polimer la deshidratare de $768/100 * 1.2 = 0.92$ kg/zi.

Rezultă o cantitate zilnică de polielectrolit $1.18 + 0.92 = 2.1$ kg/zi.

Utilajul folosit la deshidratare este tip Hiller DP37 cu o capacitate de 10-14 mc/h și o încărcare în substanță uscată de 560 kg/oră, rezultând un timp de funcționare anticipat de 1.37 ore.

S.C. ... GmbH a răspuns prin adresa nr. 016/05.02.2013, prin care "confirmă" consumul de polimer la deshidratare calculat de 5 g/kg SU, pentru care va alege o altă centrifugă cu un consum specific de polimer de 5g polimer/kgSU, diferit față de cea prezentată în fișa tehnică și prospecte, "valoare ce a fost folosită în calculul de proces și la calculul costurilor de operare".

Din evaluarea ofertelor, din punct de vedere al consumului de polielectrolit se constată că:

- pentru îngroșare la asocieria SC ...SRL-SC ...SRL consumul zilnic de polielectrolit este de 1.08 kg/kgSU, iar pentru S.C. ... GmbH este de 1 kg/kgSU (valoare rezultată din diferența dintre cantitatea anticipată de 6 kg/kgSU zi și cantitatea confirmată a fi necesară pentru deshidratarea nămolului de 5 kg/kgSU zi).
- pentru deshidratare, la asocieria SC ...SRL-SC ...SRL consumul zilnic de polielectrolit este de 1,2 kg/kgSU, iar pentru S.C. ... GmbH, este de 5 kg/kgSU.

Diferența în ceea ce privește consumul zilnic de polielectrolit anticipat de asocieria SC ...SRL-SC ...SRL și S.C. ... GmbH, rezultă din alegerea utilajelor, a capacității acestora de prelucrare nămol, care determină timpii de operare și implicit consumul de polielectrolit.

Pentru justificarea consumului de polielectrolit și sulfat de aluminiu, inițial s-au cerut clarificări, prin adresa către asocieria SC ...SRL-SC ...SRL, înregistrată la S.C. ... S.A. cu nr. 1580/30/01/2013, respectiv prin adresa nr. 1579/30.01.2013, către S.C. ... GmbH.

Contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea justificării modului de compunere a costului de operare.

Autoritatea contractantă menționează că, oferta depusă de S.C. ... GmbH, inițial a fost declarată neconformă deoarece a modificat fișele tehnice ale echipamentelor de laborator și a omis să trimită unele fișe tehnice și nu pentru costuri de operare. În urma deciziei anterioare, Consiliul a dispus reluarea procedurii de atribuire, prin constatarea conformității ofertei depuse de S.C. ... GmbH.

În perioada evaluării ofertelor au fost solicitate două clarificări, una prin adresa înregistrată la SC ... SA cu nr. 1580/30.01.2013, privind diferența dintre cantitatea de polielectrolit stabilită în calculul de dimensionare tehnologică și cantitatea menționată în tabelul de costuri operaționale garantate și cea de a doua înregistrată la SC ... SA cu nr. 4154/01.03.2013, prin care s-au solicitat detalii despre echipamentele de îngroșare și deshidratare a nămolului.

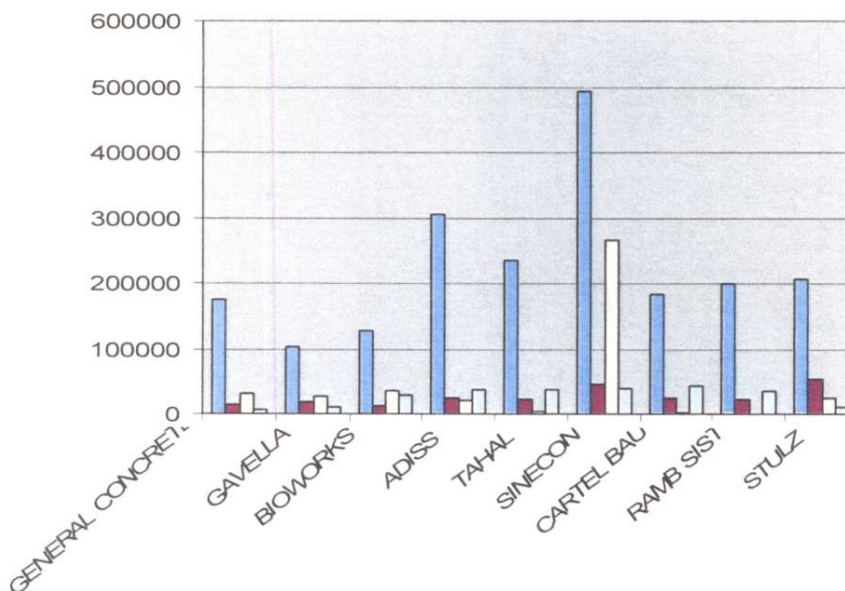
De asemenea, comisia de evaluare a solicitat din nou, în urma reevaluării dispusă de către CNSC, ofertantului SC ...SRL-SC ...SRL, prin adresa nr.9271/20.05.2013, justificarea detaliată a cantității de polielectrolit folosit în cadrul costurilor de operare.

Asocieria SC ...SRL-SC ...SRL a răspuns cu adresa nr. 664/21.05.2013, înregistrată la SC ... SA cu nr. 9525/22.05.2013, prin care a prezentat breviarul de calcul întocmit conform ATV-DVWK-A131, pentru trei ipoteze de populație echivalentă și pentru trei ipoteze de debite, pentru anii 2012, 2022, 2037. De asemenea, a transmis un breviar de calcul pentru cantitatea de polielectrolit, justificând valoarea consumului menționat în calculul pentru costuri de operare. A anexat un breviar de calcul conform ofertei tehnice și breviar tehnologic de calcul pentru costuri de operare.

- Media costurilor de operare ofertate.

Autoritatea contractantă menționează că media costurilor de operare ofertate de participanții la procedura în cauză, de 288000 lei, luată în considerare de Consiliu în motivarea deciziei, este artificial ridicată datorită valorii costurilor de operare, de 844952.96 lei, nejustificat de mari anticipate de asocieria ..., așa cum se poate vedea și în graficul prezentat în continuare:

- EN.EL. TR. APE UZATE
- EN. EL. TR. NAMOL
- Sulfat de aluminiu
- Polielectrolit



Contestatoarea invocă în contestația depusă faptul că, stația de epurare care face obiectul contractului este nouă, iar prin specificațiile tehnice din documentația de atribuire ofertanții au obligația și posibilitatea de a oferi soluții și echipamente de ultimă generație.

În documentația de atribuire, volumul 3 A Cerințele Angajatorului, la capitolul 1.2. se menționează: Companiile producătoare sau de asamblare a echipamentelor mecanice și electrice trebuie să fie certificate conform ISO 9001 sau conform altor standarde de echipamente. Alegerea echipamentelor de ultimă generație nu este impusă prin documentația de atribuire.

Concluziile autorității contractante sunt următoarele:

- În urma deciziei Consiliului nr. /... comisia de evaluare a analizat motivele declarării ca neconformă a ofertei S.C. ... GmbH și, ținând cont de această decizie, a fost admisă.
- În urma deciziei Consiliului, comisia de evaluare a reevaluat oferta declarată câștigătoare, din punct de vedere al costurilor de operare, solicitând și clarificări privind consumul de polielectrolit menționat în oferta inițială.
- Comisia de evaluare a solicitat cooptarea unui expert tehnic, acesta analizând din punct de vedere tehnologic consumurile de energie electrică și consumurile de polielectrolit, întocmind raportul cu nr. 8773 din 14.05.2013.
- Soluția aleasă de S.C. ... GmbH privind procesul de epurare biologică, cu stabilizare aerobă a nămolului activ (corespunzător unei vârste a nămolului de 25 zile) duce la o supradimensionare a bazinelor de aerare, la un necesar de oxigen mult mai mare și implicit un consum de energie electrică necesar aerării mai mare, chiar dacă contestatorul susține că tehnologia propusă de el este "de ultimă generație".

Astfel, conform breviarului de dimensionare prezentat în oferte, precum și a raportului expertului cooptat, bazinele de aerare în oferta tehnică a asocierii SC ...SRL-SC ...SRL au capacitate de 4072 mc, pentru o vârstă a nămolului de 15 zile, iar în oferta tehnică S.C. ... GmbH au capacitate de 5500 mc, pentru o vârstă a nămolului de 25 zile.

Având în vedere că, prin documentația de atribuire, volumul 3A „Cerințele Angajatorului”, la capitolul 4.2 s-a specificat că nămolul deshidratat va fi transportat la SEAU ...-Mohu pentru tratare și depozitare, stabilizarea nămolului nu constituie o cerință a caietului de sarcini.

Soluția propusă pentru eliminarea fosforului de către asocieria SC ...SRL-SC ...SRL este mai eficientă din punct de vedere al consumului de sulfat de aluminiu, prin utilizarea bazinului preliminar de eliminare a fosforului biologic, fără a fi necesară utilizarea substanțelor chimice în această etapă.

Din datele prezentate mai sus se constată faptul că, diferențele dintre costurile de operare prezentate de cei doi ofertanți sunt justificate prin soluțiile tehnice alese, prin instalațiile propuse, menționând totodată că aceste costuri de operare sunt asumate de fiecare ofertant în parte, conform documentației de atribuire, volumul 3A „Cerințele Angajatorului”, la capitolul 7.6 „Testare și dare în folosință”.

Prin cererea de intervenție în numele autorității contractante, asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 5963/27.03.2013;
- reluarea procedurii de atribuire prin constatarea conformității ofertei depusă de către SC ... GmbH, prin verificarea temeinică a costurilor de operare ofertate și, ulterior,
- stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării deciziei.

Ca urmare a emiterii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la punerea în executare a acesteia, astfel a constatat conformitatea ofertei SC ... GmbH și a reluat procedura de atribuire, procedând la verificarea costurilor și la atribuirea contractului, prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, așa cum prevede documentația de atribuire. În concluzie, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește prezenta contestație, depusă de către aceeași SC ... GmbH, prin care *grosso modo*, se solicită reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, apreciind că oferta sa este mai bună și mai avantajoasă pe termen lung, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, intervenienta ridică următoarele excepții:

1) Excepția inadmisibilității contestației raportat la capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei declarate câștigătoare. În susținere, aceasta invocă prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006.

2) Excepția autorității de lucru judecat:

Față de dispozițiile primei contestații, intervenienta apreciază că există nu doar putere de lucru judecat, ci autoritate de lucru judecat, fiind aceleași părți, în exact aceeași calitate și un obiect al contestației nu

doar similar, ci identic, respectiv reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Așa cum s-a arătat mai sus, solicitarea privind reevaluarea ofertei câștigătoare în fața Consiliului este inadmisibilă, chiar și în prima contestație pronunțându-se doar în sensul de a dispune în sarcina autorității contractante stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

În speța de față, motivele invocate de contestatoare sunt unele subiective, care vizează aprecierea făcută de autoritatea contractantă asupra ofertelor depuse, fără a fi atacat legalitatea sau netemeinicia unui act, în condițiile în care Consiliul nu poate să aprecieze ofertele și nici să desemneze oferta câștigătoare.

Pe fondul contestației, intervenienta menționează că nu există probe concludente și pertinente din care să rezulte că oferta contestatoarei nu a fost apreciată corespunzător, ba mai mult decât atât din însăși contestația SC ... GmbH, reiese că oferta asocierii este mai puțin costisitoare, aprecierea contestatoarei fiind una pur subiectivă, axată pe o supraapreciere a tehnologiei pe care aceasta o deține și prezumând lipsa de performanță a sistemelor asocierii.

Deoarece Consiliul s-a aplecat asupra unor aspecte tehnice, intervenienta înțelege să își precizeze poziția prin explicitarea unor parametri de ordin tehnic, astfel:

1) Referitor la calculul costuri de operare la energia electrică:

- Afirmația S.C. ... GmbH privind sistemul de aerare pe care îl oferă este în totalitate nerelevantă, deoarece acele studii au fost efectuate în ... (nicidecum în România) pe ape uzate cu încărcări diferite, față de apele uzate din România și mai ales față de încărcările și debitele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv stațiile au fost construite înainte de 2000 (conform afirmației S.C. ... GmbH).

- S.C. ... GmbH nu precizează nici măcar parametrii medii ai apelor uzate studiate și tehnologiile aferente. Față de anul 2000, piața de performanță și eficiență a utilajelor (pompe, suflante etc.) a crescut foarte mult și, astfel, intervenienta consideră nefondat și irelevant acest argument al S.C. ... GmbH, întrucât nu are nicio legătură cu cerințele angajatorului din Vol. 3 A și nici cu dimensionarea tehnologică a stației de epurare, pentru costuri de operare.

- În continuare este redat costul specific de energie electrică pe locuitori echivalenți, din cadrul ofertei asocierii, comparat cu costurile S.C. ... GmbH, urmare folosirii unor utilaje mai performante față de cele din perioada anilor '90, când a fost făcut acel studiu statistic și când au fost executate cele 980 de stații de epurare în ... la care S.C. ... GmbH face referire:

- Costul specific de energie electrică pe locuitor, echivalent tehnologiei S.C. ... GmbH, este de:

$320211 \text{ kWh/an}/13\ 000 \text{ L.E.} = 24,63 \text{ kW/an/L.E.}$

- Costul specific de energie electrică pe locuitor, echivalent tehnologiei S.C. ... S.R.L. - S.C. S.R.L., este de:

$272664 \text{ kWh/an}/13\ 000 \text{ L.E.} = 20,97 \text{ kW/an/L.E.}$

În concluzie, în cazul său, intervenienta anticipează o scădere a consumului de energie pe locuitor, echivalentă cu 3,66 kWh/an/PE, fără să mai ia în calcul tehnologia mai performantă față de cea de dinaintea anilor 2000.

2) Referitor la calculul costurilor de operare cu consumul de chimicale:

- Breviarul de calcul ofertat a fost întocmit conform ATV-DVWK-A131, pentru trei ipoteze de populație echivalentă și pentru trei ipoteze de debite, pentru anii 2012, 2022, 2037; conform Cerințelor Angajatorului Vol. 3A. pagina 7, pentru populația echivalentă de minim 11500 L.E., respectiv 13000 L.E. și 14500 L.E. maximum.

- Încărcările de proiectare privind debitele și încărcările specifice au fost luate incluzând și încărcările suplimentare conform „Cerinței Angajatorului” Vol. 3A. pagina 8.

- În oferta asocierii, calculele de costuri de operare pentru chimicale la tratarea nămolului și determinarea cantității s-au bazat pe polielectroliți sintetici.

Reactivii eficienți pentru condiționarea nămolurilor sunt polielectroliți sintetici (cu catenă lungă) ce formează flocoane voluminoase (de ordinul milimetrilor).

Polielectrolitul stabilit de asociere în faza de ofertare, conform breviarului de calcul tehnologic - costuri de operare - realizează următoarele:

- flocularea prin formarea de legături între particule datorită structurii de catenă lungă;
- flocularea este completată de coagulare prin folosirea unui polimer cationic;
- micșorează semnificativ rezistența specifică a nămolului, supernatantul fiind eliminat rapid;
- nămolul floclat va avea un coeficient de compresabilitate mai mare.

Pentru alegerea tipului de polielectrolit adecvat sunt obligatorii și necesare teste de floclare, drenaj și presare ce constau în:

- evaluarea rezistenței la rupere a floconului;
- evaluarea performanței de drenaj a nămolului floclat;
- evaluarea compresiunii flocoanelor;
- prin optimizarea flocoanelor și a diluției se realizează o dozare de polimer mai redus;
- floclarea nămolului în exces se realizează mai bine prin dozare de soluție de polimer;
- nămolul cu materii organice mai reduse necesită polimer mai redus și se deshidratează mai ușor;
- aprecierea dacă floconul poate "aluneca" din zona de presare;
- evaluarea masei molare.

Astfel, asocierea arată că respectivul cost de operare pentru chimicale al S.C. GmbH nu poate fi cel mai mic posibil, așa cum se afirmă în contestație. Prin calculele tehnologice din oferta sa rezultă acest consum de polielectrolit variabil pe 25 de ani, iar în oferta de garanții a depus costurile medii pe 25 ani.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 41 din 19.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20150 din 19.06.2013, aducând următoarele precizări:

În raportul expertului este menționat că stabilizarea nămolului nu este o cerință a caietului de sarcini și de aceea ... a supra-dimensionat bazinele de aerare și a calculat o vârstă a nămolului de 25 zile în comparație cu vârsta nămolului calculată de asocierea SC ...SRL - ...SRL de doar 15 zile.

De asemenea, concluzia autorității contractante este că stabilizarea nămolului nu a fost o cerință a caietului de sarcini și de aceea procesul propus de asocierea SC ...SRL - ...SRL este corect.

În opinia contestatoarei, aceste concluzii sunt în contradicție cu răspunsul autorității contractante la cererea de clarificare nr. 1, întrebarea 4, unde se menționează: „aerarea prelungită este necesară deoarece nămolul în exces rezultat din proces este stabilizat aerob și va fi dirijat direct la deshidratare”.

Aerare prelungită înseamnă stabilizarea nămolului - vârsta minimă a nămolului fiind de 25 zile.

În opinia contestatoarei, oferta asocierii SC ...SRL - ...SRL și raportul expertului nu respectă răspunsul la întrebarea din clarificarea menționată, deci procesul ofertat de asocierea SC ...SRL - ...SRL nu este în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Asocierea SC ...SRL - ...SRL a considerat, pentru calculul costurilor de operare, consumul de polimeri, astfel:

- pentru îngroșarea nămolului 1,08 kg/t SU
- pentru deshidratare 1,2 kg/t SU

Pentru deshidratare, asocierea SC ...SRL - ...SRL a oferit un echipament centrifugă HILLER tip DP31 (menționat în punctul de vedere al autorității contractante).

În normativul NP 118-2006, menționat în Raportul expertului cooptat extern, se recomandă pentru centrifugă, pentru nămolul în exces, un consum de polielectroliți între 5-10 g/kg SU (respectiv kg/t SU).

Fabricantul sus amintitului echipament - HILLER DP - recomandă un consum de polimeri între 4,5-10 kg/t SU - (se atașează declarația fabricantului - original și traducere autorizată).

Astfel, aceasta consideră că folosirea în calculul costurilor de operare a unui consum de polimeri de 1,2 kg/t SU (chiar dacă expertul cooptat menționează că valorile stabilite în normativ sunt recomandări ce nu implică obligativitatea acestora) este mult sub valoarea corectă, nerealist și departe de valorile reale din practică.

De asemenea, se arată că asocierea SC ...SRL - ...SRL a oferit procesul tehnologic cu un consum de flocculat de 449 kg/zi. În calculul costurilor de operare a folosit un consum de numai 162 kg/zi - ceea ce înseamnă aproape de 3 ori mai puțin.

În opinia contestatoarei, explicația oferită nu este suficientă, însă această diferență este neobișnuit de mare și ar trebui evaluată în detaliu.

În breviarul de calcul al procesului al asocierii SC ...SRL - ...SRL este menționat că decantorul final/secundar a fost proiectat pentru un Indicator de Volum pentru Nămol (ISV) cu valoarea 120 ml/g. În caietul de sarcini Vol. 3A, cap.2.8.10.2 este menționat „Decantoarele secundare trebuie proiectate pe baza teoriei fluxului de solide, pentru a asigura decantarea corespunzătoare în cazul unei concentrații a nămolului activat în apă provenită de la bazinele cu nămol activat de până la 4 g/l, la un Indice Volumetric al Nămolului de 150 ml/g”.

În opinia sa, folosirea unui indice cu o valoare mai mică duce la dimensiuni ale decantoarelor secundare mai mici, ceea ce creează pentru asocierea SC ...SRL - ...SRL un avantaj nejustificat în costurile de investiție și costurile de operare față de ceilalți ofertanți.

Autoarea contestației susține că sunt două soluții de a stabiliza aerobically nămolul într-o stație de epurare:

- Stabilizarea aerobically simultană a nămolului (minim 25 zile vârsta nămolului),
- Stabilizarea aerobically separată.

Cea de a doua soluție se alege în cazul în care există un bazin de sedimentare primar și nămolul din bazinul primar se amestecă cu surplusul de nămol din bazinul cu nămol activ.

Acest amestec se aerează pentru o perioadă de timp pentru a atinge un grad de stabilizare aerobically a nămolului (așa cum e menționat în clarificarea 1, întrebarea 4). Conform noilor tehnologii și a experienței acumulate de-a lungul timpului, este bine cunoscut că stabilizarea separată a nămolului consumă mult mai multă energie electrică decât stabilizarea simultană (cea oferită de ...).

De aceea, în caietul de sarcini Vol. 3A cap. 2.8.6 - pag. 13, autoritatea contractantă nu preconizează folosirea decantoarelor primare.

Chiar dacă s-a oferit stabilizarea separată a nămolului - consumul cu energia electrică trebuie să fie mai mare. Pentru a demonstra cele afirmate, contestatoarea a atașat o schiță, în care a făcut o paralelă între stabilizarea aerobically simultană a nămolului (oferită de ...) și stabilizarea aerobically separată (oferită de asocierea SC ...SRL - ...SRL).

În oferta asocierii SC ...SRL - ...SRL, energia electrică necesară pentru aerare în bazinul cu nămol activ (vârsta nămolului 15 zile) este calculată a fi 307,84 kWh/zi.

Asocierea SC ...SRL - ...SRL a considerat 307,84 kWh/zi pentru aerare, iar pentru alți consumatori - tratarea apei 328,48 kWh/zi și pentru tratarea nămolului 110,71 kWh/zi, cu un total de 439,19 kWh/zi (328,48+ 110,71).

Pentru alți consumatori, ... a calculat un total de 267,28 kWh/zi (190,18 kWh pentru tratarea apei și 77,10 kWh/zi pentru tratarea nămolului).

În cazul în care consumurile pentru alți consumatori oferite de asocierea SC ...SRL - ...SRL sunt la fel cu cele oferite de ..., înseamnă că energia necesară pentru stabilizarea aerobically a nămolului în bazin separat este de:

439,19 kWh/zi - 267,28 kWh/zi = 171,91 kWh/zi

Energia necesară pentru aerare în bazinul de stabilizare aerobă a nămolului ar trebui să fie 552 kWh/zi (calculată de contestatoare).

Într-o stație de epurare, consumurile pentru alți consumatori nu pot varia foarte mult de la un ofertant la altul - în nici un caz de 3 ori.

Ținând seama de explicațiile de mai sus, în opinia sa există două posibilități:

- asocierea SC ...SRL - ...SRL a oferit un bazin de preselecție anaerobă (decantor primar), fără stabilizarea aerobică a nămolului. Aceasta înseamnă că nu a respectat cerințele din clarificarea nr. 1, răspunsul 4; sau

- asocierea SC ...SRL - ...SRL a oferit un bazin de preselecție anaerobă (decantor primar) cu stabilizarea aerobică a nămolului, dar nu a introdus în calculul costurilor de operare și energia consumată pentru aerarea acestuia.

De asemenea, în oferta asocierii SC ...SRL - ...SRL, necesarul de aer este calculat cu $2.601 \text{ Nm}^3/\text{h}$ pentru 8 ore/zi, aceasta ducând la un necesar de $20.808 \text{ Nm}^3/\text{zi}$. Energia consumată pentru producerea necesarului de aer calculat a fost declarată ca fiind 307,84 kWh/zi (cifre preluate din breviarul de calcul).

În breviarul de calcul s-a menționat ofertarea unei suflante tip GM 50 L.

Acest tip de suflantă este fabricat de compania Aerzen/Germania. Din fișa tehnică a echipamentului se poate vedea că pentru a produce un debit de $2.601 \text{ Nm}^3/\text{h}$, acest tip de suflantă are un consum de energie electrică la cuplu de 54,81 kW. Luând în considerare eficiența acestui echipament, incluzând motorul etc., consumul de energie electrică necesar poate fi considerat 64,48 kW. Ceea ce înseamnă că o suflantă de acest tip va consuma $64,48 \text{ kW} \times 8 \text{ h/zi} = 516 \text{ kWh/zi}$. Cifra folosită de asocierea SC ...SRL - ...SRL în calculul costurilor de operare este de 307,84 kWh/zi.

Consumul de energie electrică folosit de asocierea SC ...SRL - ...SRL este, în opinia contestatoarei, cu 40% mai puțin decât cea calculată pe baza fișei tehnice și a necesarului de aer (cifre exacte și concrete).

Ținând cont de motivațiile din contestațiile precedente, de constatările Consiliului din finalul deciziei nr. ...C10/... 1270, respectiv de completările aduse prin prezenta în urma studierii dosarului în cauză, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare, a asocierii S.C. ...SRL - ...SRL, are un preț deosebit de scăzut în ceea ce privește componenta criteriului de evaluare „Costuri de operare ale stației de tratare apă uzată în localitatea ...” și nu respectă cerințele caietului de sarcini Vol. 3A – „Cerințele Angajatorului”.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că această ofertă trebuia respinsă, deoarece îndeplinește cel puțin una din cerințele prevăzute la art. 36 alin. (1) sau (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 11467/21.06.2013 autoritatea contractantă a transmis Concluzii scrise în răspuns la concluziile scrise transmise de contestatoare, prin care precizează:

Referitor la *procesul tehnologic* oferat, contestatorul susține în mod eronat că stabilizarea nămolului este o cerință a caietului de sarcini. Astfel:

- contestatorul face abstracție în mod intenționat de răspunsul autorității contractante la cererea de clarificare nr. 11 întrebarea 10, care prevede foarte clar că "oferantul va respecta reglementările de proiectare specifice, astfel încat, să fie asigurată funcționarea stației de epurare conform cerințelor caietului de sarcini."

Așadar pentru întocmirea ofertelor, ofertanții trebuiau să țină cont de acest ultim răspuns la clarificări (cererea de clarificare nr. 11 întrebarea 10) care face trimitere la caietul de sarcini unde nu este prevăzută cerința stabilizării nămolului, iar dacă posibiii ofertanți aveau în continuare neclarități asupra acestui aspect, trebuiau să formuleze întrebări autorității contractante. Acest lucru nu s-a întâmplat, ceea ce denotă faptul ca ofertanții au înțeles că trebuie respectat caietul de sarcini, care nu prevede sub nici o formă această cerința a stabilizării nămolului. Mai mult decât atât, în caietul de sarcini este menționat la capitolul 2.9.5.- Deshidratarea finala a nămolului, că: "unitatea de deshidratare va fi proiectată pentru a primi un nămol cu un conținut de 4% materii uscate pe care să-l deshidrateze până la un conținut între 20-25%, adecvat pentru a fi transportat la facilitățile de tratare ulterioară suplimentară a nămolului." De asemenea, la același capitol, este menționat că nămolul va fi transportat la stația de epurare ... pentru procesarea finală. Menționăm că procesarea finală presupune stabilizarea anaerobă, într-un bazin de fermentare, motiv pentru care stabilizarea aerobă nu a fost o cerință în caietul de sarcini.

În ceea ce privește *consumul de polimeri*, contestatorul face referire, în mod eronat, la tipul de echipament de deshidratare centrifugă Hiller DP 31, altul decât cel propus de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL, respectiv centrifuga Hiller DP 37. De asemenea menționează eronat că la pagina 10 a punctului de vedere a autorității contractante este menționat echipament de deshidratare centrifugă Hiller DP 31, ceea ce nu corespunde cu situația în fapt când, pentru asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, respectiv autoritatea contractantă face referire la centrifuga Hiller DP 37.

Autoritatea contractantă atașează prospectul fabricantului pentru echipament Hiller DP 37 prezentat de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL în răspunsul la clarificări nr. 348/05.03.2013, înregistrat la SC ... cu nr. 4542/06.03.2013, unde sunt menționate și datele tehnice ale echipamentelor de deshidratare oferate. În aceste prospecte este menționat că *seria DP a fost creată pentru a obține o densitate maxima a nămolului la debite mari, reducând in același timp, semnificativ consumul de polimeri.*

Astfel: *capacitatea utilajului oferat de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL este Q_{maxim} 14mc/ora, in funcție de incarcarea substantei*

uscate, maxim 560 kg/ora, concentrația de substanță a nămolului deshidratat este mai mare sau egal cu 25% în funcție de calitatea nămolului (index nămol mai mic de 100 ml, pH=7), cu dozaj optimizat de polielectrolit.

Referitor la *necesarul de flocculant/precipitant*, menționează că evaluarea în detaliu a necesarului de flocculant ofertat de asocieria SC ...SRL-SC ...SRL cum solicită contestatorul, a fost făcută, așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 177/04.02.2013. Astfel: ofertantul a prevăzut în plus un bazin de preselecție anaerobă pentru a mări eficiența de eliminare a fosforului pe cale biologică, cu un volum de 155 mc. De asemenea ofertantul menționează că prin treapta biologică se reușește eliminarea a cca 10-30% din cantitatea de fosfor conținută în influent, prezentând un breviar de calcul detaliat.

Cu referire la *Decantoare secundare*, având în vedere că, în caietul de sarcini, nămolul activat din bazinele de aerare, va avea o concentrație de *până la 4g/l* și IVN de 150 ml/g, conform raportului expertului tehnic și normativului DVWK-A131E, pagina 30, fig.4, ambele soluții propuse de cei doi ofertanți sunt viabile.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/19.04.2006 art. 274 punctul 4, "la cerere contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depusă de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urma putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului."

În cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă la Consiliu de către asocieria SC ...SRL-SC ...SRL cu nr. 822/17.06.2013, se menționează că în accepțiunea dispozițiilor art. 274 din OUG.34/2006, aceștia se prevalează de dreptul de a nu permite contestatoarei accesul direct la oferta tehnică depusă de ei, din considerente de know-how și concurență loială.

Cu toate acestea, contestatorul anexează concluziilor un breviar de calcul, menționând că este "Breviar de calcul al ofertei SC ... SRL", prezentând date din oferta tehnică a asocierii SC ...SRL-SC ...SRL.

Mai mult decât atât, acest document are ștampila "conform cu originalul" în condițiile în care originalul acestui document nu poate aparține decât titularului, respectiv asocierii SC ...SRL-SC ...SRL.

În ceea ce privește *soluția tehnologică*, așa cum s-a menționat și mai sus, nu există cerința de stabilizare a nămolului în caietul de sarcini. De asemenea în oferta tehnică prezentată de asocieria SC ...SRL-SC ...SRL nu este ofertat un decantor primar, așa cum menționează contestatorul. Opinia prezentată de SC ... GmbH este eronată, punctele menționate în opinie nefiind susținute de oferta depusă de asocieria SC ...SRL-SC ...SRL.

Privitor la *consumul de energie electrică* pentru aerarea bazinului cu nămol activ, în concluzia anterioară, contestatorul face referire la o suflantă tip GM 50L fabricată de Aerzen

În oferta tehnică depusă de asocieria SC ...SRL-SC ...SRL, tipul suflantei prezentate în fișa tehnică nr. 1.10.1 este produsă de firma Kaiser, datele tehnice menționate în această fișă, fiind susținute atât prin capitolul 10.4 „Calcul costuri energie electrică”, cât și prin prospectele furnizorului, prezentate la pagina 436. Prin aceasta, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, furnizând informații eronate privind oferta câștigătoare. Menționează de asemenea că obiectul acestei proceduri este epurarea apelor uzate, rezultatul final al investiției fiind obținerea indicatorilor de calitate conform legislației în vigoare, fiecare ofertant garantând prin procesul tehnologic oferat, acești indicatori.

Atât comisia de evaluare cât și expertul tehnic cooptat au constatat că ambele oferte corespund cerințelor tehnice, diferența fiind făcută de criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic."

Având în vedere cele prezentate, precum și cele menționate în cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de către asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, cu nr.822/17.06.2013, comisia de evaluare își susține decizia consemnată în raportul final cu nr. 10064/30.05.2013 și solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... GmbH ca fiind nefondată.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „CL 2 Stație de epurare ape uzate menajere pentru localitățile ..., precum și reabilitare mecanică și electrică a captării ...”, S.C. ...S.A. ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 1...919 din 19.09.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte depuse autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 18453 din 21.11.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5963/27.03.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 6058 și 6055 din 28.03.2013), S.C. General Concrete Cernavodă S.R.L. și ... au formulat contestații ce au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. din ... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 10064/30.05.2013 și a comunicat ofertanților noul rezultat al procedurii. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1068/30.05.2013) ... a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 66 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în câștigarea contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepțiilor inadmisibilității contestației raportat la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a autorității de lucru judecat, de către intervenienta S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile.

La analiza excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă raportat la obiectul contestației, respectiv *reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare*, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia și o respinge ca atare. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 din noul cod de procedură civilă, care prevăd: *(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Deși ambele contestații au același obiect, respectiv anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut al componentei „costuri de operare ale stației de epurare” actele atacate și aspectele avute în vedere prin cele două contestații sunt diferite.

Această dispută a părților, privitoare la prețul neobișnuit de scăzut al componentei „costuri de operare ale stației de epurare” raportat la soluția tehnică ofertată de câștigătoare nu a făcut anterior obiectul unei analize pe fond a Consiliului, acesta pronunțându-se anterior doar asupra lipsei unei analize temeinice a veridicității calculului aferent costurilor de operare ofertate, la dosarul cauzei neexistând documente în acest sens.

Obiectul cauzei de față este reprezentat de presupusa imposibilitate de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al componentei „costuri de operare ale stației de epurare” raportat la soluția tehnică ofertată de câștigătoare, apreciind că aceasta nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini.

Cum prin decizia anterioară Consiliul nu s-a pronunțat asupra veridicității prețului ofertat de câștigătoare pentru componenta „costuri de operare ale stației de epurare”, nu se poate vorbi de autoritate de lucru judecat.

Analiza asupra modului de evaluare a veridicității prețului ofertat de câștigătoare pentru componenta „costuri de operare ale stației de operare” nu a făcut obiectul unei cercetări administrativ-jurisdicționale sau judecătorești în precedent, motiv pentru care Consiliul constată că este corect investit, la acest moment, cu o astfel de cerere, ceea ce determină soluționarea ei pe fond.

Pe cale de consecință, este respinsă și excepția de inadmisibilitate invocată de intervenientă, capătul de cerere nefiind interzis de legislația achizițiilor publice.

Drept pentru care, după respingerea excepțiilor în cauză, conform dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza pe fond a contestației și constată netemeinicia ei.

Preliminar, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ...C10/ ...1270 din ... referitor la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul a precizat:

„În ceea ce privește solicitarea contestatorului SC ... GmbH privitoare la *„reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și în conformitate cu documentația de atribuire”* pe considerentul că *„S.C. ... SRL (și S.C. ...SRL) - are un preț deosebit de scăzut în ceea ce privește componenta criteriului de evaluare "Costuri de operare ale stației de tratare apă uzată în localitatea ..."*, Consiliul constată faptul că în dosarul cauzei nu se regăsește niciun document (nb. procese verbale de evaluare) care să ateste examinarea veridicității ofertelor în ceea ce privește acest factor de evaluare.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că expertul tehnic extern cooptat a analizat propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. - ... S.R.L. constatând faptul că *„din punct de vedere tehnic și al calculelor de proces și hidraulice, oferta răspunde și este conforma cerințelor generale și specifice ale documentației de atribuire”* deoarece din raportul expertului tehnic nu reiese analiza corectitudinii calculelor aferente costurilor de operare.

Mai mult, printr-o simplă analiză comparativă a costurilor de operare ofertate de SC ... GmbH și asocierea S.C. ...S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

- consumul anual total de energie electrică calculat de asocierea S.C. ...S.R.L. - ... S.R.L. este cu 47.448 kWh mai mic decât cel calculat de contestator;

- consumul anual al produselor chimice utilizate la tratarea apelor uzate calculat de asocierea S.C. ...S.R.L. - ... S.R.L. este cu 12.512 kg mai mic decât cel calculat de contestator;

- consumul anual al polimerilor utilizați la tratarea nămolului calculat de asocierea S.C. ...S.R.L. - ... S.R.L. este cu aproape trei ori mai mic decât cel calculat de contestator. Mai mult, în condițiile în care în raportul prezentat, chiar expertul cooptat a invocat dozele de polimeri recomandate de NP 118-2006, respectiv un consum 6,8 kg/tDS pentru îngroșarea nămolului în exces și 4...9 kg/tDS pentru deshidratarea nămolului, în opinia Consiliului comisia de evaluare avea obligația de a solicita justificarea utilizării acestei cantități de polimeri de către asocierea S.C. ...S.R.L. - ... S.R.L.

De asemenea, în condițiile în care media costurilor de operare ofertate de participanții la procedura în cauză a fost cca. 288.000 lei/an, comisia de evaluare avea obligația de a analiza temeinic veridicitatea

calculelor aferente costurilor de operare ofertate aflate cu mult sub această valoare medie”.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări asupra costurilor de operare ale stației de epurare ofertate, prin adresa nr. 9271/20.05.2013. În răspuns la solicitarea autorității contractante ofertantul desemnat câștigător a prezentat adresa nr. 664/21.05.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9525/22.05.2013 prin care a precizat:

Detalii de justificare privind consumul cantităților de polielectrolit în cadrul costurilor de operare.

1. *Breviarul de calcul ofertat a fost întocmit conform ATV-DVWK-A131, pentru trei ipoteze de populație echivalentă și pentru trei ipoteze de debite, pentru anii 2012, 2022, 2037.*

Conform Cerințelor Angajatorului Vol.3A. pagina 7, pentru populația echivalentă de minim 11500 L.E., respectiv 13000 L.E. și 14500 L.E. maximum. Încărcările de proiectare privind debitele și încărcările specifice au fost luate incluzând și încărcările suplimentare conform Cerinței Angajatorului Vol. 3A. pagina 8.

2. *Polielectrolit pentru îngroșare nămol*

Conform breviar de calcul ofertat, cantitatea de nămol în exces maxim pentru anul 2037 este de 1...3 DS/d. În breviarul de calcul ofertat s-a considerat că săptămânal tratarea nămolului va fi numai pentru 5 zile lucrătoare, astfel, cantitatea de nămol prelucrat va fi $G_{ni}=1...3 \text{ kg/zi} \times 7\text{ zile}/5\text{ zile} = 1937 \text{ kg/d5}$.

Dozajul de polielectrolit pentru îngroșare și deshidratare s-a considerat $g_{Pe}=3 \text{ g/kgDS}$ pentru siguranță. Cantitatea specifică de polielectrolit dozat pentru 5 zile lucrătoare crește aferent conform breviarului ofertat și va fi de $g_{PEspi} = [G_{ni} \times g_{PE}]/1000 = 1...3 \times 3/1000/1000 = 0,004 \text{ kg/tDS}$. Cantitatea necesară de polielectrolit zilnic conform breviar tehnologic ofertat va fi $CPEzii = g_{PEspi} \times G_{ni} = 0,004 \times 1...3 = 5,74 \text{ kg/d5}$.

3. *Polielectrolit pentru deshidratare nămol*

Conform breviar de calcul ofertat, cantitatea zilnică de nămol îngrosat intrat la deshidratare maximă $G_{nd}=968 \text{ kg DS/d}$. Pentru 5 zile lucrătoare, cantitatea de nămol deshidratat va fi de $G_{nd5}=968 \times 7/5 = 1356 \text{ kg/d5}$.

Dozajul de polielectrolit $g_{pEd}=3 \text{ g/kgDS}$.

Astfel consumul specific maxim de polielectrolit pentru deshidratare $g_{PEspd} = G_{nd5} \times g_{pEd}/1000 = 1356 \times 3/1000/1000 = 0,004 \text{ kg/tDS}$.

Consumul de polielectrolit pentru 5 zile va fi $C_{pEd} = 0,004 \times 1356 = 5,51 \text{ kg/d5}$.

4. *Pentru costurile de operare s-a efectuat un alt breviar de calcul care ține seama de cerințele angajatorului Vol. 3A. pag. 8, privind debitul de proiectare de $Q_{zimax}=3718 \text{ mc/zi}$ și $Q_{zimed}=2860 \text{ mc/zi}$, $Q_{orarmax}=2... \text{ mc/h}$, respectiv încărcările de apă uzată aferentă din Vol. 4 Sec.1 Liste de Garanții cu variațiile aferente și de încărcările suplimentare din apa tehnologică internă pentru anii 2012, 2022, 2037.*

Costurile de operare pentru 1 an de zile, adică 365 de zile, s-a considerat în breviarul de calcul timpul de operare pentru tratarea nămolului 7 zile, iar pentru consumuri specifice de polielectrolit s-a luat în considerare "Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea V-a, Prelucrarea nămolurilor indicativ NP 118-06", în care la Tab 6.3 doza de polielectrolit pentru condiționarea nămolurilor la îngrosator este de 1,08g/kgDS, iar pentru deshidratare conform Tab 6.4. doza de polielectrolit s-a ales 1,2 g/kgDS.

În breviarul de calcul anul 2012 este considerat anul 1 de punere în funcțiune, a rezultat o cantitate de nămol în exces pentru îngroșare 1097 kg/d, pentru anul 2022 a rezultat 1229kg/d, pentru anul 2037 a rezultat 1...3 kg/d. Media acestor cantități este de 1236,3 kg/d. Considerat tratarea nămolului 7 zile, rezultă un consum specific de polielectrolit $gPEzi = 1,08 \times 1236,3 / 1000 / 1000 = 0,00134$ kg/tDS. Consumul mediu zilnic de polielectrolit va fi $CpEi = 0,00134 \times 1236,3 = 1,66$ kg/zi. Cantitatea de nămol ce intra la deshidratare zilnică în anul 2012, considerat anul 1 de punere în funcțiune, este de 548 kg/zi, în anul 2022 este de 615 kg/zi, în anul 2037 este de 692 kg/zi. Media acestora, a nămolului îngrosat ce intră la deshidratare va fi $Gnd = 618,3$ kg/d. Doza de polielectrolit pentru deshidratare va fi 1,2 g/kgDS, și astfel rezultă consumul specific de polielectrolit $gpEspd = 1,2 \times 618,3 / 1000 = 0,742$ kg/kgDS = 0,000742kg/tDS. Cantitatea zilnică de polielectrolit folosită în medie va fi $CPEzid = 0,000742 \times 618,3 = 0,46$ kg/d.

Total cantitatea zilnică de polielectrolit folosit în medie anual conform breviar de calcul costuri anexat va fi $CpEmed = 1,66 + 0,46 = 2,12$ kg/zimed. Cantitatea anuală va fi de $Can = 2,1$ kg/zi $\times 365 = 766,5$ kg/an.

Anterior, prin adresa nr. 177/04.02.2013 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a prezentat o serie de justificări asupra elementelor componente din structura costului de operare, respectiv:

7. În dimensionarea tehnologică se menționează "Capacitatea cerută pe suflantă" $Q = 1126$ mc/h însa capacitatea adoptată este de $Q = 1440$ mc/h (2+1) configurație. Necesarul de aer va fi:

Timpul de staționare în bazin la $Qc = Qzimax = 3919$ mc/zi

$tn = Vaerob / Qc = 3040 / 3919 = 0,775$ zile = 18,6ore

Fiecare suflantă este dotată cu schimbător de frecvență iar reglarea turației suflantelor este continuă în funcție de nivelul de oxigen din bazinul de aerare. Valoarea de bază de reglare, cât și domeniul de reglare (semnal de bază, valori min. și max.) se selectează de pe calculator. În cazul în care nivelul de oxigen, în ciuda reglării a atins nivelul max., suflanta se oprește și numai după ce scade sub valoarea de min. pornește din nou. Astfel pe perioada unui ciclu la un debit de aer $Q = 2 \times 1126$ mc/h vom avea un debit „ de aer introdus de 4188,2mc/ciclu.

În realitate vom introduce pe perioada unui ciclu $Q = 2 \times 1440$ mc/h = 18,6ore = 53568mc/ciclu.

Durata de aerare la epurare cu nitrificare conform "Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești Partea a II-a - Treapta biologică - Indicativ NP-088-03

Tab.5.7. din Buletinul Construcțiilor Vol 4-5/2004, este de 4 ore. În cadrul calculelor noastre tehnologice pentru a introduce maxim 344,99 kgO₂/h este nevoie de o durată de aerare de 8ore/zi în funcție de oxigenul dizolvat. Practic într-o oră timpul de aerare va fi de 20 minute până la atingerea nivelului maxim de oxigen, după care 40 minute suflantele stagnează până scade la nivelul minim al oxigenului când pornesc din nou suflantele. Acest ciclu se va repeta 24 ore pe zi și se poate modifica prin PLC în funcție de calitatea apei uzate sosite în stație, chiar reduce orele de funcționare fiind dotată stația cu suflante cu debite mai mari decât cel necesar.

9. În cadrul dimensionării tehnologice cantitățile de polielectrolit au fost determinate pentru îngroșare și centrifugare la debite maxime de încărcări. Pentru costurile de operare s-a luat în considerare "Normativ proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea V-a, Prelucrarea nămolurilor indicative NP-118- 06" în care la Tab. 6.3 doza de polimer pentru condiționarea nămolurilor de natura organica la îngroșător este de 1,08 g/kgS.U., iar pentru deshidratare conform Tab.6.4 din Indicativ NP-118-06 doza de polimer este de 1,2g/kg S.U.

Astfel cantitatea medie zilnică de nămol pentru îngrosare este de $Q_{ing}=1097$ kg/zi iar doza de polimer zilnică va fi de $q_{zi,poli.ing.}=1097/1000 \times 1,08=1,18$ kg/zi. Cantitatea medie zilnică de deshidratare este de $Q_{des}=768$ kg/zi. Doza de polimer pentru deshidratare va fi de $q_{zi,poli.des.}=768/1000 \times 1,2=0,92$ kg/zi. Cantitatea zilnică de polimer folosit va fi de $Q_{zi,poli.}=1,18+0,92=2,10$ kg/zi

10. În cadrul calcului de dimensionare tehnologică, cantitatea necesară de sulfat de aluminiu de 449 kg/zi s-a calculat, la o temperatură medie a apei de 10°C. Se poate considera acest necesar de sulfat de aluminiu ca și o cantitate maximă posibilă. Estimarea cantității/costului anual nu se calculează cu această valoare maximă. Necesarul de sulfat de aluminiu este mai pronunțat pe timp de iarna, aprox 3 luni, atunci când temperatura apei este în medie 10°C.

În restul anului necesarul de sulfat de aluminiu scade semnificativ, la o temperatură medie a apei de 16,5°C, respectiv un debit zilnic maxim de $Q_{zimax}=3919$ mc/zi, necesarul mediu zilnic anual de sulfat de aluminiu fiind de 117,87 kg/zi deoarece în treapta de epurare s-a mai prevăzut și un bazin de preselecție anaerobă pentru a mări eficiența de eliminare fosfor pe cale biologică de $V=155$ mc. Calculele pentru determinarea cantității de sulfat de aluminiu pentru costuri de exploatare sunt următoarele:

Apele uzate conțin cca 10-12 mg/l de fosfor. Îndepărtarea fosforului se poate realiza prin reacții chimice sau biologice. Prin treapta biologică se reușește eliminarea a cca. 10-30/% din cantitatea de fosfor conținută în influent. Îndepărtarea fosforului este singurul proces care se poate realiza simultan pe cale biologică și cale chimică.

Timpul de retenție în bazinul anaerob pentru îndepărtarea fosforului biologic trebuie să fie între 0,5-0,75 ore. Eliminarea biologică a fosforului din apele uzate depinde, în afara timpului de retenție, de raportul

fosfaților față de substanțele organice ușor degradabile. Iarna, când o parte din volumul anaerob este utilizat pentru denitrificare, randamentul eliminării fosforului este mai scăzut.

Cantitatea de fosfați eliminată se determină în baza bilanțului de materiale al fosforului:

$$X_{P, Fall} = C_{p, ZB} - C_{P, AN} - X_{P, BioP}, \text{ unde}$$

$X_{p, Fall}$ - cantitatea de fosfor eliminată prin precipitare

$C_{p, zb}$ - Cantitatea de fosfor din apa uzată după epurarea mecanică

$C_{p, an}$ - Cantitatea de fosfor al efluentului ()

$X_{p, BioP}$ - Cantitatea de fosfor eliminată biologic

În cazul apelor menajere cantitatea de fosfor eliminată pe cale biologică se poate considera ca fiind

$$X_{P, BioP} = 0,01 - 0,025 * C_{BSB, ZB}$$

Eliminare fosfor ...

$X_{p, Biop} = (0,025 \times 274 \text{mg/l} = 6,85 \text{ mg P/l}$ (conform ATV - DVWK - A131) deoarece avem un bazin anaerob preselector. Încărcarea medie cu fosfor zilnic $C_{p, zb} = 41,3 \text{ kg/zi}$

$$X_{p, fall} = 41,3,0 \text{ kg/zi} - 1 \text{mg/l} \times 3919 \text{ m}^3/\text{zi}/1000 - 6,85 \text{mg/l} \times 3919 \text{ m}^3/\text{zi}/1000 = 41,3 \text{kg/zi} - 3,9 \text{ kg/zi} - 26,84 \text{ kg/zi} = 10,56 \text{ kg/zi}$$

Pentru îndepărtarea fosforului organic, a polifosfaților și a ortofosfatului se folosesc sărurile de aluminiu sau de fier.

Sărurile de fier sunt utilizate pentru îndepărtarea culorii, a turbulenței și a particulelor coloidale , ceea ce duce la scăderea și a CCO-Cr și CBO5.

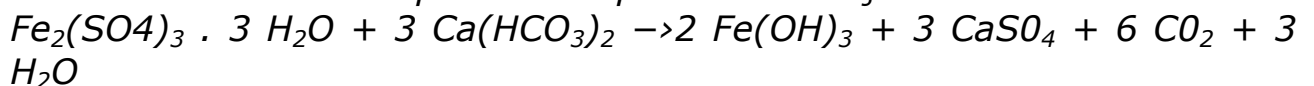
Reacția chimică care are loc la precipitarea cu ioni de fier este următoarea: $Fe^{3+} + nHPO_4^{3-n} \leftrightarrow FePO_4 + nH^+$

(1)

În apă ionul feric intră în reacție cu ionul hidroxid, astfel: $Fe^{3+} + 3 OH^- \leftrightarrow Fe(OH)^3$

(2)

Din aceste reacții teoretic rezultă că pentru îndepărtarea a 0,45 kg de fosfor este nevoie de 0,82 kg fier ($0,82 / 0,45 = 1,82$). Dar, ca și în cazul altor substanțe de precipitare, o anumită cantitate de fier intră în reacție cu substanțele care dau alcalinitatea, apei, și astfel cantitatea de fier devine insuficientă pentru îndepărtarea fosfaților.



(3)

Din această cauză raportul masic al ionilor de fier și fosfor este, în general, 2,5 -3,0.

Cantitatea de reactiv trebuie calculată la $1,5 \text{ mol } Me^{3+} / \text{mol } X_{P, Fall}$.

$$2,5 \times 1,5 = 3,75 \text{kgFe/kgPFall.}$$

Masa moleculară $Fe_2(SO_4)_3 \cdot 3 H_2O = 454$

$$\text{Consumul specific de sulfat de fier} = 3,75 * 454 / 112 = 15,2 \text{ kg/ kg P}$$

Calculul consumului de reactiv (soluție de sulfat de fier)	Valoarea	UM
Consumul specific de sulfat de fier	15,2	Kg/kgP
Cantitatea maxima zilnică eliminate de fosfor:	10,56	kgP/zi
Sulfat de fier necesar	160.5	Kg/zi
Densitatea soluție de sulfat de fier	1,5	Kg/dm3

Volumul dozat de soluție de sulfat de fier	107 / 4,45	l/zi l/h
Coeficient de securitate la dozare	1,5	
Dozajul soluție de sulfat de fier	6,68	l/h

Cantitatea, la Stația de Epurare ..., zilnică de fosfor eliminată prin precipitare este de 10,56 kg/zi, iar volumul zilnic de soluție de sulfat de fier necesar este de 107 l/zi.

Reținerea fosforului prin precipitare chimică se va realiza numai după bazinul de aerare, la intrarea în decantoarele secundare. Prin acest procedeu se asigură concentrația de fosfor dizolvat din apa necesară proceselor biochimice de metabolizare a celulelor noi de microorganisme. (adică raportul optim CBO-5/N/P pentru biomasă)

Precipitarea fosforului se poate realiza și cu coagulanți anorganici în raport molar 1,5/1

Sulfat de aluminiu $Al_2(SO_4)_3 \cdot 18 H_2O$ pentru SE ...

Astfel dacă 40,47 g Al este necesară pentru 30,9 g P, pentru 10,56 kgP/zi adică pentru a precipita 10,56 kgP/zi/3919mc/zi*1000 = 2,69 gP/m³ este necesară $X_{gAl} = 40,47 * 2,69 / 30,9 = 3,34$ g Al.

Dacă 666 g Sulfat de aluminiu conține 54 g Al, atunci 3,5 g Al / m³ este conținut în $X_{gSulf.Al} = 666 * 3,34 / 54 = 41,2$ g sulfat de aluminiu/m³, necesarul zilnic fiind de 41,2/1000 x 3919 = 161,46 kg/zi. Pentru calculul costurilor de garanții, conform cerere beneficiar va rezulta următoarea cantitate de consum de sulfat de aluminiu:

$Cs_{Alu} = 41,2 / 1000 * 2860 \text{ mc/zi} = 117,87 \text{ kg/zi}$.

De asemenea, prin raportul nr. 8773/14.05.2013 al expertului extern cooptat, întocmit ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, se precizează cu referire la oferta desemnată câștigătoare:

Calculul consumurilor energetice este în concordanță cu BC de proces. Calculul Costurilor de Operare în cazul reactivilor se bazează și pe ipoteze de calcul care minimizează consumurile de reactiv de precipitare reducând voluntar consumurile calculate prin BC de proces acestea reprezentând consumuri maxime. Același lucru se constată și în cazul consumului de polimeri pentru tratarea nămolului.

Asumarea valorilor declarate în cazul consumurilor de precipitant și polielectrolit, în cazul celor doi ofertanți se bazează pe alegerea utilajului, performanțele acestora, pe tipul polielectrolitului ales și pe experiența în operare a ofertantului. Normele de consum pentru polielectroliti stabilite prin NP118-2006 sunt recomandări care nu implică obligativitatea utilizării acestora. Mai mult decât atât utilizarea aditivilor de deshidratare (polielectroliti organici de diferite tipuri) este stabilită strict în operare funcție de randamentele de îngroșare/deshidratare obținute în timpul testelor și a funcționării în operare curentă, regimul putându-se modifica funcție de caracteristicile nămolurilor. Din punct de vedere al procesului varianta de utilizare sau nu a polielectrolitilor este o opțiune strictă a operatorului fără a avea implicații majore decât în zona randamentelor privind conținutul de substanță uscată (DS) în nămolul îngroșat/deshidratat și în limita a 2-3%.

Având în vedere breviarele de calcul prezentate în propunerea tehnică, raportul expertului cooptat, precum și clarificările aduse prin

adresa nr. 664/21.05.2013 și adresele anterioare (nr. 177/04.02.2013 și nr. 348/05.03.2013), Consiliul consideră că, raportat la propunerea tehnică prezentată, ofertantul desemnat câștigător și-a justificat în detaliu cantitățile avute în vedere la stabilirea costurilor de operare oferite, deci implicit prețul oferit pentru componenta „costuri de exploatare stație de epurare”.

Susținerile contestatoarei că stabilizarea nămolului este cerință a caietului de sarcini și că procesul propus de ofertantul desemnat câștigător nu este corect, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu conținutul documentației de atribuire. Prin clarificarea nr. 1 postată în SEAP la 26.09.2012, la întrebarea unui operator economic „Este necesară aerarea prelungită pentru stabilizarea aeroba a nămolului în bazinele biologice”, autoritatea contractantă a precizat: „Aerarea prelungită este necesară deoarece nămolul în exces rezultat din proces este stabilizat aerob și va fi dirijat direct la deshidratare”.

Ulterior, prin clarificarea nr. 11 postată în SEAP la 30.10.2012, la întrebarea unui operator economic „Nu este nimic menționat despre vârsta nămolului în bazinul de namol activ. Datorită faptului că nămolul în exces ar trebui deshidratat și eliminat direct, se poate presupune că nămolul trebuie stabilizat aerob, ceea ce înseamnă o varstă a namolului de 25 zile la 120C, conform ATV german. Va rog confirmați că vârsta nămolului activ trebuie să fie 25 zile”, autoritatea contractantă a precizat: Ofertantul va respecta reglementările de proiectare specifice astfel încât să fie asigurată funcționarea Stației de epurare conform cerințelor caietului de sarcini”.

Cum, obiectul contractului supus achiziției este proiectare și execuție, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici un cadrul general stabilit în baza studiului de fezabilitate existent, lăsându-le suficientă libertate în proiectarea stației de epurare.

Astfel începând cu cap. 2.8.8. bazine de aerare, autoritatea contractantă a făcut o serie de precizări, respectiv:

„Contractorul trebuie să proiecteze lucrările pentru procesul de nitrificare, denitrificare și înlăturare biologică a fosforului (P) pe baza propriilor sale estimări a încărcărilor aplicate procesului luând în considerare valorile indicatorilor din Tabelul 3.3 privind încărcările. Contractorul va trebui să facă, de asemenea, o estimare a încărcărilor datorate debitelor de supernatant care se reintroduc în circuitul de epurare, iar aceste încărcări vor fi adăugate la încărcările provenite din apa uzată brută.

Sistemul de aerare va fi cu difuzoare de aer cu bule fine și va trebui să asigure o concentrație minimă de oxigen de 2 mg/l la o temperatură a reactorului de 25°C și la o încărcare de vârf diurnă specificată la paragraful 7.1.4 sau 120% din încărcarea medie zilnică, oricare dintre ele este mai mare.

Selectarea valorilor de proiectare pentru solidele în suspensie din levigatul de amestec (MLSS) și pentru indicele volumetric specific al nămolului (SSVI), are impact asupra proiectării facilităților pentru decantarea finală. În cadrul Studiului de Fezabilitate s-a anticipat ca instalația de aerare va opera la valori de 3.0 g/l MLSS și 150 ml/g pentru SSVI. Contractorul va alege pentru proiectare cea mai adecvată valoare pentru solidele în suspensie din levigatul de amestec și pentru indicele volumetric specific al nămolului, pe baza propriei estimări a încărcărilor aplicate.

Concentrația solidelor în suspensie din levigatul de amestec trebuie aleasă astfel încât să se obțină o combinație optimă între volumele bazinelor cu nămol activat, volumele decantoarelor secundare și a echipamentelor de recirculare a nămolului. Concentrația de nămol aleasă nu trebuie să depășească 4,5 g/l.

Se va asigura o mixare adecvată în zona anaerobă, în zona de selectare și în zona aerobă, în toate condițiile de încărcare, pentru a preveni sedimentarea nămolului activat.

Decantoarele secundare trebuie proiectate pe baza teoriei fluxului de solide, pentru a asigura decantarea corespunzătoare în cazul unei concentrații a nămolului activat în apa provenită de la bazinele cu nămol activat de până la 4 g/l, la un indice volumetric al nămolului de 150 ml/g. Înălțimea peretelui lateral trebuie să fie adecvată astfel încât să suporte schimbările diurne privind încărcarea cu materii solide a decantorului fără a se compromite calitatea efluentului.

Criteriile de proiectare vor trebui prezentate în cadrul ofertei la fel și calculele care trebuie să demonstreze că indicele volumetric critic al nămolului pentru decantare este în concordanță cu valorile selectate pentru indicele volumetric în bazinele cu nămol activat și cu procentul de recirculare a nămolului activat.

Nămolul activat în exces va fi extras din sistemul de recirculare a nămolului activat cu ajutorul pompelor special prevăzute pentru nămol activat în exces. Pompele vor fi dimensionate de către Contractor astfel încât să permită acțiunea în condițiile unei marje ale ratei anticipate de creștere a cantității de nămol și a concentrațiilor nămolului activat în exces. Ca un minim, sistemul trebuie să fie astfel dimensionat încât să admită rata maximă anticipată de creștere plus 20%, la o gamă de rate volumetrice de alimentare a decantoarelor care să corespundă gamei anticipate de SVI, peste care decantoarele finale vor funcționa.

Proiectarea și filozofia de control a sistemelor pentru nămol activat de recirculare și în exces trebuie să fie inclusă în oferta prezentată de Contractor.

Contractorul trebuie să proiecteze unitatea de deshidratare pe baza estimărilor sale proprii privind producția zilnică de nămol, pe baza performanței anticipate a îngroșătoarelor primare de nămol (dacă sunt folosite) și procentul de creștere a nămolului.

Proiectarea și concepția privind controlul unității de deshidratare trebuie să fie inclusă în ofertă și trebuie să conțină calcule privind reducerea anticipată a cantității de substanță uscată și a producției de supernatant.

Nămolul va fi deshidratat pentru a produce o turtă relativ uscată, stabilă, care să poată fi transportată la stația de epurare ... pentru procesarea finală. Conținutul minim de materii uscate a turtei stabile trebuie să fie de 20%.

Din cele extrase din caietul de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici obligativitatea stabilizării nămolului. În susținere vine chiar răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 11 prin care nu se confirmă vârsta nămolului activ de 25 zile necesară pentru stabilizarea acestuia. Soluția a fost lăsată la latitudinea fiecărui operator economic cu condiția respectării cerințelor caietului de sarcini. Contestatoarea alegând varianta cu stabilizarea nămolului (aerare prelungită pe o perioadă de 25 zile) costurile cu energia electrică sunt mult mai mari.

În ceea ce privește echipamentul centrifugă folosit de ofertantul desemnat câștigător pentru deshidratare, Consiliul constată că așa cum rezultă din informațiile existente în dosarul cauzei, acesta este HILLER DP37-422 VABD și nu HILLER DP31, cum susține contestatoarea (în oferta câștigătoare nu se regăsește niciun document care să facă trimitere la instalația HILLER DP31, iar autoritatea contractantă dintr-o eroare de dactilografiere a scris 1 în loc de 7).

De asemenea, precizarea în cuprinsul breviarului de calcul a denumirii suflantei ca fiind GM 50L-G5 58 este o eroare de dactilografiere (ce ar fi trebuit corectată de autoritatea contractantă printr-o clarificare) deoarece suflantele precizate prin propunerea tehnică sunt ale producătorului KAESER pentru care s-au atașat fișe tehnice cu caracteristici tehnice și desene, iar valorile avute în vedere în cadrul breviarului de calcul sunt corespunzătoare modelului KAESER și nu celui aparținând producătorului AERZEN invocat de contestatoarea.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței caietului de sarcini ca decantorul secundar să fie proiectat pentru *un indicator de volum pentru nămol (ISV) de 150 ml/g*, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Cu privire la acest aspect, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

2.8.8. BAZINELE DE AERARE

2.8.8.2. CERINȚE DE DETALIU

Selectarea valorilor de proiectare pentru solidele în suspensie din levigatul de amestec (MLSS) și pentru indicele volumetric specific al nămolului (SSVI), are impact asupra proiectării facilitatilor pentru decantarea finală. În cadrul Studiului de Fezabilitate s-a anticipat ca instalația de aerare va opera la valori de 3.0 g/l MLSS și 150 ml/g pentru SSVI. Contractorul va alege pentru proiectare cea mai adecvată valoare pentru solidele în suspensie din levigatul de amestec și pentru indicele volumetric specific al nămolului, pe baza propriei estimări a încărcărilor aplicate.

2.8.10. DECANTOARE SECUNDARE

Decantoarele secundare trebuie proiectate pe baza teoriei fluxului de solide, pentru a asigura decantarea corespunzătoare în cazul unei concentrații a nămolului activat în apa provenită de la bazinele cu nămol activat de până la 4 g/l, la un indice volumetric al nămolului de 150 ml/g. Înălțimea peretelui lateral trebuie să fie adecvată astfel încât să suporte schimbările diurne privind încărcarea cu materii solide a decantorului fără a se compromite calitatea efluentului.

Criteriile de proiectare vor trebui prezentate în cadrul ofertei la fel și calculele care trebuie să demonstreze că indicele volumetric critic al nămolului pentru decantoare este în concordanță cu valorile selectate pentru indicele volumetric în bazinele cu nămol activat și cu procentul de recirculare a nămolului activat.

În același timp, prin clarificarea nr. 11 postată în SEAP la 30.10.2012, la întrebarea unui operator economic: *In paragraful 2.8.10. este menționat ca decantorul trebuie proiectat cu SVI de 150 ml/g la 4 g/l, în sistemul de namol activ. Potrivit experienței noastre, statia municipală de epurare a apei uzate va avea un indice volumetric de namol de 4 g/l la 100-120 ml/g. Vă rugăm să confirmați faptul că decantorul poate fi proiectat la un indice volumetric de namol în acel interval, autoritatea contractantă a precizat: Decantoarele secundare vor trebui proiectate conform cerințelor din documentatia de atribuire adica "pentru a asigura decantarea corespunzătoare în cazul unei concentrații a nămolului activat în apa provenită de la bazinele cu nămol activat de până la 4 g/l, la un indice volumetric al nămolului de 150 ml/g."*

Conform celor mai sus precizate, indicele volumetric critic al nămolului pentru decantoare trebuie să fie în concordanță cu valorile selectate pentru indicele volumetric în bazinele cu nămol activat și cu procentul de recirculare a nămolului activat, astfel că în condițiile în care alegerea indicelui volumetric în bazinele cu nămol activat a fost lăsată la latitudinea contractorului (proiectantului) pe baza propriei estimări a încărcărilor aplicate, Consiliul consideră corectă admiterea unei valori a indicelui volumetric al nămolului de 120 ml/g, ce se încadrează în maximul admis de 150 ml/g.

Referitor la „nedumerirea” contestatoarei asupra faptului că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, în vederea justificării modului de compunere a costului de operare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita clarificări decât în situația în care ar fi constatat că prețul ofertat pentru această componentă nu corespunde soluției tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice sau este prea mic. În cazul în speță, autoritatea contractantă a considerat suficiente informațiile prezentate prin oferta înaintată.

În ceea ce privește lipsa din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a termenului de depunere a contestației, deși întemeiată acest fapt nu i-a creat contestatoarei niciun prejudiciu, contestația fiind înaintată în termen.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația

formulată de ... în contradictoriu cu S.C. ...S.A. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., față de cele evocate mai sus.

Redactată în cinci exemplare, conține 34 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,