



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în sat ... comuna ... județul ... a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea caietului de sarcini.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini cu indicarea directă a furnizorului de echipament. Astfel, contestatorul subliniază că la punctul V din

caietul de sarcini – propunerea tehnică – descriere echipament s-a prevăzut „*standul de redresare caroserii dotat cu un sistem electronic ... sau echivalent*”, denumirea de ... fiind denumirea standului de redresat marca ..., marcă importată de un singur furnizor în România, pentru care nu există echivalență, principiul de funcționare al sistemului ... fiind unic.

De asemenea, la poziția 6 din același punct V din caietul de sarcini se prevede „*tinichigerie ... + riglă electronic ...*”, denumirile ... și ... regăsite în descriere fiind denumiri unice ale produselor marca

În final, contestatorul solicită remedierea situației de către ... astfel încât să fie asigurată o competiție corectă și egală pentru toți ofertanții, conform dispozițiilor legale impuse prin Ordinul nr. 1050/29.10.2012 și OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, aplicabilă beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, a contractului de achiziție publică „Achiziție echipamente service auto” în cadrul proiectului „Creșterea competitivității și productivității economice a ... prin construirea unui service auto modern” finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 4 „Sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri regional și local”, Domeniul major de intervenție 4.3 „Sprijinirea microintreprinderilor” proiect COD SIMS 28433, contract de finanțare nr. 2911/21.03.2012.

Față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, analizând contestația prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Contestația nu este formulată în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, Consiliul a solicitat contestatorului, în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 11376/...-... transmisă prin fax în data de 14.06.2013, la nr. indicat în antetul contestației, respectiv ... și la sediul societății indicat de aceasta în cadrul contestației, precizarea, în termen de 5 zile, a procedurii de atribuire, respectiv numărul și data publicării invitației/anunțului de participare în SEAP. De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a solicitat contestatorului remiterea, în termen de 5 zile a dovezii transmițerii la autoritatea contractantă a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din raportul de transmitere fax, aflat la dosarul cauzei, precum și din confirmarea de primire nr. ..., a adresei Consiliului, aflată la dosarul cauzei, rezultă că aceasta a fost primită de către ... pe fax în data de 14.06.2013 și în original, prin poștă, în data de 26.06.2013, iar până la data emiterii acestei decizii, contestatorul nu a înțeles să se conformeze și să transmită Consiliului precizările solicitate.

Consiliul apreciază că termenul care a curs de la data de 14.06.2013 (data primirii pe fax a adresei nr. 11376/...-... de către contestator) și respectiv 26.06.2013 (data primirii de către contestator a adresei antemenționate prin poștă) la data de ... (data emiterii prezentei decizii) este un termen rezonabil în interiorul căruia contestatorul ar fi avut posibilitatea să se conformeze solicitării CNSC, în situația în care ar fi stăruit în soluționarea contestației sale.

În condițiile în care autorul contestației nu s-a conformat solicitării CNSC cuprinsă în adresa nr. 11376/...-... Consiliul face aplicabilitatea dispozițiilor art.270 alin.(2) din ordonanță, care stipulează că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

În temeiul art.278 alin.(1) și (5) din OUG. nr.34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... pentru neconformare la obligația impusă de către Consiliu.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....