



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 5272/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acumulatori auto – acumulatori cu plăci de plumb și acid sulfuric”, cod CPV: 31431000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante, constatarea inacceptabilității și/sau neconformității ofertei S.C. ...S.R.L., obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... împotriva actului administrativ nr. 5272/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acumulatori auto – acumulatori cu plăci de plumb și acid sulfuric”, cod CPV: 31431000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante, constatarea inacceptabilității și/sau neconformității ofertei S.C. ...S.R.L., obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L., motivând faptul că la data deschiderii ofertelor, societatea în discuție nu a prezentat cinci documente solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor și a contribuției pentru asigurările sociale de stat către bugetul general, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care a depus oferta; certificatul constatator emis de ONRC; declarația pe propria răspundere, prin care ofertantul se obligă să colecteze acumulatorii uzați de la autoritatea contractantă; formularul A2.

De asemenea, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând că oferta acesteia trebuia respinsă ca fiind neconformă, dar și inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă S.C. ... prin adresa nr. 5726/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21391/28.06.2013, a înaintat punctul său de vedere asupra contestației, precum și dosarul achiziției publice, inclusiv oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat, pentru S.C. ...S.R.L., depunerea „Declarației inițiale privind

îndeplinirea cerințelor de calificare”, ulterior depunând în original, la solicitarea autorității contractante, și celelalte documente lipsă.

Autoritatea contractantă face precizarea că au fost respectate prevederile legale incidente în materie, iar în urma criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire a declarat câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 14.748 lei.

În final, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a cauzei, prin respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acumulatori auto – acumulatori cu plăci de plumb și acid sulfuric”, cod CPV: 31431000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 04.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 16.955 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta procedură, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14552/04.06.2013.

Pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.2) Condiții de participare, o serie de obligații în sarcina ofertanților, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 14552/04.06.2013, consemnând lista documentelor depuse de fiecare ofertant aferente cerințelor de calificare.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a consemnat nedeținerea următoarelor documente: documente constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și a celor locale – certificate de atestare fiscală, certificat constatator eliberat de ONRC, declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic se obligă să colecteze acumulatorii uzați de la autoritatea contractantă, formularul A2, Anexa IMM.

Din conținutul ofertei depusă de operatorul economic SC ...SRL, declarat câștigător, rezultă că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, acesta a depus, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, completată însoțită de o parte a documentelor de calificare. În conținutul acestui document, ofertantul, a menționat succint modul în care îndeplinește cerințele de calificare, în sensul că pentru o parte a cerințelor a utilizat

sintagma „anexat”, documentele respective fiind anexate, într-adevăr acestei declarații, în timp ce pentru alte cerințe a menționat doar documentul care îndeplinește cerința de calificare.

Având în vedere această situație, prin adresa nr. 5028/06.06.2013, autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, a solicitat operatorului economic SC ...SRL, depunerea documentelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și a celor locale – certificate de atestare fiscală, certificat constatator eliberat de ONRC, declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic se obligă să colecteze acumulatorii uzați de la autoritatea contractantă, formularul A2.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns acestei solicitări a autorității contractante în sensul că a transmis la data de 07.06.2013, fără adresă de înaintare, documentele solicitate de autoritatea contractantă, astfel că, nu pot fi reținute criticile contestatoarei referitoare la nedepunerea de către ofertantul criticat a acestor documente.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei referitoare la lipsa, la deschiderea ofertelor, din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL a două documente apare ca fiind întemeiată, în această situație aflându-se „declarația pe proprie răspundere prin care operatorul economic se obligă să colecteze acumulatorii uzați de la autoritatea contractantă” și „formularul A2 – Informații despre ofertant”, ambele solicitate a fi depuse în cadrul propunerii tehnice așa cum rezultă din prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpunctele 5 și 12. Lipsa acestor documente a fost consemnată de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar depunerea lor s-a făcut la data de 07.06.2013, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, înregistrată sub nr. 5028/06.06.2013.

Verificând dacă aceste documente constituie sau nu completări de confirmare a informațiilor existente în ofertă și dacă prin aceste documente i s-au procurat avantaje evidente ofertantului în discuție, Consiliul constată că, informațiile existente în cele două documente sunt susținute de informațiile existente în cadrul documentelor de calificare și, respectiv, în cadrul propunerii tehnice. Astfel, în cadrul formularului A2, depus ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se regăsesc informații referitoare la datele de identificare ale ofertantului, asociatului și terțului susținător, aceste informații rezultând însă din conținutul documentelor de calificare depuse de ofertant anterior deschiderii ofertelor.

În aceeași situație este și documentul intitulat „Declarație pe proprie răspundere prin care operatorul economic se obligă să

colecteze acumulatorii uzați de la autoritatea contractantă”, depus de ofertantul SC ...SRL ca urmare a solicitării autorității contractante, întrucât asumarea obligației de a colecta acumulatorii uzați de la autoritatea contractantă conform HG 1132/2008 rezultă și din conținutul propunerii tehnice în care se face referire la „predarea acumulatorilor uzați în schimbul celor cumpărați” potrivit prevederilor art. HG nr. 1132/2008.

În aceste condiții, cele două documente nu sunt în măsură să conducă la apariția vreunui avantaj ofertei în discuție în detrimentul altui ofertant, acestea furnizând informații cu rol de clarificare și confirmare a celor din existente în ofertă, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.