



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19758/17.06.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J16/1802/..., având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 5209/12.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese pentru dispozitive de climatizare”, cod CPV: 42512500-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante de a evalua corect oferta tehnică depusă de societatea sa și declararea acesteia ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ..., anulează raportul procedurii nr. 15212/12.06.2013 și actele subsecvente acestuia. Raportul procedurii va fi refăcut în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, după reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform celor reținute în motivare, după care autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19758/17.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... împotriva actului administrativ nr. 5209/12.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese pentru dispozitive de climatizare”, cod CPV: 42512500-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante de a evalua corect oferta tehnică depusă de societatea sa și declararea acesteia ca fiind conformă.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că motivul declarării ofertei sale ca neconformă a fost reprezentat de faptul că „ofertantul nu poate atesta că piesele comercializate sunt acceptate de către producător sau de către importatorul echipamentelor ca piese de schimb (pentru ca Sucursala Electrocentrale ... să poată beneficia de garanția acordată de către producătorul echipamentelor)”.

Astfel, contestatoarea arată că achiziția în discuție a inclus următoarele produse:

- filtru aer pentru compresor tip Danfoss, model Pegasus DXAP36Z2S6, cod LP 316252 (400x625x48) sau echivalent;

- filtru aer pentru compresor tip Danfoss, model Pegasus DXAP36Z2S6, cod LP 316202 (400x500x48) sau echivalent;
- ulei mineral pentru compresor tip Danfoss, model Pegasus DXAP36Z2S6, cod 120Z5034 (320SZ) sau echivalent.

Având în vedere cerințele de mai sus, contestatoarea apreciază că a prezentat oferta conform celor solicitate, însoțită de mostre.

Contestatoarea face precizarea că anterior depunerii ofertei, societatea sa a solicitat clarificări autorității contractante, prin adresa nr. 178/13.05.2013, referitoare la cerințele caietului de sarcini, conform cărora se solicita „Ofertantul trebuie să fie agreat de către furnizorul echipamentelor Pegasus ce efectuează climatizarea și se obligă să prezinte mostre ale produselor ofertate”, solicitarea vizând „ce se înțelege prin agrearea de către furnizor echipamentelor Pegasus a ofertantului”, iar răspunsul autorității contractante cuprins în adresa nr. 4240/15.05.2013 lămurea faptul că „prin agrearea de către furnizorul Pegasus se înțelege că ofertantul trebuie să prezinte documentația care să ateste că produsele echivalente sunt compatibile și acceptate ca piese de schimb de către producător, datorită faptului că echipamentele sunt încă în garanție”.

În acest sens, contestatoarea subliniază că a prezentat autorizație din partea producătorului filtrelor precum că acestea sunt cele acceptate pentru echipamentele Pegasus, mostrele ofertate sunt produse în Italia ca și cele prezentate de ofertantul declarat câștigător, S.C. ...S.R.L., iar uleiul prezentat este de tip Danfoss, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, pe când uleiul prezentat de S.C. ...S.R.L., este un înlocuitor.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare decât cea prezentată de societatea sa, în timp ce criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Autoritatea contractantă S.C. ... prin adresa nr. 5731/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21389/28.06.2013, a înaintat punctul său de vedere asupra contestației, precum și dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a solicitat ca „ofertantul trebuie să fie agreat de către furnizorul echipamentelor Pegasus ce efectuează climatizarea și se obligă să prezinte mostre ale produselor ofertate”, motivând această cerință prin existența garanției pentru produsele ce

urmează a beneficia de reperatele solicitate, asigurându-se că se vor achiziționa piese perfect compatibile cu cele originale.

În ceea ce privește mostrele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că acestea nu corespund tehnic, pentru că aceasta nu poate atesta că piesele oferite sunt acceptate de producător sau importatorul echipamentelor ca piese de schimb pentru a putea beneficia în continuare de statutul bunurilor aflate în garanție tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare avea cunoștințe de existența în regim de garanție a instalațiilor înainte de a-și depune oferta, având în vedere că au fost formulate clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea comunicării privind rezultatul procedurii.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese pentru dispozitive de climatizare”, cod CPV: 42512500-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 17.05.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 9.150 lei și 93.240 lei.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12760 din 17.05.2013, în cadrul procedurii în discuție au fost primite două oferte, depuse de S.C. ... S.R.L., declarată ulterior câștigătoare și de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Deși prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitată depunerea de mostre conform art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/..., prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarea condiție: „Ofertantul trebuie să fie acordat de către furnizorul echipamentelor Pegasus ce efectuează climatizarea și se obligă să prezinte mostre ale produselor oferite”, iar la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată pentru a explica „ce se înțelege prin acordarea de către furnizorul echipamentelor Pegasus a ofertantului”, s-a publicat în SEAP sub nr. 4241/15.05.2013 următorul răspuns: „Prin acordarea de către furnizorul Pegasus se înțelege că ofertantul trebuie să prezinte documentația care să ateste că produsele echivalente sunt compatibile și acceptate ca piese de schimb de către producător, datorită faptului că echipamentele sunt încă în garanție”.

Prin raportul procedurii nr. 15212/12.06.2013, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, având la bază raportul tehnic neînregistrat la autoritatea contractantă, semnat de ing. Alin Popescu, membru al comisiei de evaluare, document în care acesta reține că „Ofertantul nu poate atesta că piesele comercializate sunt acceptate de către producător sau de către importatorul echipamentelor ca piese de schimb (pentru ca Sucursala Electrocentrale ... să poată beneficia de garanția acordată de către producătorul echipamentelor)”.

În realitate, în oferta contestatoarei se regăsește o declarație de conformitate tradusă de către traducătorul autorizat Surlin Loredana-Ruxandra, din care rezultă că filtrele oferite „pot fi folosite pentru compresoare EINHELL, STANLEY, Danfoss tip Pegasus”. De asemenea, din documentele propunerii tehnice rezultă că pentru produsul „ulei mineral 320SZ” contestatoarea a oferit produsul solicitat și nu echivalentul acestuia.

Din cele reținute rezultă că autoritatea contractantă nu și-a întemeiat concluzia raportului pe o verificare a propunerii tehnice conform art. 71 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/.... Pe de altă parte, dacă ar fi considerat că documentul notat nu face pe deplin dovada solicitată, avea posibilitatea fie de a solicita operatorului economic respectiv clarificări conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/... și art. 78 din HG nr. 925/..., fie de a solicita în mod direct producătorului/furnizorului echipamentului, detalii, conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/... pentru a se asigura de protecția drepturilor sale referitoare la garanția produsului.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante să declare oferta sa ca fiind conformă, aceasta apare ca inadmisibilă față de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/..., care dispun că aceasta este atribuția comisiei de evaluare.

Deoarece în procesul de evaluare autoritatea contractantă a ignorat documentul aflat în oferta contestatoarei, rezultă că a fost încălcat principiul tratamentului egal, astfel încât contestația apare ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/..., Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii nr. 15212/12.06.2013 și actele subsecvente acestuia. Raportul procedurii va fi refăcut în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, după reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform celor reținute în motivare, după care autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind conformă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.