



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 228, postat în SEAP în data de 05.06.2013, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul înl ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE NECONFORME ÎN CADRUL PROIECTULUI - SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul înl ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. 228, postat în SEAP în data de 05.06.2013, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE NECONFORME ÎN CADRUL PROIECTULUI - SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 228, postat în SEAP în data de 05.06.2013, referitor la lucrările și instalațiile electrice ce trebuie executate, se înțelege că fiecare ofertant își va întocmi oferta tehnică și financiară astfel cum consideră, cuprinzând sau nu o serie de activități, care, poate în accepțiunea ofertantului, se impun a fi realizate, dar, în accepțiunea autorității contractante, poate nu, astfel existând riscul ca ofertanții să depună oferte care nu pot fi comparate în procesul de evaluare din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și a celor financiare; ca urmare a acestui fapt, opinează acesta, autoritatea contractantă va fi obligată în a lua o decizie de anulare a procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11039/.../... 10.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 4615/01.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21708/01.07.2013, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă arată că obiectul contractului de achiziție publică este atât proiectarea cât și execuția lucrărilor de închidere a depozitelor urbane neconforme, pentru care a cuprins, în caietul de sarcini, datele necesare, inclusiv piese desenate cu datele topografice ale amplasamentelor depozitelor, publicând, la solicitarea ofertanților, studiul de fezabilitate aferent întregului proiect al "Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ...".

Referitor la alimentarea cu energie electrică, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 48/05.04.2013, a specificat că "energia electrică se va asigura prin generatoare electrice, respectiv racorduri la rețelele electrice existente în zonă, acolo unde este posibil" este o lucrare cu caracter permanent, iar prin adresa nr. 49/09.04.2013, că proiectarea, obținerea de avize și execuția bransamentelor electrice intră în responsabilitatea antreprenorului, fiind precizată distanța dintre amplasamentele depozitelor și rețelele electrice și caracteristicile acestora, iar prin adresa 139/10.05.2013, puterile consumatorilor electrici, la fiecare locație.

Ca urmare a celor de mai sus, aceasta consideră că a furnizat date suficiente pentru ca ofertanții să poată întocmi oferta în vederea asigurării energiei electrice pe amplasament, aceștia având posibilitatea de a decide dacă este necesar sau nu amplasarea unui post de transformare, precum și faptul că datele pe care le-au avut la dispoziție au fost suficiente în vederea întocmirii unor oferte tehnice fi financiare corespunzătoare cerințelor și care pot fi comparate în procesul de evaluare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă” offline, având drept obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE NECONFORME ÎN CADRUL PROIECTULUI - SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației în cauză.

Consiliul reține că ... precizează, ca act atacat, adresa nr. 228, postat în SEAP în data de 05.06.2013, prin care autoritatea contractantă răspunde unor solicitări de clarificări privind tipul de lucrări luate în considerare în cadrul volumelor de excavații pentru fiecare lot și privind necesitatea amplasării unui post de transformare pentru lotul 2 și susține că, urmare a acestor răspunsuri, nu pot fi întocmite oferte comparabile.

Având în vedere faptul că, în actul atacat, autoritatea contractantă a răspuns unor întrebări punctuale, nu unor întrebări de ordin general, clarificând, explicit, elementele considerate neconcludente de către cel care a formulat întrebările respective,

Consiliul reține că, în fapt, contestatorul nu face dovada susținerilor sale, neprezentând elemente concrete din care să rezulte că aceste răspunsuri conduc la oferte necomparabile și constată că, în realitate, contestatorul formulează critici cu privire la întreaga documentație de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege, disparând cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ... a transmis în data de ... contestația nr. 0... înregistrată la CNSC sub nr. ...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că principala solicitare a contestatorului se referă la documentația de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 29.03.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în invitația de participare, la cap. II.2.1), a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 37...lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)“.

În același sens, Consiliul va reține și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, sunt și dispozițiile art. 256² alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căreia, în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi reținută.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, a fost 29.03.2013, iar contestația acestuia a fost depusă la CNSC în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 29.03.2013; contestatorul neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării prevederilor documentației de atribuire, postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Existența răspunsurilor la clarificări și criticarea acestora nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256², raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin criticarea unui răspuns la solicitarea de clarificări, formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.