



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 30294/... formulată ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... împotriva clarificărilor la documentația de atribuire, postate în SEAP, în data de 17.06.2013 și 18.03.2013, de către autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «INFRASTRUCTURA DE PREVENIRE ȘI PROIECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN ...»”, cod CPV 4522240, s-a solicitat „suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la pronunțarea unei decizii; anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante față de respectarea legislației în vigoare în domeniu”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 30294/... formulată ... împotriva clarificărilor la documentația de atribuire, postate în SEAP, în data de 17.06.2013 și 18.03.2013, de către autoritatea contractantă ... (...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «INFRASTRUCTURA DE PREVENIRE ȘI PROIECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN ...»”, cod CPV 4522240, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la pronunțarea unei decizii; anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante față de respectarea legislației în vigoare în domeniu”.

Contestatorul consideră nelegală clarificarea din oficiu, postată de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 17.06.2013, orele 13.01, din cuprinsul căreia citează: “În evaluarea financiară a lucrărilor:

- lucrările de „amenajare a terenului” se referă la lucrări de degajare a terenului de vegetație (tufișuri și arbuști cu diametrul până la 10 cm) pe o lățime medie de 3 m;
- lucrările de „amenajari proiecția mediului” se referă la taluzarea și înierbarea suprafețelor”,

considerând că aceasta “contrazice prevederile din documentația de atribuire postată în SEAP, și încalcă și NOTELE JUSTIFICATIVE din cadrul dosarului achiziției(...), nu prevede în ce parte a actelor din dosarul achiziției publice, trebuie luată în considerare clarificarea.(...) sunt încălcate prevederile art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, contestatorul consideră a fi “nelegală” clarificarea din oficiu, postată de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 18.06.2013, orele 15.54, criticând “răspunsul 1 și 2” ca fiind „neîntemeiate în drept”, iar în ceea ce privește “răspunsul 3 - solicităm CNSC ca prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă, să dea un răspuns favorabil solicitării, în sensul eliminării cerinței la care se face referire ca fiind restrictive, netemeinică și posibil producătoare de conflicte de interese”.

...solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație, urmare studierii dosarului.

Prin adresa nr. 11954/.../20.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită un punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1628/... înregistrată la CNSC cu nr. 20543/... autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația în cauză, afirmând că ...„precizează că, prin clarificarea 1 sunt contrazise prevederile din documentația de atribuire și se încalcă notele justificative, fără a preciza care sunt acele prevederi din documentația de atribuire care sunt încălcate și în ce mod sunt încălcate notele justificative”, care, de altfel, nu fac obiectul documentației tehnice, iar acesta din urmă nu le cunoaște.

... (...) solicită Consiliului “să constate că prin clarificările postate din oficiu s-au făcut precizări pertinente și logice în special pentru cei care nu au efectuat vizita pe teren”.

Referitor la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului nu este motivată, solicitând Consiliului “să constate că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt pertinente, legale și clarificatoare”.

În concluzie, ... (...) solicită Consiliului “să respingă constatarea ca tardivă, în ceea ce privește documentația de atribuire și ca nemotivată, nefondată, neîntemeiată și fără obiect în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât, pe de o parte, prin acestea nu s-a adus nicio modificare fișei de date, iar pe de altă parte au fost pertinente și responsabile”.

Prin adresa nr. 1647/25.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă menționează că ...nu arată care sunt acele prevederi din documentația de atribuire care sunt încălcate prin clarificarea nr. 1 și în ce mod sunt încălcate notele justificative și care este motivul pentru care consideră că au fost aduse încălcări documentelor evocate, iar clarificările se referă la evaluarea financiară a lucrărilor care este parte a studiului de fezabilitate.

Aceasta consideră că prin clarificarea nr. 1 s-au adus clarificări pertinente și rezonabile.

Referitor la criticile cu privire la clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă le consideră tardive întrucât se referă la fișa de date a achiziției, deoarece nu s-a modificat conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect în ceea ce privește clarificările, lipsită de interes (întrucât singurul interes perceptibil în mod evident este cel al tergiversării procedurii) și tardivă în ceea ce privește documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 12199/2376/... Consiliul a adus la cunoștință, contestatorului, completarea dosarului, până la data prezentei decizii, acesta pe prezentându-se pentru studiu dosar.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (...) a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PT+DE+DAAA, SERVICII DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DERULĂRII LUCRĂRILOR ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «INFRASTRUCTURA DE PREVENIRE ȘI PROIECȚIE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR ÎN COMUNA ...»”, cod CPV 4522240, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 6.333.148 lei și 7.559.777 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Reținând, de asemenea, că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, ...a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva clarificării la documentația de atribuire, postată în SEAP, în data de 17.06.2013, de către autoritatea contractantă, prin care a solicitat, „suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză, până la pronunțarea unei decizii; anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante față de respectarea legislației în vigoare în domeniu”, Consiliul va analiza criticile contestatorului și se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Prin decizia nr. ... Consiliul, a admis solicitarea ...și a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea contestației în cauză, urmând a se pronunța asupra celorlalte capete de cerere, în termenul legal.

Referitor la celelalte critici, Consiliul reține că se referă la adresele de clarificări, publicate în SEAP în datele de 17.06.2013 și 18.06.2013, considerând că acestea încalcă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante referitoare la lipsa de interes, lipsa de obiect și tardivitatea criticilor formulate ... deoarece aceasta prin formularea contestației a dovedit interesul său, obiectul îl reprezintă anularea procedurii de atribuire, iar față de data publicării în SEAP a clarificărilor, acestea nu sunt tardive.

Referitor la susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia lor, având în vedere următoarele motive:

- contestatorul nu a precizat care sunt prevederile documentației de atribuire care sunt contrazise prin clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă precizând explicit că acestea se referă la evaluarea financiară a lucrărilor, detaliindu-le astfel:

- lucrările de „amenajare a terenului” se referă la lucrări de degajare a terenului de vegetație (tufișuri și arbuști cu diametrul până la 10 cm) pe o lățime medie de 3 m;

- lucrările de „amenajări proiecția mediului” se referă la taluzarea și înierbarea suprafețelor”;

- neîntemeierea în drept a unui răspuns la clarificări, susținută de contestator, pentru răspunsul 1 și 2, nu poate constitui motiv de contestare, neexistând o prejudiciere a acestuia în sensul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- critica referitoare la cerința de calificare privind “minim un inginer atestat ca persoană fizică pe Ordinul 182 al MADR” nu poate fi reținută, fiind tardiv formulată prin raportare la data publicării documentației de atribuire și la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, legate de termenele de contestare a unui act al autorității contractante.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că, prin răspunsurile la clarificări susmenționate, autoritatea contractantă nu modifică cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, a emis respectivele clarificări, cu titlul de “acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire”, precum și faptul că acestea nu conțin argumente care să justifice anularea procedurii de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin clarificările postate în SEAP, și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu ... (...).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.