



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 678/21.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție medicamente”, cod CPV 33690000-3, s-a solicitat „desființarea” procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 678/21.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție medicamente”, cod CPV 33690000-3, solicitând „desființarea” procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată în urma primirii adresei nr. 678/21.06.2013 prin care a fost înștiințat de rezultatul procedurii, a transmis autorității contractante o adresă pentru a se lămuri de ce oferta sa nu corespunde cerințelor de eligibilitate, mai ales că atribuirea contractului viza doar valoarea totală a produselor (conform specificațiilor din caietul de sarcini) și nicidecum o defalcare, raportat la fiecare produs consemnat în tabelul caietului menționat, mai ales că s-a solicitat în mod expres anexarea la ofertă a listei de prețuri care va însoți oferta.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, precizând că modalitatea de selecție s-a bazat pe principiul prețului mai avantajos economic și că oricum oferta sa nu este conformă. Din acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a preferat, în sensul alegerii, pe mențiunea din adresă „*Operatorul economic declarat câștigător are ofertă completă și prețul cel mai scăzut*” conducând la această constatare.

Contestatorul critică procedura de evaluare a ofertelor, în urma căreia s-a declarat câștigătoare societatea menționată, deoarece compararea ofertelor, conform specificațiilor arătate mai sus, viza nu numai criteriul prețului cel mai mic, ci și aspecte ce țin de regularitatea ofertei cu dispozițiile caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că această stare de lucruri - imposibilitatea de a prezenta o ofertă în parametri tehnici specificați - se datorează unui impediment obiectiv: la data recepției caietului de sarcini, dintre medicamentele menționate, unele dintre acestea nu se mai fabricau; deci, în atare împrejurări, nu îi este culpabil - și nici nu i se poate reproșa - că oferta sa este incompletă și deci trebuie înlăturată din cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a sancționat maniera sa de a comunica prin intermediul ofertei că anumite produse din lista caietului de sarcini nu se mai fabrică (de ex. lot 1. Abilify 5 mg, lot 26. Ampiclox 250mg, lot 182. Helmitox etc.), fără a face acest lucru în perioada de 11 zile de la data publicării documentației pe site-ul SEAP. Contestatorul consideră că o atare precizare implică invocarea propriei turpitudini, în raport de mențiunea că, la art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se

statuează destul de clar că: *nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate.*

Pe de altă parte, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la deținerea de către societatea câștigătoare a medicamentelor pe care societatea sa le-a învederat ca fiind scoase din circuitul comercial.

Prin adresa nr. 722/02.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21962/..., ... în calitate de autoritate contractantă, informează Consiliul că, în urma reanalizării și reevaluării ofertelor, a hotărât respingerea celor trei oferte ca neconforme, precum și anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție medicamente”, cod CPV 33690000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 661/18.06.2013, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 677/21.06.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 329.532,29 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 678/21.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 713/28.06.2013, în care s-a consemnat respingerea celor trei oferte ca neconforme, precum și anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea Consiliul reține că decizia de anulare a fost publicată și în SEAP în cadrul invitației de participare nr. ... la data de 01.07.2013 ora 10.24.

Întrucât obiectul contestației îl constituie „desființarea” procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în fapt acest lucru însemnând anularea procedurii, iar autoritatea contractantă a hotărât anularea acesteia, Consiliul constată că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă concordă cu

solicitarea contestatorului, contestația formulată fiind rămasă fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...