



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 215/13.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, postată, în SEAP, în data de 21.06.2013 și repostată în data de 25.06.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Consolidarea clădirii și amenajarea podului existent al ...- ... cod CPV 45400000-1, s-a solicitat anularea cererii autorității contractante referitoare la experiența similară pe lucrări de consolidare și amenajare pod pentru clădiri ce au regim de monument istoric.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 215/13.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, postată, în SEAP, în data de 21.06.2013 și repostată în data de 25.06.2013, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Consolidarea clădirii și amenajarea podului existent al ...- ... cod CPV 45400000-1, s-a solicitat anularea cererii autorității contractante referitoare la experiența similară pe lucrări de consolidare și amenajare pod pentru clădiri ce au regim de monument istoric.

În fapt, contestatorul susține că, în data de 20.06.2013, a descărcat, din SEAP, fișa de date a achiziției, unde, la capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Ofertanții vor prezenta maxim 2 contracte de lucrări similare în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei, exclusiv TVA, executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor - Completare și prezentare Formular 30 și Formular 31”.

Totodată, contestatorul arată că, în răspunsul postat, în SEAP, în data de 21.06.2013 și în data de 25.06.2013, ca urmare a solicitării de clarificări a agentului economic ..., autoritatea contractantă își reformulează cerința referitoare la experiența similară, solicitând: „prezentarea a maxim 2 (două) contracte în valoare cumulată de 1.000.000 lei, având ca obiect lucrări similare, respectiv: «consolidare și amenajare pod»

pentru clădiri care au regim de monumente istorice și de arhitectură”.

De asemenea, evidențiază că, prin această rectificare, autoritatea contractantă modifică fișa de date a achiziției, postată inițial în SEAP și limitează potențialii ofertanți numai la cei care au executat contracte de consolidare și amenajare pod pentru clădiri care au regim de monumente istorice și de arhitectură, fiind încălcat art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12636/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

De asemenea, CNSC a solicitat contestatorului să transmită, în scris, până la data de ..., ora 10:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la data postării, în SEAP, a documentelor contestate, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși a primit adresa nr. 12636/.../... din 01.07.2013, prin fax, în data de 01.07.2013, ora 13:06, așa cum reiese din raportul fax nr. 7862, aflat la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12637/.../... din 01.07.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la data postării, în SEAP a documentelor contestate, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21828/02.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației, formulată de ... ca tardiv introdusă, din următoarele motive:

- ... contestă răspunsul la solicitarea de clarificări postată, în SE AP, în data de 21.06.2013, contestația fiind depusă la Consiliu în data de ...

- în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”;

- astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în invitația de participare, fiind de 1.014.263 RON, fără TVA, deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal;

- luând în considerare data de ... data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări pe care îl contestă, respectiv data de 21.06.2013 și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, ... nu a transmis contestația, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare;

- prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, precizată la cap. 11.2.1) din invitația de participare, termenul de contestare, conform prevederilor art.

256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se împlinesc la data de 25.06.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Consolidarea clădirii și amenajarea podului existent al ...- ... cod CPV 45400000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din 19.06.2013, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 1.014.263 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21828/ 02.07.2013.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin fax și prin firma de curierat Cargus, contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum reiese din documentul de transport al expediției nr. CGS64783422S din data de ... aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 215/13.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, postată, în SEAP, în data de 21.06.2013 și repostată în data de 25.06.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 21.06.2013, ora 14:33, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în invitația de participare nr. .../19.06.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 1.014.263 lei, fără TVA, respectiv 225.432 euro, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări a fost 21.06.2013, dată la care s-a publicat, în SEAP, adresa nr. 215/13.05.2013, ora 14:33, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... așa cum reiese din documentul de transport al expediției nr. CGS64783422S din data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația

putea fi transmisă a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 26.06.2013.

Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului potrivit căreia „răspunsul formulat la cererea de clarificări nr. 215/13.05.2013, postat, în SEAP, în data de 21.06.2013 a fost repostat, cu nr. 275/20.06.2013, în data de 25.06.2013”, întrucât, în conformitate cu prevederile legale de mai sus, termenul de depunere al unei contestații se raportează la data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în cazul de față 21.06.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.