



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și de protecție a bunurilor și valorilor materiale pentru S.D.E.E. Galați”, (procedură B.R.M nr. 135/2013), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea și clarificarea documentației de atribuire, respectiv Instrucțiunile pentru ofertanți și caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția IX Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de către ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus arătată.

Contestatoarea arată că, în urma studierii documentației de atribuire, a constatat o serie de cerințe ce contravin legislației în vigoare, îngrădind participarea operatorilor economici interesați la procedură. Astfel, cerința privind prezentarea avizului pozitiv al programului de prevenire a scurgerii de informații este considerată restrictivă cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

De asemenea și cerința privind deținerea unui punct de lucru în municipiul Galați, sau declarația notarială prin care ofertantul se obligă să deschidă un punct de lucru în Galați, în termen de 30 zile de la adjudecarea contractului, este considerată restrictivă, în sensul că aceasta trebuie îndeplinită de societatea care va câștiga licitația.

În ceea ce privește solicitarea de la cap. III – Cerințe pct. 5, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar trebui să facă anumite precizări și să aducă anumite lămuriri cu privire la localizarea dispeceratului, respectiv dacă se poate realiza o formă de colaborare cu o firmă care deține dispecerat pe raza județului Galați, inclusiv cu privire la termenul de 10 zile în care trebuie să-și înființeze dispecerat, ținând cont că dispeceratul de monitorizare trebuie să fie avizat de către Poliție și termenul de avizare este de cel puțin 30 zile.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ales două zile diferite pentru depunerea și respectiv deschiderea ofertelor, considerând că ar trebui să stabilească o singură zi.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, ale HG nr. 1660/2006 și pe cele ale HG nr. 301/2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și de protecție a bunurilor și valorilor materiale

pentru S.D.E.E. Galați”, (procedură B.R.M nr. 135/2013), SC F.D.E.E. „ELECTRICA DISTRIBUȚIE MUNTENIA NORD” SA, în calitate de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, a organizat procedura de față.

Nemulțumită de unele cerințe ale documentației de atribuire, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând eliminarea cerințelor restrictive.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestațiilor, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, prin adresele nr. 12102/... ... 21.06.2013 și nr. 12103/... .../21.06.2013, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei, punct de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Ca răspuns la cererea Consiliului, prin adresa nr. 4209/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20918/25.06.2013, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNSC, întrucât sunt incidente dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 660.000 lei echivalentul a 165.000 euro. Totodată, se va avea în vedere și faptul că serviciile ce urmează a fi prestate se regăsesc în Anexa 2B.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază și de protecție a bunurilor și valorilor materiale pentru S.D.E.E. Galați”, (procedură B.R.M nr. 135/2013), fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 660.000 lei, valoare ce se situează sub pragul de 400.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar potrivit art. 8 lit. d) din aceeași ordonanță, „este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: (...) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități; SC F.D.E.E.

„ELECTRICA DISTRIBUȚIE MUNTENIA NORD” SA încadrându-se în norma legală antemenționată.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu dispozițiile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția IX Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... – Secția IX Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....