



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ..., reprezentată de ... în calitate de ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații – renovare cămin cultural Rugășești, Comuna ... Județul ... organizată de COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), cu sediul în ... nr...., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 3501/14.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, ca nelegală și netemeinică și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), cu sediul în ... nr....., județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... formulată de către ... organizată de COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 3501/14.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, ca nelegală și netemeinică și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

Prin adresa nr. 3732/01.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21748/02.07.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12543/.../... punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației formulate, având în vedere prevederile art. 271¹, raportat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aceeași solicitare fiind înaintată și autorității contractante prin adresa nr. 12542/.../...

Autoritatea contractantă a transmis răspunsul prin adresa nr. 3704/01.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21749/02.06.2013, în care menționează că „(...) s-a constatat existența unei erori de tehnodactilografieră, în sensul că s-a specificat aceeași dată atât pentru semnarea contractului cât și pentru depunerea contestațiilor, aceeași eroare de tehnodactilografieră se regăsește în toate comunicările către ofertanții declarați câștigători”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ... are obligația cunoașterii legii, față de cele de mai sus, în limita prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice și solicită judecarea pe fond a contestației în cauză.

Răspunsul la solicitarea Consiliului a fost transmis de către contestator prin adresa nr.50/02.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.21763/02.07.2013, prin care acesta solicită respingerea excepției tardivității contestației, iar pe cale de consecință admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precizând că, în fapt, în data de 14.06.2013, prin adresa nr. 3501, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care a învederat presupuse neconformități în urma cărora oferta sa a fost declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că prin aceeași adresa nr. 3501/14.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat termenul limită de contestare ca fiind data de

formulând contestația nr. ... și transmisă Consiliului prin poștă, prin recomandată, în data de ... conform recipisei (Tichet Recomandate) anexate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații – renovare cămin cultural Rugășești, Comuna ... Județul ... COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...) a ales procedura de atribuire, prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 12.02.2013, prin publicarea invitației de participare nr. ... în S.E.A.P., valoarea estimată fiind de 492.... lei.

Analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.3501/14.06.2013, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)...b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (..... lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care ... îl avea la dispoziție pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 3501/14.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 3501/14.06.2013, privind

rezultatul procedurii de atribuire, la data de 14.06.2013, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de...19.06.2013.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că “termen de contestare - ...

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către ... a fost transmisă, prin Poșta Română în data de ... (conform datei plic), și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr.Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 alin. 1 C. proc. civ., pentru contestarea la Consiliu a adresei nr. 3501/14.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, este 19.06.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În aceste condiții, este evidentă

tardivitatea contestării adresei nr. 3501/14.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire.

... a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 3501, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la data de 14.06.2013, și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității contestării adresei nr. 3501/14.06.2013, privind rezultatul procedurii, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU

...

Redactată în patru exemplare originale, conține (cinci) pagini