



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și ... în calitate de terț susținător, cu sediul în ... str. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Regservicii de pazaistrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ... - ..., formulată împotriva adresei nr. 20562/ 21.06.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de mai sus cu reluarea etapei de evaluare a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... – Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.
Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20562/21.06.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

Contestatoarea arată că a participat la această licitație împreună cu terțul susținător tehnic și profesional ... în baza angajamentului ferm autentificat prin Încheierea nr. 502/ 29.05.2013, menționând că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că respectivul susținător nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale cu autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea precizează că, în data de 13.06.2013, ... comunică ... documentul constatator nr. 1/13.06.2013, prin care i se aducea la cunoștință faptul că nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile contractuale, întrucât a creat un prejudiciu în valoare de 7.520,54 lei. În urma respectivului document, terțul susținător a formulat o „plângere prealabilă”, în baza art. 97¹ alin. (5) din HG nr. 925/2006 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

În ceea ce privește prejudiciul foarte mic provocat autorității contractante, ... menționează că acesta „a fost imediat și integral recuperat prin reținerea din garanția de bună execuție”.

... subliniază că, „în situația în care autoritatea contractantă sau Tribunalul ... - secția contencios administrativ va decide anularea respectivului document”, solicită „anularea comunicării nr. 20562/21.06.2013 privind rezultatul analizei ofertei”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Prestări servicii de pază”, (Anexa 2B), cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, ... a organizat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea actului atacat, reluarea

etapei de evaluare a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestațiilor, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acestora.

În stabilirea acestei finalități, prin adresele nr. 12593/... .. 28.06.2013 și nr. 12594/... .. /28.06.2013, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei, punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, ... a transmis adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 21577/01.07.2013, în conținutul căreia menționează că, raportat la valoarea de estimare, pentru lotul 1, de 1.233.759,2 lei (285.321,61 euro), competența materială de soluționare a contestației sale revine CNSC- ului, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns la cererea Consiliului, prin adresa nr. 21509/01.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21568/01.07.2013, autoritatea contractantă solicită declararea lipsei de competență a Consiliului, având în vedere valoarea estimată a contractului de 1.455.562,4 lei echivalentul a 332.274,66 euro, precum și faptul că serviciile ce urmează a fi prestate fac parte din Anexa 2B, invocând, în acest sens, prevederile art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Prestări servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.455.562,4 lei, valoare ce se situează sub pragul de 400.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar potrivit art. 8 lit. d) din aceeași ordonanță, „este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: (...) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități; încadrându-se în norma legală antemenționată.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea

autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la

Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...