



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 34618/13.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect „Produse de panificație”, CPV 15811000-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea cu sediul în ... județul ... cod poștal 300004 și a solicitat, admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 34618/13.06.2013 prin care s-a anulat procedura de atribuire ca fiind neîntemeiată și nelegală, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei S.C. ... S.R.L. câștigătoare conform prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr.925/2006 coroborat cu art. 204 alin. (1) din OUG nr.34/2006, obligarea autorității contractante la a continua procedura de atribuire cu consecința încheierii contractului cu S.C. ... S.R.L. în calitate de ofertant clasat pe locul I în clasament, pe o perioadă de 8 luni de zile de la data încheierii acestuia, conform Anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în județul ... cod poștal 300004 și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire luată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva adresei nr. 34618/13.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect „Produse de panificație”, CPV 15811000-6 (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 34618/13.06.2013 prin care s-a anulat procedura de atribuire ca fiind neîntemeiată și nelegală, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei S.C. ... S.R.L. câștigătoare conform prevederilor art.82 alin. (1) din HG nr.925/2006 coroborat cu art.204 alin. (1) din OUG nr.34/2006, obligarea autorității contractante la a continua procedura de atribuire cu consecința încheierii contractului cu S.C. ... S.R.L. în calitate de ofertant clasat pe locul I în clasament, pe o perioadă de 8 luni de zile de la data încheierii acestuia, conform Anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ...

Contestatoarea aduce la cunoștință că rezultatul acestei proceduri de atribuire a mai fost contestat, fiind emisă Decizia Consiliului nr. ... din ... și nr. ... din 27.05.2013 de îndreptare a unor erori materiale, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 26057/30.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv „continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 30291/24.05.2013 autoritatea contractantă a comunicat „reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” și nu „continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente” iar prin adresa nr. 32463/04.06.2013, a comunicat desfășurarea rundei electronice în SEAP în perioada 06.06.2013 ora 14:00 – 07.06.2013 ora 14:00 iar la închiderea runde de licitație electronică, oferta sa se poziționa pe locul I în clasament, cu un preț de 444.000 Ron, drept urmare prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 33676/10.06.2013, S.C. ... S.R.L. a comunicat noul Formular de ofertă și Anexa nr. 2 (listă de preț) conform celor ofertate în runda electronică în SEAP.

Contestatoarea susține de asemenea că, urmare a acestor fapte, autoritatea contractantă prin adresa nr. 34618/13.06.2013 i-a comunicat anularea procedurii în cauză, motivat de faptul că „...se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică” deoarece:

- „fondurile financiare alocate inițial pentru atribuirea contractului s-au diminuat cu valoarea livrărilor directe pe bază de referate la centrele din subordinea pe perioada 01.05.2013 - 12.06.2013, produsele de pe acest contract fiind indispensabile din meniul zilnic al beneficiarilor din centrele noastre;

- în anunțul de participare nr. ... din SEAP și la JOUE cu nr. 2013/S 041-065800 a fost precizată o durată a contractului de 8 luni, durată care nu va mai putea fi respectată datorită faptului că nu mai sunt 8 luni până la sfârșitul anului. Același principiu se aplică și asupra cantităților precizate în documentație care nu mai corespund”.

Contestatoarea mai arată că, autoritatea contractanta, invocă faptul că „încheierea contractului pe o perioadă mai scurtă și pe cantități mai mici decât cele prevăzute în anunțul de participare și documentația de atribuire ar constitui încălcarea propriilor cerințe impuse și ar modifica informațiile făcute publice în SEAP, totodată creându-se o situație care pune autoritatea contractantă în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii și motivele invocate de aceasta, considerând că au fost încălcate atât dispozițiile art. 204 privind desemnarea câștigătorului cât și ale art. 209 din OUG nr. 34/2006 privind condițiile speciale în care poate fi anulată procedura, printre care nu se regăsește situația invocată de autoritatea contractantă și apreciază ca neîntemeiată susținerea autorității contractante privind diminuarea fondurilor, în contextul în care se arată că produsele îi sunt „indispensabile”, fiind încălcate, de asemenea, principiile

transparenței și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și g) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale privind posibilitatea încheierii contractului, durata acestuia și existența fondurilor. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă cunoștea încă de la data deciziei CNSC faptul că durata contractului nu mai poate fi de 8 luni și cu toate acestea s-a desfășurat licitația electronică și consideră totodată că sumele necesare plăților aferente contractului nu sunt diminuate, întrucât cele 8 luni de contract se întind pe doi ani bugetari, cu posibilitatea de prelungire a contractului inițial cu o durată ce nu poate depăși 4 luni de la data expirării duratei inițiale de îndeplinire a acestuia, având în vedere că autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, contestatoarea susține că art. 4.1 din contractul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP se stipulează „Furnizorul se obligă să furnizeze «Produse de panificație» Cod CPV: 15811000-6 (produsele și cantitățile) în perioada/periodele convenite în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract” iar conform art. 10.3 „Furnizorul se obligă să furnizeze produsele pe baza comenzilor depuse de achizitor: o dată/zi, până maxim, în ora 12:00”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a interpretat eronat dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.34/2006 în sensul că acestea i-ar permite să revină asupra hotărârii de a achiziționa anumite bunuri după propria voință, fără a ține cont de procedurile de achiziție în desfășurare sau deja finalizate.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat și intenționat, greșit anularea procedurii de atribuire în baza art. 209, alin.(1) lit. d) din OUG 34/2006, în dorința de a favoriza ofertantul SC ...SRL, prin neîncheierea contractului de achiziție publică cu S.C. ... S.R.L., cum este consemnat și la pagina 12, paragraful 4 din decizia Consiliului nr..../..., care constată faptul că „reiese în mod evident culpa autorității contractante în ceea ce privește neconformitățile produse în cadrul procedurii, pe parcursul evaluării ofertelor, precum și favorizarea evidentă a ofertantului....”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 37085/26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21478/28.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. 37084/26.06.2013 referitor la contestația în discuție, o parte din dosarul achiziției publice, precum și ofertele SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL apreciază în mod eronat faptul că au fost încălcate prevederile art. 204 și art. 209 din OUG 34/2006, invocând în acest sens prevederile art. 94 din HG 925/2006, conform căruia „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înaintea încheierii contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Autoritatea contractantă susține că motivul anularii a fost clar explicat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 34618 din 13.06.2013, în conformitate cu art. 210 din OUG 34/2006, respectiv imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică, fiind prezentate motivele, cum de altfel au fost prezentate și de contestatoare.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă cunoștea încă de la data deciziei CNSC faptul că durata contractului nu mai poate fi de 8 luni și cu toate acestea s-a desfășurat licitația electronică”, autoritatea contractantă arată că decizia CNSC invocată de contestatoare o obliga la anularea raportului procedurii nr. 26057/30.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, astfel încât, „a derulat inclusiv faza de licitație electronică cu finalitate...”, având în vedere dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 conform căruia decizia Consiliului este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru celelalte părți.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL că durata contractului cuprinde 2 ani bugetari, autoritatea contractantă arată că acest lucru care nu reiese sub nici o formă din documentația de atribuire, în anunțul de participare nr. ... și în documentația de atribuire din SEAP specificându-se clar „cantitatea contractată este până la 31.12.2013”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că posibilitatea prelungirii contractului în conformitate art. 6 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, este un drept și nu o obligație și susține că bugetul ... este construit pe principiul anualității, în speță, pentru hrană, acesta fiind construit pe bază de alocație de hrană/zi/beneficiar și sub nici o formă contractul nu are cum să cuprindă 2 ani bugetari.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nejustificată, acuzațiile cu privire la încălcarea principiilor, ca fiind nefondate întrucât s-a luat decizia anularii tocmai pentru a nu se ajunge la încălcarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006, fiind în imposibilitate de a interveni în modificarea condițiilor inițiale publicate.

Cât privește „...dorința de a favoriza în continuare ofertantul SC ...SRL, prin neîncheierea contractului de achiziție publică cu subscrișă SC ... SRL” autoritatea contractantă arată că această societate a fost exclusă din procedură și s-a inițiat o nouă procedură în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, asigurând transparența și oferind posibilitatea oricărui operator economic interesat de a participa la procedură.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală electronică, a contractului de furnizare, având ca obiect: „Produse de panificație”, CPV 15811000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” iar valoarea estimată a achiziției fără TVA fiind între 471.622,3 și 707.399 RON.

Pe rolul Consiliului s-au mai aflat două contestații, una dintre acestea fiind formulată de contestatoarea din prezenta cauză, ambele soluționate prin Decizia nr. ... din ... și nr. ... din 27.05.2013 de îndreptare a unor erori materiale din decizia nr. ... din ..., decizie prin care Consiliu a admis cele două contestații, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 26057/30.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 21402/11.04.2013.

După emiterea de către Consiliu a deciziilor anterior amintite, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a invitat în cadrul etapei finale de licitație electronică atât contestatoarea cât și ofertantul SC ...SRL, după desfășurarea acesteia în perioada 06.06.... contestatoarea clasându-se pe primul loc, acest ultim aspect fiind reținut de autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare nr. 3 înregistrat sub nr. 33597/10.06.2013.

La data de 13.06.2013, prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 34576/13.06.2013, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea anulării procedurii, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind în imposibilitate de a semna contractul motivat de faptul că „o parte a fondurilor alocate acestui contract au fost consumate” și că „încheierea unui contract pe o perioadă mai scurtă și pe cantități mai mici decât cele prevăzute în

anunțul de participare și documentația de atribuire ar constitui încălcarea propriilor cerințe impuse și ar modifica informațiile făcute publice în SEAP prin anunțul ... și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 2013/S 041-065800”.

Analizând corectitudinea și legalitatea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, Consiliul constată că aceasta este justificată.

Astfel, este de reținut în primul rând că inițierea acestei proceduri de atribuire s-a făcut ca urmare a existenței necesității autorității contractante privind achiziționarea de „produse de panificație” pentru perioada 01.05.2013 - 31.12.2013, cu posibilitatea extinderii acesteia în primele 4 luni ale anului 2014, aspect ce rezultă din Nota justificativă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8508/13.052.2013 și din anexa la aceasta, anexă în care s-au detaliat atât cantitățile de produse necesare perioadei 01.05.2013-31.12.2013 cât cele necesare perioadei 01.01.2014-30.04.2014. Potrivit prevederilor cap. 10 din caietul de sarcini, produsele de panificație ce fac obiectul acestei proceduri de atribuire, reprezintă o alocație zilnică, ce urmează a fi furnizată zilnic la toate centrele din subordinea acesteia.

De fapt, această situație este confirmată și de precizările din fișa de date a achiziției, cap. II.3 - Durata contractului/acordului cadru sau termenul de finalizare, unde se menționează ca durată a contractului „8 luni începând de la data atribuirii contractului”, cu posibilitatea prelungirii acestuia „cu 4 luni prin act adițional, conform HG nr. 925/2006 art. 6 alin. (3)”, așa cum rezultă din mențiunile pct. II.2.2) Opțiuni, din aceeași fișă de date a achiziției.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă intenționa ca până la data de 01.05.2013 să încheie contractul ce avea ca obiect furnizarea produselor de panificație în discuție, pentru ca începând cu această dată să poată beneficia de aceste produse, însă această intenție a autorității contractante nu a putut fi materializată din cauza suspendării procedurii de atribuire ca urmare a depunerii unor contestații la Consiliu și a aplicării măsurilor dispuse ca urmare a soluționării respectivelor contestații.

Având în vedere această situație, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. 34364/12.06.2013, Serviciul de Investiții și Achiziții Publice al autorității contractante a transmis Serviciului Contabilitate, Financiar - Buget, ambele din cadrul autorității contractante, solicitarea de a comunica fondurile rămase disponibile pentru încheierea acestui contract până la sfârșitul anului. Serviciul Contabilitate, Financiar - Buget a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele: „valoarea estimată pentru procedura lansată la data de 26.02.201, pentru perioada 01.05.2013-31.12.2013, a fost evaluată în baza necesarelor emise

de Centrele din cadrul în concordanță cu alocația zilnică de hrană aprobată. La data de 12.06.2013 în evidența contabilă a privind angajamentele legale în perioada 01.05.... a fost înregistrată suma de 64.488,07 lei pentru produse de panificație în baza referatelor de necesitate întocmite în centrele din cadrul”.

Rezultă astfel că, necesitatea autorității contractante s-a modificat, ceea ce a condus, în mod implicit, la diminuarea fondurilor cu contravaloarea produselor furnizate în perioada 01.05.2013 -12.06.2013.

În această situație, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, care dispune că „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice” și a constatat că nu dispune de fonduri suficiente pentru încheierea contractului de furnizare în forma sa inițială.

În mod evident încheierea de către autoritatea contractantă a unui contract de achiziție publică pentru care aceasta nu are asigurate fonduri suficiente, reprezintă o gravă abatere de la prevederile legislative care afectează procedură de atribuire, în speță fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că durata contractului s-ar întinde pe o perioadă de 2 ani nu pot fi reținute de Consiliul, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar că această durată este de 8 luni de zile, posibilitatea de prelungire a acesteia fiind o opțiune a autorității contractante determinată de anumiți factori existenți la momentul expirării celor 8 luni de zile.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă cunoștea încă de la data deciziilor nr. ... din ... și nr. ... din 27.05.2013, emise de Consiliu, faptul că durata contractului nu mai poate fi de 8 luni și cu toate acestea s-a desfășurat licitația electronică, întrucât momentul constatării lipsei fondurilor este ulterioară etapei de licitație electronică, existența unei astfel de abateri de la prevederile legale nefiind în măsură să conducă la înlăturarea acesteia prin continuarea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ... SRL și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire luată de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.