



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... (completată prin adresa nr. 065/21.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20787/25.06.2013), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva procedurii de atribuire, cerere de oferte online, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Reamenajare etaj 6”, cod CPV 45215140-0 - *Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „reluarea procedurii de ofertare în condiții tehnice egale pentru toți participanții”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... (completată prin adresa nr. 65/21.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20787/25.06.2013), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă procedura de atribuire, cerere de oferte online, organizată de ... (în calitate de autoritate contractantă), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Reamenajare etaj 6”, cod CPV 45215140-0 – *Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)*, solicitând „reluarea procedurii de ofertare în condiții tehnice egale pentru toți participanții”.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 07.06.2013 (data limită de încărcare a ofertelor în SEAP) între orele 13:00 și 15:20, „legătura cu SEAP nu a fost posibilă; accesul pe SEAP a fost oprit”.

Drept urmare, precizează că, datorită inexistenței legăturii cu DEAP-ul, nu a putut depune oferta completă și nu a fost înregistrat ca ofertant, chiar dacă a prezentat, la sediul autorității contractante, garanția de participare și scrisoarea de intenție nr. 4113/07.06.2013.

În susținerea afirmațiilor sale, ... menționează că depune „documente probatorii, declarațiile martorilor (angajații care se aflau în incintă la data și orele mai sus menționate), precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, răspunsul acesteia și Procesul Verbal Nr. 4387 din 18.06.2013 de deschidere a ofertelor”, care să confirme că site-ul SEAP nu se putea accesa.

Contestatoarea precizează că, până în ora 13:00, a reușit „criptarea și încărcarea documentelor în proporție de 60%”.

Prin adresa nr. 4581/25.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21182/27.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, până în 07.06.2013 ora 15:00 (ora limită de depunere a ofertelor), au fost înregistrați următorii ofertanți:

- ... (înregistrat cu nr. 4071/06.06.2013), ... (înregistrat cu nr. 4120/07.06.2013), ... (înregistrat cu nr. 4131/07.06.2013),

- ... (înregistrat cu nr. 4123/07.06.2013) – cu garanție de participare la licitație și cu oferta depusă în SEAP;
- ... - înregistrat cu nr. 4113/ 07.06.2013, cu garanție de participare la licitație, *fără documente depuse în SEAP*;
  - ... și ... apar înregistrați în SEAP ca participanți, fără garanție de participare la licitație și fără documente depuse în SEAP.

Referitor la contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, în data de ... aceasta a depus adresa nr. ... .. înregistrată sub nr. 4182/... prin care informează că, „în data de 07.06.2013, între orele 13-15:20, legătura cu SEAP nu a fost posibilă (...) neputând depune oferta online”.

Pentru a clarifica situația prezentată, ... precizează că a postat în SEAP, „la secțiunea *Clarificări*, adresa nr. 4254/... ca răspuns la adresa nr. ...”, în conținutul căreia a invocat art. 68 alin. (1) din *Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, publicată în Monitorul oficial, partea I, nr. 978/07.12.2006, Capitolul IX*, potrivit căruia: „*Funcționarea SEAP este asigurată din punct de vedere tehnic de către operatorul SEAP*”. Prin urmare, subliniază că nu a putut influența modul de funcționare al sistemului electronic de achiziții publice.

În plus, autoritatea contractantă arată că, „în data de 07.06.2013, nu a fost anunțată nici o întrerupere în site-ul SEAP [www.e\\_licitatie.ro](http://www.e_licitatie.ro), confirmat de faptul că ofertanții ... au depus ofertă online în termen”.

În sprijinul argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”. În aceste condiții, contestatoarea trebuia să facă demersurile necesare asigurării transmiterii ofertei către SEAP.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „*Reamenajare etaj 6*”, cod CPV 45215140-0 – *Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.05.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Conform cap. IV.3.4), din invitația de mai sus, data limită de depunere a ofertelor a fost: 07.06.2013, 15:00.

Reclamând faptul că nu a avut acces la Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) pentru încărcarea ofertei sale, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând „reluarea

procedurii de ofertare în condiții tehnice egale pentru toți participanții”.

Prin adresa nr. 11613/... .. Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) să transmită desfășurătorul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 19979/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21127/26.06.2013, instituția de mai sus a comunicat informațiile solicitate pentru „logul nr. 1” – *referitor la operațiile efectuate atât de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici* și „logul nr. 2” – *în ceea ce privește documentele depuse de participanți* la nivelul procedurii cerere de ofertă nr. .../27.05.2013, care cuprinde trei poziții, respectiv: data, acțiune și detalii.

Din verificarea conținutului adresei de mai sus, Consiliul constată că ... apare numai în „logul nr. 1”, în data de 28.05.2013 – *Înscriere în achiziție și Depunere întrebare*, în timp ce în „logul nr. 2”, care reprezintă documentele depuse de participanți, nu apare nici o informație aferentă acestui operator economic și nici o mențiune referitoare la o eventuală apariție a unei defecțiuni de funcționare a sistemului SEAP, în data de 07.06.2013, intervalul 13.00-15.20.

De altfel, din verificarea site-ului [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), Consiliul constată că la rubrica *De interes*, în data de 06.06.2013, se regăsește următoarea mențiune: „în data de ... SEAP nu va fi disponibil utilizatorilor săi între orele 18.00-22.00 datorită...”, nefiind postat nici un anunț în legătură cu o eventuală imposibilitate de accesare a sistemului SEAP, în data și intervalul menționate anterior.

În adresa de mai sus, CNMSI precizează, printre altele:

„(...) în cadrul procedurii on line, autoritatea contractantă poate evalua numai acei operatori economici care și-au depus cel puțin oferta financiară criptată și salvată în câmpul special de aplicație. Operatorii economici trebuie să se asigure ca pe perioada de depunere a ofertelor să aibă statusul *Aveți depusă oferta de preț* deasupra câmpului de ofertă din secțiunea *Detalii procedură* (...) operatorii economici care apar în secțiunea *Participare* a procedurii online și nu apar în secțiunea *Evaluare* a procedurii și astfel ei nu pot fi evaluați de către autoritatea contractantă, sunt aceia care nu și-au depus oferta de preț în cadrul procedurii online în perioada de depunere ofertă a procedurii. Prin urmare, ... n-a ajuns în etapa de evaluare, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a-l evalua”.

De asemenea, urmare a contestației în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4254/... .. comunică ... faptul că „nu a fost anunțată nicio întrerupere în intervalul orar indicat, iar ceilalți ofertanți nu au întâmpinat problema sesizată de

dvs.”, iar în data de 21.06.2013, emite referatul nr. 4510, în care decide suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

De altfel, chiar și în condițiile în care ar fi existat o defecțiune tehnică în modul de funcționare al SEAP-ului, autoritatea contractantă nu avea nici o responsabilitate în acest sens, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 50 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, „responsabilitatea pentru corecta funcționare a SEAP revine operatorului acestui sistem”, având în vedere faptul că, așa cum prevede art. 68 alin. (1) din același act normativ, „funcționarea SEAP este asigurată din punct de vedere tehnic de către operatorul SEAP, în mod etapizat, după cum urmează (...)”.

Mai mult, conform prevederilor art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”. Ori, din verificarea actelor dosarului cauzei, Consiliul constată că ... nu a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura că oferta sa va fi postată pe SEAP în termenul prevăzut, conform pașilor precizați de CNMSI, nesolicitând acestei instituții nici o informație referitoare la funcționare acestui sistem în intervalul criticat.

În aceste condiții, Consiliul constată că declarațiile angajaților, pe care contestatoarea le-a anexat, sunt fără relevanță, întrucât nu constituie probe care să demonstreze, din punct de vedere tehnic, că sistemul SEAP nu a funcționat la data de 07.06.2013, în intervalul criticat, cu atât mai mult cu cât ... nu a probat că ar fi acționat în acest sens, respectiv de a înainta o informare/adresă către CNMSI sau către autoritatea contractantă, în data de 07.06.2013, limitându-se la a formula prezenta contestație, la data de ... prin care invocă faptul că nu a fost posibil „accesul pe SEAP”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...