



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. ..., emisă de către UNIVERSITATEA ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție lucrări de reparație capitală centrala termică cămin nr. 10 Facultatea de Electrotehnică”, cod CPV 45331100-7 - *Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui alt act care să reflecte rezultatul evaluării inițiale integrale a ofertelor, conform art. 165 din OUG nr. 34/2006 și comunicarea lui către participanții la procedură și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în calitate de lider al asocierii ... și ... atacă adresa nr. 4206/04.06.2013, emisă de către UNIVERSITATEA ... privind prelungirea cu 60 zile a perioadei de evaluare a ofertelor, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că a participat la procedura criticată în care aveau aplicabilitate dispozițiile art. 161 și următoarele din OUG nr. 34/2006, în sensul utilizării de către autoritatea contractantă a licitației electronice ca etapă finală a cererii de oferte. După depunerea ofertei și parcurgerea unei etape de clarificări, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 4206 din 04.06.2013, i s-a comunicat că perioada de evaluare a ofertelor s-a prelungit cu 60 zile, dar, în același timp a fost publicat în SEAP anunțul privind licitația electronică, care urma să înceapă la data de ... orele 14:00, și să se sfârșească în 07.06.2013, orele 14:00.

Contestatoarea menționează că lipsa comunicării către ea a unei invitații, în sensul dispozițiilor art. 165 din OUG nr. 34/2006, care să conțină data și momentul de start al licitației electronice, confirmă faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, trecându-se de faza evaluării inițiale integrale a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație.

În conformitate cu dispozițiile art. 41 din Directiva 2004/18/CEE, astfel cum acestea sunt transpuse prin dispozițiile art. 206 și următoarele din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici, implicați în procedura de atribuire, despre deciziile referitoare la rezultatul selecției și la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, obligație care în opinia sa a fost încălcată în cauză, întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul primei evaluări a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea arată că nici nu se poate discuta despre o eventuală motivare a soluțiilor adoptate cu prilejul acestei evaluări, de vreme ce nu a fost comunicat rezultatul evaluării. Întrucât legea dispune că, în urma derulării etapei licitației

electronice, autoritatea contractantă „are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”, contestatoarea menționează că în etapa licitației electronice nu se mai evaluează ofertele în sensul aprecierii îndeplinirii criteriilor de selecție și calificare impuse, dispozițiile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind derogatorii de la dispozițiile art. 200, derogarea constând în aceea că stabilirea ofertei câștigătoare se face pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, fiind evident că un ofertant care nu a avut acces la licitația electronică nu poate fi declarat câștigător în temeiul acestor texte.

Prin urmare, contestatoarea susține că rezultatul evaluării inițiale este cel care asigură sau nu posibilitatea reală a unui operator economic de a fi declarat câștigător, neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a ofertei urmând a fi constatată printr-un act ce consfințește rezultatul acestei prime evaluări și care trebuie comunicat ofertantului, așa încât acesta să poată exercita o cale de atac efectivă împotriva soluțiilor adoptate de autoritatea contractantă.

Ca o consecință a celor susținute, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii, deoarece actele contestate au fost urmate de altele ce nu i-au fost adresate, iar singurul remediu pentru îndeplinirea condițiilor de legalitate a desfășurării procedurii este anularea acesteia, mai ales că, din punctul de vedere al autorității contractante, etapa de evaluare nu s-a încheiat, fiind prelungită cu 60 zile.

Prin adresa nr. 4388/12.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19230/12.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca *nefondată*.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că, în fapt critica contestatoarei se rezumă la faptul că nu s-au respectat prevederile art. 41 din Directiva 2004/18/CEE transpuse în dispozițiile art. 206 și următoarele din OUG nr. 34/2006, aprecind-o ca fiind nefondată și neîntemeiată în raport cu dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Universitatea din ... precizează că a inițiat procedura de achiziție „lucrări de reparație capitală Centrală Termică Cămin nr. 10 Facultatea de Electrotehnică”, prin publicarea în SEAP a invitației nr. ... procedura aplicată conform prevederilor OUG nr. 34/2006 fiind cerere de ofertă cu fază finală licitație electronică.

În conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă susține că are dreptul de a utiliza licitația electronică „ca o etapă finală ... a cererii de oferte, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică”, iar potrivit prevederilor art. 206 „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil ...”.

În concluzie, desfășurând o procedură (cerere de ofertă) care se derulează într-o singură etapă și care are doar fază finală de licitație electronică, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor legale, are obligația de a informa operatorii economici despre rezultatul procedurii la încheierea procesului de evaluare și nu la fiecare pas parcurs de comisia de evaluare în derularea procesului de desemnare a ofertei câștigătoare. Mai menționează autoritatea contractantă că oricum evaluarea nu se termină odată cu derularea fazei finale de licitație electronică, comisia de evaluare urmând să analizeze în continuare noile oferte financiare, iar comunicările privind rezultatul procedurii nu se pot face decât după elaborarea raportului procedurii și aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că ar fi avut obligația de a informa operatorii economici despre rezultatul selecției, în cazul în care ar fi utilizat proceduri de atribuire care se derulează în două etape distincte, cum ar fi licitația restrânsă sau trei etape, cum este în cazul dialogului competitiv.

Totodată, menționează că la data contestației procedura nu este finalizată, desfășurându-se doar faza de licitație electronică, urmând ca în continuare comisia să analizeze noile propuneri financiare și să desemneze operatorul economic câștigător și numai după această etapă are obligația să informeze toți participanții la procedură despre rezultatul acesteia.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că toți membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează că vor păstra confidențialitatea asupra lucrărilor comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 4841/01.07.2013 transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 21651/01.07.2013, autoritatea contractantă

precizează că a finalizat procedura prin încheierea raportului procedurii de atribuire din data de 28.06.2013 și transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii.

Prin adresa din data de 03.07.2013 transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 22059/03.07.2013, autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție lucrări de reparație capitală centrala termică cămin nr. 10 Facultatea de Electrotehnică”, cod CPV 45331100-7 - *Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală (Rev.2)*, UNIVERSITATEA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.542.793 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că au fost depuse 11 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3426/29.04.2013.

Pe parcursul verificării documentelor prezentate de ofertați, comisia de evaluare a solicitat clarificări, inclusiv contestatoarei prin adresa nr. 3711/16.05.2013, respectiv „referitor la contractul nr. 130/11.02.2008 ... nu rezultă în mod clar care este valoarea lucrărilor de realizare instalației centrale termice. Vă rugăm să prezentați documente din care să rezulte valoarea lucrărilor de realizare instalației centrale termice, așa cum s-a solicitat ...”.

Prin adresa nr. 63/21.05.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, precizând „... din acest proiect și anexă, valoarea totală a lucrărilor instalației termice este de 803.860,71 lei (exclusiv TVA), valoare care reprezintă experiența similară ...”, și a anexat proiectul însoțit de anexe.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, prin procesul-verbal de evaluare nr. 3942/24.05.2013, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de asociația ... și ... este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției privind prezentarea unui contract având ca obiect „lucrări de realizare instalației centrale termice în valoare de cel puțin 600.000 lei ...”; anexa 2 prezentată la clarificare cuprinzând în valoare de 803.860,17 lei și valoarea aferentă echipamentelor și manopera aferentă instalațiilor de climatizare și ventilație; valoarea lucrărilor

de realizare instalații termice (inclusiv valoarea celor realizate în apartamente) fiind de 437.618,10 lei fără TVA.

Ulterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nefinalizând procedura de atribuire a înțeles să pună în aplicare dispozițiile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”, precum și cele prevăzute la alin. (4): „Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)”, sens în care a emis adresa nr. 4206/04.06.2013 prin care a informat ofertanții în legătură cu prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 60 de zile.

Totodată, în aceeași zi, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 4207/04.06.2013 prin care a hotărât transmiterea invitațiilor de participare la faza finală de licitație electronică, ofertanților declarați admisibili.

După primirea adresei nr. 4206/04.06.2013 mai sus menționate și stabilirea perioadei de licitație electronică cu invitarea ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

În ceea ce privește cererea de anulare a actului atacat, respectiv adresa nr. 4206/04.06.2013, prin care ofertanții la prezenta procedură au fost informați în legătură cu prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 60 de zile, Consiliul o respinge ca rămasă fără obiect, întrucât a constatat că la data de 28.06.2013 s-a finalizat procedura de evaluare a ofertelor, fiind încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 4797/28.06.2013 aprobat de conducătorul instituției și comunicările privind rezultatul procedurii către participanții la procedură.

Totodată, cererea privind obligarea autorității contractante de a emite un act care să reflecte rezultatul evaluării conform art. 165 din OUG nr. 34/2006, este respinsă ca nefondată, întrucât dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precizează următoarele: „(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are

obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”. Prin urmare, anterior transmiterii invitațiilor de participare la faza finală de licitație electronică, comisia de evaluare terminase evaluarea inițială a ofertelor, stabilind ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În mod implicit, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea de anulare a procedurii, pe motiv că „actele contestate au fost urmate de altele ce nu ne sunt adresate”, având în vedere motivele mai sus reținute în respingerea contestației ca nefondate, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...