



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... PFA ..., cu sediul în județul ... cod unic de înregistrare RO ... telefon ..., fax. ..., formulată împotriva adresei nr.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, organizată de ... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ... a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reofertare în conformitate cu prevederile cap. VI.3) din fișa de date a achiziției

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PFA .., cu sediul în în contradictoriu ... cu sediul în ... Iulia, ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... PFA ..., critică adresa nr.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și solicită anularea acesteia și procedarea la reofertare în conformitate cu prevederile de la cap. VI:3) din fișa de date a achiziției care prevăd că „dacă ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri”.

Contestatoarea arată că, urmare a invitației de participare nr. ... publicată în S.E.A.P., a participat la procedura organizată prin „cerere de oferte” online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, de către ... și că oferta sa a fost calculată la două zecimale, cu rotunjirea celei de-a doua zecimală în funcție de a treia zecimală, stabilind astfel un tarif total de ... lei, fără T.V.A., calculul matematic pur, fără rotunjiri, calculat numai la cele 2 zecimale stabilește un tarif total de ... lei, fără T.V.A.

Contestatoarea arată că având în vedere că în caietul de sarcini și în fișa de date nu se specifică numărul de zecimale folosite și metodologia privind stabilirea tarifului total bunuri, și anume ca ofertanții să rotunjească vreo zecimală la unități sau la zeci în funcție de cifra următoare care o precede, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare valorile unitare ale ofertanților participanți, PFA considerând că oferta sa este pe punct de egalitate cu oferta depusă de S.C. ...S.R.L., oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea solicită Consiliului să dispună reofertarea în conformitate cu prevederea de la cap. VI.3) din fișa de date a achiziției unde se precizează că „dacă ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri” și anularea comunicării nr..../10.06.2013.

În drept, contestația este motivată pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sprijinul acesteia fiind depuse ca mijloace de probă caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, formularul de ofertă depus de contestatoare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ../18.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../18.06.2013, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante în care se arată că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a procedat conform prevederilor art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 în sensul că a comparat prețurile prezentate în cadrul ofertelor admisibile (S.C. ... S.R.L. și PFA).

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prețurile comparate în baza prevederilor invocate au fost tarifele totale de bunuri prezentate de către cei doi ofertanți în formularul de ofertă financiară – formular 11, tarife exprimate de ambii ofertanți cu două zecimale, pe baza aceluiași tarif fiind stabilit clasamentul de către SEAP, care a coincis cu clasamentul stabilit de către comisia de evaluare.

... arată că întrucât comisia de evaluare a avut nelămuriri cu privire la tariful mediu total bunuri mobile cuprins în anexa la formularul de ofertă (formular 12), prin adresa nr.06.2013 s-a solicitat oferentului PFA ... clarificări cu privire la modul de calcul, iar prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr./....06.2013 ofertantul a comunicat faptul că neconcordanțele sesizate de comisie provin din scanarea greșită a formularului anexă, tariful mediu, exprimat cu două zecimale, fiind menținut.

Autoritatea contractantă arată faptul că ofertantul avea posibilitatea ca potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 să solicite clarificări în situația în care a apreciat că anumite aspecte cuprinse în documentația de atribuire nu sunt suficient de explicite, însă nu a uzat de acest drept.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date achiziției, la modul de prezentare a propunerii financiare (punctul IV.4.2) s-a precizat că formularul de ofertă va conține tariful total bunuri, care va servi ca bază de comparație a ofertelor, deci nu poate fi reținută ca fondată afirmația contestatoarei conform căreia ar fi trebuit luate în considerare valorile unitare ale ofertanților participanți.

În ceea ce privește metodologia de calcul, autoritatea contractantă arată că aceasta este expres specificată la secțiunea II din caietul de sarcini, unde apare exemplificat modul de calcul pentru fiecare categorie în parte, în exemplele de calcul utilizându-se sume cu două zecimale.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de PFA

Împreună cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și dosarul procedurii de achiziție publică.

În urma analizării punctului de vedere, PFA ...a transmis adresa nr. .../19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...19.06.2013 prin care precizează că în conformitate cu prevederile art.... din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire și având în vedere faptul că numai acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări, solicită analizarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. din punct de vedere al formării prețului corect pe fiecare element al ofertei și luarea în considerare a reofertării, având ca beneficiu pentru autoritatea contractantă utilizarea prețului cel mai scăzut.

Analizând contestația formulată de PFA ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, ... a ales procedura prin cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 16.05.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 81.700 lei, fără T.V.A.

În urma analizării contestației formulate de PFA ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la conținutul adresei nr. ...10.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că în adresa nr.06.2013, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, ocupând locul II în clasamentul stabilit după aplicarea criteriului de atribuire.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț, tarif total bunuri, este de ... lei, fără T.V.A.”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că PFA ... nu a avut posibilitatea de a cunoaște dacă ceilalți ofertanți au avut aceeași modalitate de stabilire a tarifului și dacă ofertantul câștigător S.C. ...S.R.L. a ținut cont pe fiecare element din ofertă, și pe suma finală a formularului de ofertă, de aceste zecimale, Consiliul constată că din formularul de ofertă

prezentat de acest ofertant la pag. .. din dosarul achiziției, rezultă că au fost completate formularul 11 și formularul 12 așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției la secțiunea **IV.4.2) ...**, cu respectarea modului de ofertare prevăzut la capitolul **III**. ... din caietul de sarcini, fapt consemnat de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 3, înregistrat cu nr. ... din 06.06.2013 și în raportul procedurii nr.06.2013, unde s-a precizat „*oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. este acceptabilă*”, motiv pentru care respinge critica formulată de contestatoare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției nu se specifică numărul de zecimale folosite și metodologia privind stabilirea tarifului total bunuri, respectiv rotunjirea zecimalilor, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la capitolul III. ..., autoritatea contractantă a arătat modul în care trebuie completat formularul 12, prezentând exemple orientative și precizând următoarele:

„Mod de ofertare pentru bunuri imobile:

1. *La pozițiile 1,2,3,4 și 5 din tabelul de mai sus, oferta financiară se va prezenta în lei/mp de evaluat.*

Exemplu orientativ:

a.) *la un teren de 300 mp x 1 leu/mp = 300,00 lei (valoarea totală pentru terenul de 300 mp).*

2. *La poziția 6 din tabelul de mai sus, oferta financiară se va prezenta în lei/kg de evaluat.*

Exemplu orientativ:

a.) *pentru 300 de kilograme de fructe neculese x 1 leu/kg = 300,00 lei (valoarea totală pentru 300 kilograme de fructe).*

Mod de ofertare pentru bunuri mobile:

1. *La pozițiile 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 și 12 din tabelul de mai sus, oferta financiară se va prezenta în lei/buc. de evaluat.*

Exemplu orientativ:

a.) *pentru una bucata camion x 1 leu/buc = 1,00 leu (valoarea totală pentru una buc. camion).*

2. *La poziția 13 din tabelul de mai sus, oferta financiară se va prezenta în lei/kg de evaluat.*

Exemplu orientativ:

a.) *pentru 300 de kilograme de produse finite x 1 leu/kg = 300 lei (valoarea totală pentru 300 kilograme de produse finite)“.*

Astfel, Consiliul constată că în exemplele de calcul prezentate de autoritatea contractantă au fost utilizate sume cu două zecimale, nefăcându-se niciun fel de precizare în legătură cu „rotunjirea zecimalilor”, motiv pentru care respinge, ca

nefondată, afirmația contestatoarei potrivit căreia „*autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare valorile unitare*”.

Prin urmare, Consiliul constată că cele două oferte admisibile nu sunt „pe punct de egalitate” așa cum afirmă contestatoarea, întrucât S.C....S.R.L. a propus un tarif total pentru bunuri de ... lei, fără T.V.A. iar PFA .. a propus ... lei, fără T.V.A., nefiind aplicabile prevederile de la punctul VI.3) din fișa de date a achiziției unde se precizează că „*dacă ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri*”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”, precum și faptul că prin depunerea ofertei, PFA .. și-a însușit conținutul documentației de atribuire, iar în condițiile în care ambele oferte au fost declarate admisibile, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, motiv pentru care Consiliul respinge solicitarea contestatoare de reofertare a prețurilor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de PFA ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.