



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva clarificării 1 – 26.06.2013 ([INV.../011] Clarificări 1.doc) postată în SEAP în data de 26.06.2013, emisă de către ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...»”, cod CPV 45246000-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante de a elabora o erată aferentă fișei de date referitor la cap. III.2.3.a)III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- admiterea contestației și pe cale de consecință obligarea autorității contractante să efectueze corecturile solicitate.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva clarificării 1 - 26.06.2013 ([INV.../011] Clarificări 1.doc) postată în SEAP în data de 26.06.2013, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...»”, cod CPV 45246000-3, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante de a elabora o erată aferentă fișei de date referitor la cap. III.2.3.a)III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- admiterea contestației și pe cale de consecință obligarea autorității contractante să efectueze corecturile solicitate.

În fapt, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul dat la întrebarea nr. 1 din Clarificări 1 - 26.06.2013 ([INV.../011] Clarificări 1.doc), limitează accesul operatorilor economici menținând o cerință restrictivă și abuziv utilizată (Atestat Ord MADR 182/2009) în sensul că nu indică domeniile de competență și categoriile de lucrări pentru care solicită ca potențialul ofertant să prezinte Atestat conform Ordinului 182/2009.

Astfel, contestatorul apreciază că prin solicitarea restrivă și abuzivă a atestatului conform Ordinului 182/2009 autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece aceasta nu a specificat categoriile

de lucrări pentru care solicită prezentarea atestatului conform Ordinului 182/2009, lăsând astfel loc de interpretări care conduc la favorizarea sau eliminarea din procedură a ofertanților.

Contestatorul consideră că prezentarea atestatului conform Ordinului 182/2009 pentru categoriile de lucrări prevăzute la pct. 7 din Anexa nr. 2 a Ordinului 182/2009 nu prezintă relevanță și nici nu are legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă solicită prezentarea atestatului conform Ordinului 182/2009 pentru lucrări de îmbunătățire funciare deși specificul lucrărilor este unul total diferit, respectiv lucrări hidrotehnice (III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (lucrări de amenajări de desecare și drenaj, lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, lucrări de barare, îndigui și regularizări ale cursurilor de apă, apărări de maluri, poduri, podețe, lucrări costiere, amejare porturi) și dovedește acest aspect printr-un contract sau maxim 3 contracte...”* și nu lucrări care vizează îmbunătățirea calității terenurilor agricole cum sunt cele de îmbunătățiri funciare.

Prin adresa nr. 3919/... înregistrată la Consiliu sub nr. 21606/..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... considerând-o tardivă și nefondată, aceasta având ca scop doar tergiversarea procedurii, pentru următoarele motive:

1. în fapt, contestația depusă se referă la cerințele precizate în fișa de date la pct. III.2.1.b), respectiv la solicitarea privind prezentarea certificatului de atestare emis în baza Ord MADR 182/2008. Clarificarea 1 la care face referire contestatorul nu aduce nicio modificare fișei de date fiind una pertinentă și conformă cu legislația în vigoare.

2. Contestatorul nu aduce nicio justificare solicitării de suspendare a procedurii.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă în ceea ce privește documentația de atribuire și ca nemotivată, nefondată și netemeinică în ceea ce privește solicitarea de clarificări, întrucât pe de o parte prin acestea nu s-a adus nicio modificare fișei de date, iar pe de altă parte au fost pertinente și responsabile.

Prin adresa nr. 12790/...-... Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 112/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22156/04.07.2013,

sustinând că a depus contestația în termen, respectiv 5 zile de la luarea la cunoștință a actului contestat, așa cum reiese din data postării clarificării respective în SEAP 26.06.2013 și data depunerii contestației ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Infrastructura de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ...»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 20.06.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva clarificării 1 – 26.06.2013 ([INV.../011] Clarificări 1.doc) postată în SEAP în data de 26.06.2013, contestația fiind transmisă Consiliului în data de ... prin fax și înregistrată sub nr. ...

La data de ... contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică în niciun fel cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 20.06.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. .../20.06.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât*

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 20.06.2013 publicată în SEAP, de 7.631.364 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 20.06.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 25.06.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... autorității contractante, respectiv ... Consiliului, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 20.06.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...) și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...