



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. 1 postat în SEAP în data de 28.06.2013, emis de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna ..., județul ... cod CPV 45246000-3, s-a solicitat:

- anularea actului contestat și obligarea autorității contractante să răspundă solicitării de clarificări în conformitate cu art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de asocierea ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. 1 postat în SEAP în data de 28.06.2013, emis de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna ..., județul ... cod CPV 45246000-3, solicitând:

- anularea actului contestat și obligarea autorității contractante să răspundă solicitării de clarificări în conformitate cu art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul menționează că în fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită următoarele cerințe „*Formular 10S - Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani și Formular 10L - Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare (proiectare în domeniul îmbunătățirilor funciare) și dovedește acest aspect printr-un contract sau maxim 3 contracte a căror valoare/valoare cumulată să fie minim 180.000 lei fără TVA și pentru care prezintă certificate/documente de confirmare emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat*”.

Față de cele mai sus arătate, contestatorul arată că solicitarea de clarificări a constat în „*având în vedere spectrul larg de servicii de proiectare echivalente cu cele din domeniul îmbunătățirilor funciare vă solicităm să precizați lucrările ce fac obiectul proiectării sau serviciile de proiectare care îndeplinesc cerința privind experiența similară, așa cum ați detaliat experiența similară și pentru lucrări, respectiv «sunt considerate lucrări similare oricare din următoarele: lucrări de amenajare de desecare și drenaj, lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, lucrări de barare, îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă, apărări de maluri, poduri, podețe, lucrări costiere, amenajare porturi»*”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns: „*conform fișei de date, pct. III.2.3.a) sunt considerate servicii similare oricare din serviciile de proiectare care aparțin domeniului îmbunătățirilor funciare*”, și astfel, în opinia contestatorului a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Acesta mai adaugă că prin răspunsul dat, respectiv trimiterea înapoi la prevederile fișei de date, fără alte detalii, autoritatea contractantă nu răspunde de fapt solicitării de clarificări, lăsând operatorii economici în aceeași ambiguitate.

Prin adresa nr. 2245/03.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 21973/03.07.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... în care invocă excepția tardivității, arătând că deși prin contestație se critică clarificarea din data de 28.06.2013, această clarificare nu aduce nicio informație în plus față de fișa de date ci precizează locul din fișa de date unde poate fi găsită informația. În aceste condiții autoritatea apreciază că criticile contestatorului se referă la fișa de date publicată în SEAP, atașată invitației de participare, în data de 20.06.2013, ultima zi de depunere a unei eventuale contestații fiind 25.06.2013.

Autoritatea contractantă mai adaugă că față de informația din fișa de date conform căreia serviciile similare sunt cele de proiectare în domeniul îmbunătățirilor funciare, prin clarificări se spune că oricare dintre serviciile de proiectare care aparțin domeniului îmbunătățirilor funciare sunt considerate similare.

În continuare se critică faptul că autorul contestației nu precizează de ce consideră că sunt încălcate prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 subliniindu-se totodată că acesta recunoaște că răspunsul la solicitarea de clarificări „face trimitere înapoi la fișa de date” ceea ce întărește faptul că această contestație este tardivă.

Prin adresa nr. 12900/... ... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2245/03.07.2013.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 281/04.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 22165/04.07.2013 în care se arată că având în vedere că a contestat răspunsul la clarificări nr. 1 postat de autoritate în SEAP în data de 28.06.2013, și că a transmis contestația în data de ... atât la autoritate cât și la CNSC, a respectat termenul de 5 zile, astfel că solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Lucrări de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din comuna ..., județul ... cod CPV 45246000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 20.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... susține faptul că actul atacat prin contestație este răspunsul la clarificări nr. 1 postat de autoritate în SEAP în data de 28.06.2013, contestația fiind transmisă și înregistrată la Consiliului sub nr. 21743/....

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică în niciun fel cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 20.06.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../20.06.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se

înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 20.06.2013 publicat în SEAP, de 6.359.470 – 7.631.364 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 20.06.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 25.06.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 20.06.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....