



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat stradal din Orașul ..., județul ... cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire cu decalarea corespunzătoare a termenelor de depunere a ofertelor și solicitărilor de clarificări până la corectarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire conform deciziei ce va fi luată de Consiliu.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat stradal din Orașul ..., județul ... cod CPV 45316110-9, solicitând:

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire cu decalarea corespunzătoare a termenelor de depunere a ofertelor și solicitărilor de clarificări până la corectarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire conform deciziei ce va fi luată de Consiliu.

În fapt, contestatorul precizează că în urma analizării documentației de atribuire a constatat că la articolele 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă impune prezentarea unor rapoarte de încercare/testare (ale corpurilor de iluminat oferite, n.n) emise de: „*un laborator de încercări acreditat sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile*”.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că *întrucât* pe piața lucrărilor de iluminat public și a echipamentelor de iluminat *din România* există cel puțin un jucător care deține și laborator acreditat RENAR pentru realizarea testelor solicitate de autoritatea contractantă pe corpuri de iluminat și că după realizarea testelor rezultatele acestora nu sunt tangibile ca în cazul altor tipuri de inspecție tehnică, pentru asigurarea respectării depline a principiilor de nediscriminare și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2)

lit. a) și b) ale OUG 34/2006 actualizată, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al procedurii în sensul completării articolelor 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4 cu obligativitatea ca rapoartele de încercare/testare pentru corpurile de iluminat oferite să fie emise de un laborator de încercări acreditat neutru și care nu se află sub controlul ofertantului sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile. În susținerea sa contestatorul anexează celor documentul numit „Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. **LI 085**”.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că la articolul 6.2.1. din caietul de sarcini referitor la cerințele minime ale aparatelor de iluminat stradal, se impun anumite valori nerelevante pentru funcționarea în ansamblu a produsului, în speță număr de LED-uri:

- minim 20 maxim 40 pentru aparat LED tip 1;
- minim 60 maxim 85 pentru aparat LED tip 2;
- minim 90 maxim 120 pentru aparat LED tip 3;

și care, în opinia contestatorului, au ca efect restrângerea concurenței și implicit încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Acesta subliniază că pentru autoritatea contractantă sunt relevante celelalte caracteristici cerute, ca de exemplu fluxul luminos total minim și puterea electrică, și nicidecum numărul de LED-uri cu care se generează acest flux sau cu care se consumă puterea declarată din rețea.

Cu privire la cerința de la art. 6.2.1 din caietul de sarcini, unde pentru toate cele 3 tipuri de corpuri de iluminat cu LED este precizat: „*Elementul optic echipat cu led-uri de putere cu lentile, individuale (fiecare led echipat cu propria lentilă) pentru îmbunătățirea distribuției intensității luminoase - specializate pentru iluminatul rutier*”, contestatorul menționează că această cerință care nu are un fundament real într-o necesitate obiectivă a autorității contractante și nu conferă acesteia un avantaj economic real prin introducerea ei în documentația de atribuire are ca efect restrângerea concurenței și implicit încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 12918/...-... și nr. 12919/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 640/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22133/03.07.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului arătând că având în vedere termenele prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006 coroborate cu data publicării invitației de participare nr. ... rezultă că termenul pentru sesizarea CNSC se împlinește în data de

... Dat fiind faptul că ordonanța nu prevede un interval orar în care este permisă sesizarea CNSC, contestatorul susține că transmiterea contestației pe e-mail în data de ... ora 20.37 este transmisă în termen. În susținerea sa contestatorul subliniază că întrucât după ora 16.00 este imposibilă transmiterea documentelor pe fax, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, singura cale disponibilă la acel moment a fost transmiterea pe e-mail.

Prin adresa nr. 4994/04.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22163/04.07.2013, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului arătând că documentația a fost publicată în SEAP în data de 26.06.2013 odată cu invitația de participare și, având în vedere dispozițiile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, ultima zi de transmitere a contestațiilor era ... Întrucât aceasta a fost transmisă în data ... autoritatea consideră contestația ca fiind tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat stradal din Orașul ..., județul ... cod CPV 45316110-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... contestă unele prevederi ale documentația de atribuire, contestația fiind transmisă pe e-mail în data de ... și înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv documentația de atribuire, ... a luat la cunoștință în data de 26.06.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. ...

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 26.06.2013 publicată în SEAP, de 3.236.214,9 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 26.06.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.**

Consiliul reține că, din documentele depuse de contestator în susținerea respectării termenului limită de depunere a contestației atât la autoritatea contractantă cât și la CNSC, nu rezultă atașarea contestației la e-mailurile transmise în data de ... ora 20.37 și respectiv 20.42, către Consiliu și către PRIMĂRIA

De asemenea, Consiliul reține că adresa de e-mail a autorității contractante la care contestatorul susține că a transmis contestația este primariagh@gmail.com deși în fișa de date a achiziției a fost indicată adresa achizitiigh@gmail.com.

De altminteri, potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 177 din Noul Cod de Procedură Civilă:

„(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se îndeplinește la ora 24.00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, (...)”.

Astfel, chiar dacă contestatorul ar fi făcut dovada transmiterii contestației în data de ... ora 20.37, această transmitere nu ar fi putut fi apreciată ca fiind în termen, potrivit normelor legale antecitate.

În consecință, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a făcut dovada transmiterii contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de ...

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 26.06.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ...).

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....