



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către S.C. ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... Piața C.I. Motas nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management de proiect și consultanță beneficiar pentru construirea «Sediu administrativ ...» ... s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante să includă în cadrul sistemelor de evaluare a experienței profesionale atât sistemul BREEAM cât și sistemele similare acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management de proiect și consultanță beneficiar pentru construirea «Sediul administrativ ...» ... solicitând anularea procedurii și obligarea autorității contractante să includă în cadrul sistemelor de evaluare a experienței profesionale atât sistemul ... cât și sistemele similare acestuia.

În susținerea contestației sale, S.C. ... învederează că în fișa de date a achiziției se menționează expres la pct. III.2.3.a): *„În dovedirea experienței similare se vor include și servicii având ca obiect servicii de supervizare și/sau servicii de urmărire execuție clădire în regim de certificare ... sau similar”*.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, cerința minimă privind experiența similară este modificată, specificându-se la punctul 6.1.2. subpunctul 2, faptul că inginerul specializat în instalații trebuie să fi coordonat sau supervizat cel puțin o investiție evaluată *„clădire verde”* în sistem de certificare ..., omițându-se a mai face referire la sisteme *„similare”*, așa cum se menționa atât prin anunțul de participare, cât și prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, petentul arată că, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ..., în urma unei solicitări de clarificări referitoare la ce pregătire și experiența trebuie să aibă inginerul în instalații, faptul că: *„inginerul trebuie să aibă studii universitare de lungă durată în instalații în construcții cu experiență minimă de 10 ani și coordonarea și supervizarea cel puțin a unei investiții evaluate și autorizată „clădire verde” în sistem ...”*.

În acest sens, ofertantul contestator face precizarea că prealabil acestor clarificări (care, în realitate cuprind o modificare a condițiilor de calificare), autoritatea contractantă nu a publicat erată la anunțul de participare și nici nu a dispus prorogarea termenului de depunere a ofertelor.

Contestatorul afirmă că în data de 30.05.2013 a solicitat autorității clarificări cu privire la următoarele aspecte:

1. experții solicitați prin fișa de date nu sunt similari cu cei solicitați prin caietul de sarcini;

2. numărul experților cheie este diferit în fișa de date față de caietul de Sarcini;

3. calificarea / experiența profesională solicitată este diferită în cele 2 documente.

Față de acestea, autoritatea contractantă a comunicat petentului faptul că nu va mai răspunde la această solicitare de clarificări, fiind deja depusă o ofertă în cadrul procedurii și sub pretextul că se răspunsese deja unei solicitări similare.

În contextul dat, ofertantul opinează că, în lipsa unei erate publicate în acest sens și cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, pe calea unei clarificări, autoritatea contractantă modifică datele din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției și decide unilateral faptul că experiența similară a experților - ingineri cu specializarea în instalații, nu va mai fi evaluată în raport de lucrările coordonate sau supervizate în sisteme ... sau similar acestuia, ci doar în sistem ....

În lumina celor relatate, contestatorul apreciază că respectiva clarificare, prin care s-a produs o reală modificare a condițiilor stabilite prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, este nelegală și abuzivă, dând naștere la o selecție preferențială a ofertanților pe parcursul procedurii, încălcând astfel dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 17063/05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../06.07.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin răspunsurile comunicate și publicate în SEAP nu au fost modificate cerințele minime de calificare, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, ci acestea au fost detaliate în mod explicit, astfel încât să fie posibilă o ofertare facilă de către toți potențialii operatori economici interesați să participe la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că acolo unde au existat discrepanțe între fișa de date și caietul de sarcini, s-a precizat prin clarificările publicate ca „se vor lua în considerare doar cerințele minime de calificare stipulate în fisa de date”, respectând astfel indicațiile legiuitorului așa cum au fost prevăzute de art. 33 alin.

(3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, prin modificările aduse de O.U.G. nr. 77/2012. Având în vedere că anunțul de participare a fost publicat și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, prin transmiterea unei clarificări sistemul SEAP generează implicit o erată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că la solicitarea de clarificări primită pe e-mail de la contestator, în data de 30.05.2013, a transmis răspuns în care a arătat faptul că oficial nu mai putea publica pe SEAP răspuns întrucât exista deja o ofertă depusă, astfel că, întrucât natura întrebării era similară cu cele care au făcut obiectul altor clarificări deja publicate pe SEAP (și anume era vorba despre neconcordanțe între fișa de date și caietul de sarcini), răspuns la care s-a menționat deja prin adresele de clarificări anterioare că se va ține cont în evaluare doar de prevederi cuprinse în fișa de date, s-a recomandat studierea clarificărilor deja publicate.

În final, autoritatea contractantă precizează că, deși petentul a solicitat prin clarificări redefinirea listei de experți și criteriile minime de calificare, aceasta nu a modificat documentația de atribuire publicată inițial, menținând neschimbate cerințele minime de calificare, astfel cum au fost validate de A.N.R.M.A.P. și publicate pe SEAP.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de management de proiect și consultanță beneficiar pentru construirea «Sediu administrativ ...» ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 19.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări referitoare la cerințele privind experiența similară impusă de autoritatea contractantă, S.C. ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea procedurii.

Având a verifica temeinicia motivului contestației formulate de către S.C. ..., Consiliul constată următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor

menționate – autoritatea contractantă a stabilit ca și cerință de calificare și selecție *„declarație privind lista principalelor servicii similare executate în ultimii 3 ani, conținând valori, termen de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. În dovedirea experienței similare se vor include și servicii având ca obiect servicii de supervizare și/sau servicii de urmărire execuție clădire în regim de certificare BREEAM sau similar”*;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. .../30.05.2013 postate în SEAP la data de 30.05.2013 orele 08:12 autoritatea contractantă la întrebarea „având în vedere cerința cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară respectiv *„În dovedirea experienței similare se vor include și servicii având ca obiect servicii de supervizare și/sau servicii de urmărire execuție clădire în regim de certificare ... sau similar”*: vă rugăm să confirmați îndeplinirea cerinței menționate mai sus și prin dovedirea experienței similare ce include și servicii având ca obiect servicii de supervizare și/sau servicii de urmărire execuție clădire în regim de certificare ... care sunt certificări similare ..., astfel încât să se permită accesul nerestricțiv mai multor companii care au țări de reședință diferite” a răspuns „este necesară respectarea cu strictețe a cerinței din capacitatea tehnică, deoarece proiectul este conceput în ideea de sistem de certificare .... este un sistem de certificare internațional, neavând legătură cu țara de proveniență a participanților la licitație”.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să răspundă, Consiliul constată faptul că aceasta a menționat în mod expres și imperativ faptul că *„este necesară respectarea cu strictețe a cerinței din capacitatea tehnică”*. Astfel raportat la cerința stabilită în cadrul fișei de date a achiziției rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a subliniat faptul că operatorii economici participanți trebuie să respecte cu strictețe cerința referitoare la faptul că în dovedirea experienței similare se vor include și servicii având ca obiect servicii de supervizare și/sau servicii de urmărire execuție clădire în regim de certificare ... sau similar.

Mai mult pentru modificarea cerințelor de calificare și selecție, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să respecte următoarele prevederi legale:

- art. 50<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (3) și (5) *„Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu*

*prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor. (...) Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”;*

*- Art. 79 alin. (2) din ordonanță „În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

*a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

*b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”. Astfel autoritatea contractantă, având în vedere că prin răspunsul său nu a modificat cerința de calificare și selecție impusă în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări, aducând lămuriri/clarificând/argumentând cerința impusă.*

*- Art. 179 alin. (4) și (5) din ordonanță „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:*

*a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;*

*b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;*

*c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1).*

*Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”.*

*În speță autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea acestor prevederi legale, având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a adus nicio modificare cerințelor inițiale stabilite în documentația de atribuire.*

*În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul*

dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, prin cererea de clarificare a documentației de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe de calificare impuse de către autoritatea contractantă.

Mai mult dacă contestatorul avea unele nelămuriri cu privire la documentației de atribuire, trebuia să manifeste o minimă diligență și să formuleze respectivele întrebări în timp util astfel încât să permită autorității contractante să respecte prevederile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”*. Însă contestatorul a ales ca în data de 30.05.2016 orele 10:45 cu doar 1 zi lucrătoare înainte de depunerea ofertelor (luni ... astfel cum rezultă din anunțul de participare) să formuleze clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns anterior.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini