



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin administrator ... împotriva invitației de participare nr.... și a documentației de atribuire, emise de COMUNA cu sediul în Comuna jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna jud.... s-a solicitat :

I. „Anularea condițiilor obligatorii din fișa de date, cap.IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice: Formular nr.12, prin care se solicită ca ofertanții să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea de planșe:

- 1) Limitele instalațiilor;
- 2) Clădiri;
- 3) Zona de depozitare;
- 4) Acces în șantier;

5) Lucrări temporare, planșele vor include dimensiuni și etichete, vor fi elaborate pentru fiecare drum ce face obiectul investiției”;

II. Anularea adresei emisă de către autoritatea contractantă, prin care sunt menținute cerințele obligatorii de a fi prezentate de către ofertanți în „Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

III. „Obligarea autorității contractante ca, la reluarea procedurii de achiziție publică (...) se vor elimina cerințele obligatorii din «Modul de prezentare a propunerii tehnice» și anume: organizarea lucrărilor – Formular nr.12.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de COMUNA și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA cu sediul în comuna jud.... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică invitația de participare nr.... și documentația de atribuire, emise de COMUNA în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna jud.... solicitând:

I. „Anularea condițiilor obligatorii din fișa de date , cap.IV.4. „Modul de prezentare a propunerii tehnice: Formular nr.12”, prin care se solicită ca ofertanții să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea de planșe:

1) Limitele instalațiilor;

2) Clădiri;

3) Zona de depozitare;

4) Acces în șantier;

5) Lucrări temporare, planșele vor include dimensiuni și etichete, vor fi elaborate pentru fiecare drum ce face obiectul investiției”;

II. Anularea adresei emisă de către autoritatea contractantă, prin care sunt menținute cerințele obligatorii de a fi prezentate de către ofertanți în „Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

III. „Obligarea autorității contractante ca, la reluarea procedurii...se vor elimina cerințele obligatorii din «Modul de prezentare a propunerii tehnice» și anume: organizarea lucrărilor – Formular nr.12.”

În motivarea contestației, ... IMPRESA INDIVIDUALE redă conținutul punctului „Modul de prezentare a propunerii tehnice” susținând că, în urma unei solicitări de clarificări, s-a răspuns în sensul că toate informațiile necesare sunt postate în SEAP, în planșele în format PDF.

Contestatorul susține că, în mod voit, autoritatea contractantă nu a specificat că planurile din SEAP nu indică poziționarea corectă a conductei de apă, rețelelor electrice, rețelelor telefonice, gaze, canalizare, etc., situație în care apreciază că nu au fost postate planurile corespunzătoare pentru îndeplinirea cerințelor de la punctul menționat.

Față de cele arătate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, care ar conduce la restricționarea participării la procedură, că aceasta nu a postat, în SEAP, documentația corespunzătoare pentru ca ofertanții să poată „întocmi și îndeplini” cerințele obligatorii prezentate în cadrul punctului „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, precum și că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, conform art.179 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Se mai arată că nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului „<Investiții privind lucrări de refacere și modernizare infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2012 în comuna județul ...> ce urmează să fie atribuit nerespectând prevederile art.8 lit.a din H.G. nr.925/2006” și că autoritatea contractantă nu respectă prevederile alin.2 art.2 alin.1, lit.a-d și alin.2 lit.a, b, d, e, f și g din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21770/02.07.2013, COMUNA a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației depusă de ..., susținând că această nu a fost depusă în termenul prevăzut de art.256² alin.1 lit.b și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.669/03.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22150/04.07.2013, ... a înaintat înscrisul „contestație” prin care a solicitat anularea punctului de vedere al autorității contractante privind excepția tardivității contestației și obligarea autorității contractante la eliminarea „cerinței obligatorii Formularul nr.12”.

Contestatorul susține că procedura de atribuire este nelegală, deoarece, așa cum apare specificat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, unii ofertanți au prins valoarea estimată fără TVA a cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar alții nu.

Redând întrebarea și răspunsul legate de acest aspect, din adresa nr...., contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat art.209 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, ofertele depuse fiind neuniforme.

Referitor la contestație, se precizează că a fost înaintată, prin e-mail, la data de 26.06.2013, ora 13,29, deschiderea ofertelor având loc la data de ... ora 11, dată anterior căreia s-a solicitat înregistrarea contestației, după cum susține contestatorul, însă autoritatea contractantă a procedat la înregistrarea acesteia după deschiderea ofertelor.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației depuse de ... IMPRESA INDIVIDUALE, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Actele atacate, după cum rezultă din petitul contestație, sunt invitația de participare nr.... și documentația de atribuire, documente care, reține Consiliul, au fost publicate, în SEAP, la data de 08.05.2013.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”*.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 4.084.772 lei, fără TVA, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b din același act normativ, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”*.

De asemenea, fiind vorba despre o contestație care vizează și documentația de atribuire, relevante sunt și dispozițiile art.256² alin.2 din același act normativ, potrivit cu care *„În cazul în care cererea prevăzută la alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actele atacate, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de

dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora "(...) *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*"

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail și fax, la data de ... iar, prin poștă, la data de 26.06.2013, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost marți 13.05.2013. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a invitației de participare și documentației de atribuire, ... fiind decăzut din dreptul de a mai ataca actele menționate, la data depunerii contestației.

De asemenea, contestația apare ca fiind tardivă și în raport de răspunsul autorității contractante la clarificări, înregistrat sub nr.2177/16.05.2013, document care nu apare indicat ca act atacat, dar a cărei anulare s-a solicitat, ultima zi în care contestația putea fi socotită ca depusă în termen fiind 21.05.2013.

De altfel, se reține că împotriva documentației de atribuire au mai fost depuse trei contestații, care au fost soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr.... 2062, 2063 din ... în sensul respingerii lor, ca nefondate.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de ..., ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.