



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în sector 6, având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.7519/18.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect: „Lucrări de realizare spațiu verde – parc comuna ... sat ”, s-a solicitat „să dispuneți reevaluarea ofertei noastre și anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a fost declarată neconformă, cât și declararea ofertei noastre ca fiind conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în sector 6, în contradictoriu cu COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr./14.06.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... precum și adresa nr./18.06.2013.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea drept conformă a ofertei depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./18.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect: „Lucrări de realizare spațiu verde – parc comuna ... sat Ghermănești”, solicitând „să dispuneți reevaluarea ofertei noastre și anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a fost declarată neconformă, cât și declararea ofertei noastre ca fiind conformă”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. /18.06.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a respectat cerințele de prezentare a propunerii tehnice, conform secțiunii IV 4.1. din fișa de date a achiziției, respectiv: propunerea tehnică prezentată este o copie fidelă a caietului de sarcini și a memoriului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi detaliate descrierea lucrărilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și fără a fi prezentate fișele de specificații tehnice pentru materialele puse în operă”.

Contestatorul susține că oferta tehnică depusă respectă cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, deoarece a prezentat descrierea lucrărilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice ce vor fi folosite în executarea lucrării, fișele de specificații tehnice pentru materialele ce urmează a fi utilizate, procedurile tehnice de execuție, cât și graficul de execuție și cel valoric. Mai mult, arată contestatorul, prin oferta tehnică și-a însușit cerințele caietului de sarcini și ceea ce trebuie executat în cadrul lucrării în cauză, întrucât a atașat cele solicitate în documentația de atribuire, apreciind că, dacă ar fi existat neclarități în ceea ce privește oferta tehnică și conformitatea acesteia cu cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări.

Prin urmare, contestatorul consideră că articolul invocat mai sus nu are aplicabilitate în ceea ce privește motivarea deciziei de neconformitate a ofertei sale, motivul descalificării fiind unul neîntemeiat, în opinia sa, și mai

mult decât atât, acesta nu se regăsește expres menționat în legislația ce reglementează achizițiile autoritatea contractantă publice.

În drept, contestatorul susține că motivul descalificării sale este unul nelegal și „nu are bază legală în materie de achiziții publice pentru a fi înlăturați din cadrul procedurii”.

De asemenea, contestatorul consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin.2 lit.b din ordonanță, întrucât autoritatea contractantă avea posibilitatea de a cere clarificări în legătură cu oferta sa tehnică pentru a se lămuri și pentru a i se pune la dispoziție eventuale documente justificative, astfel, dându-i-se șansa de a-și justifica și susține oferta, și apoi, în baza răspunsului său, putea să decidă sau nu, dacă oferta este conformă sau nu.

Se invocă și dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7759/25.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.21203/16.05.2013, COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, analizând propunerea tehnică a contestatorului, a constatat că aceasta nu respectată cerințele de prezentare a propunerii tehnice (conform secțiunii IV.4.1. din fișa de date), respectiv: propunerea tehnică prezentată este o copie fidelă a caietului de sarcini și a memoriului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi detaliate descrierea lucrărilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și fără a fi prezentate fișele de specificații tehnice pentru materialele puse în operă.

Faptul că propunerea tehnică prezentată de contestator este o copie fidelă a proiectului tehnic întocmit de proiectant, susține autoritatea contractantă, reiese din:

- propunerea tehnică, la pag.21, punctul 2.4 „Durata de realizare și etapele principale” apare prevederea „Durata estimată de construcție este de 2 luni”, ceea ce contravine graficului de execuție prezentat;

- la pag.27, „Prevederi generale” din propunerea tehnică, apare textul „Antreprenorul este obligat să asigure măsurile ...pentru respectarea prevederilor prezentului Caiet de sarcini”, „Antreprenorul va asigura, prin laboratoarele...din aplicarea prezentului caiet de sarcini”, „În cazul în care se vor constata abateri de la prezentul Caiet de sarcini...”

Se mai arată că, în opisul Propunerii tehnice, la punctul 11, este indicat „Fișe specificații tehnice materiale”, însă, în cadrul Propunerii tehnice, la pagina 94, s-a prezentat Formularul ... – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”.

În opinia sa, aplicarea prevederilor art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 poate conduce la determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea contestatorului, având în vedere că este vorba de prezentarea unei propuneri tehnice incomplete din partea acestuia.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 30.04.2013, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect: „Lucrări de realizare spațiu verde – parc comuna ... sat”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 331.620 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 20.05.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Prin raportul procedurii de atribuire nr./18.06.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ..S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.7393/14.06.2013 și adresa nr.7519/18.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece *„Nu respectă cerințele de prezentare a propunerii tehnice (conform secțiune IV.4.1 din fișa de date): propunerea tehnică prezentată este o copie fidelă a caietului de sarcini și a memoriului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi prezentate detaliat: descrierea lucrărilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, fișele de specificații tehnice pentru materialele puse în operă. Comisia de evaluare a considerat că aplicarea art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 poate conduce la determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, având în vedere că este vorba despre prezentarea unei propuneri tehnice incomplete.”*

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut după cum urmează:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și proiectul tehnic. Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv din Caietul de sarcini și proiectul tehnic, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic.

Propunerea tehnică va conține: Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și

echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta. Graficul de execuție pe faze fizic și valoric. Garanția oferită. (...)”.

De asemenea, se reține că dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, menționate ca temei legal al respingerii ofertei contestatorului, stabilesc că o ofertă poate fi respinsă, ca neconformă, dacă „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Prin urmare, pentru ca o ofertă să intre sub incidența articolului enunțat, este necesar să se constate, de către comisia de evaluare, că nu a fost respectată o prevedere a caietului de sarcini, situație în care trebuie să se indice și care anume prevedere nu a fost respectată. În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.207 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertantului motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă face referire, în prezenta speță, la nerespectarea unei prevederi din fișa de date a achiziției, rezultă că oferta contestatorului nu se circumscrie dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din hotărârea de guvern.

Dincolo de acest aspect, se observă că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nici nu mai susține motivul de respingere a ofertei contestatorului, pe care l-a consemnat în raportul procedurii de atribuire, invocând motive noi care nu se regăsesc în acesta.

În atari condiții, motivul de respingere a ofertei contestatorului, astfel cum apare menționat în raportul procedurii de atribuire nr./14.06.2013, nu poate fi reținut ca unul întemeiat.

Referitor la motivele noi de respingere a ofertei contestatorului, indicate prin punctul de vedere referitor la contestație, Consiliul nu va proceda la analiza lor de vreme ce nu se regăsesc în înscrisul pe care comisia de evaluare are obligația să-l întocmească la finalizarea etapei de evaluare a ofertelor, în considerarea art.83 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, și anume în raportul procedurii de atribuire.

Așadar, ulterior reluării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va verifica oferta contestatorului prin raportare la ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini și ținând seama, totodată, și de prevederile art.36 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc, expres și limitativ, cazurile în care o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr./14.06.2013 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... precum și adresa nr./18.06.2013, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții încă implicați în procedură, în considerarea celor arătate în motivare.

Capătul de cerere privind declararea drept conformă a ofertei depusă de ... va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora stabilirea ofertelor admisibile reprezintă o atribuție proprie comisiei de evaluare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.