



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Strada ... Județul ... CUI RO ... reprezentată legal prin .., în calitate de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2077/04.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (... cu sediul în comuna ..., ... județul ... cod poștal ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Extindere alimentare cu apă, comuna ... jud. ... cod CPV 45230000-8, având sursa de finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat „reverificarea de către comisie a ofertei tehnice conform cerințelor din fișa de date a achiziției pentru toți participanții știind că aceasta este o condiție de conformitate; cooptarea în comisie a unui expert - inginer construcții hidrotehnice care să verifice listele de cantități și devizele pe categorii de lucrări, în baza cărora au rezultat valoarea licitată pentru toți participanții la licitație, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG 34/2006”.

Prin adresa nr. 315/19.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr.20399/20.06.2013, ..., cu sediul în ..., în calitate de leader al ASOCIERII ...L, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, în care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziei nr. 2075/04.06.2013, prin care oferta a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire în cauză prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (...)

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2077/04.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Extindere alimentare cu apă, comuna ... jud. ... cod CPV 45230000-8, având sursa de finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat „reverificarea de către comisie a ofertei tehnice conform cerințelor din fișa de date a achiziției pentru toți participanții știind că aceasta este o condiție de conformitate; cooptarea în comisie a unui expert - inginer construcții hidrotehnice care să verifice listele de cantități și devizele pe categorii de lucrări, în baza cărora au rezultat valoarea licitată pentru toți participanții la licitație, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG 34/2006”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- oferta declarată câștigătoare, în valoare de 1.542.428.41 lei, reprezintă 55.76% din valoarea estimată, de 2.766.000,00 lei; în opinia sa, lucrarea nu se poate executa la cerințele calitative și cantitative din documentația publicată;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de

respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, conform art. 202 alin. 1) și a art. 207, alin. (2), lit. c) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 315/19.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr.20399/20.06.2013, ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, în care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziei nr. 2075/04.06.2013, prin care oferta a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire în cauză prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În fapt, intervenientul susține următoarele:

- cererea de intervenție în interes propriu este determinată de faptul că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta sa, prin acordarea a 100 puncte;
- în acest sens, intervenientul menționează că a depus în cadrul procedurii de atribuire în cauză a unei oferte, elaborate în asociere, conformă cu anunțul de participare nr.... și documentația de atribuire publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, în condițiile în care criteriul de atribuire utilizat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată - 2.766.000 lei, fără TVA;
- de asemenea, menționează intervenientul, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum reiese din procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 1633/07.05.2013, au existat trei ofertanți; ... - valoarea ofertei fiind de 1.542.428,41 lei; Asocierea ...- valoarea ofertei fiind de 1.974.924,06 lei și ASOCIEREA .../... - valoarea ofertei fiind de 2.281.400 lei;
- după deschiderea ofertelor, susține intervenientul, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1962/28.05.2013, clarificări cu privire la oferta depusă; răspunsul la solicitarea în cauză s-a transmis prin adresa nr. 266/30.05.2013, căreia i s-au anexat toate documentele și justificările solicitate, în număr de 83 de pagini;
- față de cele de mai sus, intervenientul precizează că solicitarea comisiei de evaluare a vizat atât justificarea prețului ofertei depuse (manoperă, materiale, tarife utilaje, tarife transport, etc) cât și garanția materialelor și perioada de valabilitate a ofertei de preț, care trebuia să fie cel puțin egală cu perioada de execuție iar valabilitatea ofertei de preț, pentru materialele achiziționate de la diverși furnizori, să fie cel puțin egală cu perioada de execuție; sens în care intervenientul precizează că în cadrul răspunsului transmis autorității contractante a anexat și lista cu furnizorii

de materiale și prețurile acestora, confirmate prin semnătură și ștampila, cu precizarea că acestea sunt în strictă corelare cu oferta depusă;

- referitor la ceilalți factori de evaluare (termen de realizare a proiectului, termen de execuție, termen de garanție), intervenientul susține că toți ofertanții au ofertat aceleași perioade de timp, diferența fiind făcută de prețul ofertat; prin urmare, afirmă că prezenta contestația este nefondată, în măsura în care, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și în raport de factorii de evaluare, oferta contestatorului, în condițiile în care ar fi declarată admisibilă, s-ar clasa pe ultimul loc și cedi nu are niciun interes; totodată, precizând că, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul a beneficiat de susținere, după cum urmează: din punct de vedere economic și financiar - de la SC PRODUCTION METAL NICSAR SRL, din punct de vedere tehnico-profesional - de la SC PREST SERV INSTAL SRL, ceea ce conduce la descalificarea ofertei acestuia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11711/.../18.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr.2218/18.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20086/18.06.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, în care precizează următoarele:

- analizând conformitatea listelor de cantități din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv, comisia de evaluare a constatat unele neconcordanțe față de caietul de sarcini; de aceea, prin adresa nr. 1962/28.05.2013, a solicitat ofertantului în cauză clarificări, cărora acesta din urmă le-a răspuns prin adresa nr. 2012/ 31.05.2013, în sensul că „ofertantul a transmis punctul de vedere solicitat, respectiv că omisiunile constatate sunt în valoare de 951,99 lei, valoare ce va fi susținută de către acesta”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că având în vedere răspunsul transmis, comisia de evaluare a considerat că omisiunile respective sunt „abateri tehnice minore ce nu influențează clasamentul și nici prețul ofertat”, aceste aspecte fiind precizate și în raportul procedurii nr. 2074/04.06.2013 – cap. 2, pct. 2.3 - Evaluarea propunerilor tehnice;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, luând în considerare punctul de vedere al ofertantului de mai sus, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică a ..., a fost întocmită în conformitate cu antemăsurătorile 1 - 21 din Studiul de fezabilitate, publicat în SEAP, elaborat de către din Râmnicu ...

- autoritatea contractantă precizează că ofertele au fost analizate și din punct de vedere al respectării condițiilor prevăzute de art. 202 alin. (1) ind.1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată este de: 2.766.000 lei, fără TVA, iar 70% din aceasta reprezintă 1.936.200 lei, fără TVA; sens în care susține că propunerea financiară, depusă de ... reprezintă 55,76 % din valoarea estimată, în timp ce propunerea financiară depusă de către ASOCIEREA .../SC ... reprezintă 82,48 % din aceasta;

- având în vedere că au fost aplicabile prevederile art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36 alin. 1) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă precizează că a solicitat intervenientului, prin adresa nr. 266/30.05.2013, justificarea prețurilor, respectiv: oferte de preț, pentru materii prime și materiale folosite; analiza de preț a manoperei medii folosite; analiza de preț a tarifelor de funcționare a utilajelor folosite; analiza de preț a tarifelor privind transporturile și distanțele folosite; în urma analizei efectuate, răspunsul în cauză fiind consideră concludent;

- în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că datele furnizate despre ofertantul declarat câștigător sunt suficiente, întrucât alte informații relevante, despre acesta, au fost evidențiate în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 1633/07.05.2013, document în posesia căruia contestatarul a intrat chiar după finalizarea ședinței de deschidere.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de autoritatea contractantă, în anexa căreia se află dosarul achiziției, înregistrată la CNSC cu nr. 21675/01.07.2012.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;
- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat și luând în considerare faptul că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 2074/ 04.06.2013, filele 16 - 55, oferta aparținând ... SRL a fost desemnată câștigătoare, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 315/19.06.2013, formulată de către SC ACVAFOR PROIECT SRL, în calitate de leader al ..., înregistrată la CNSC cu nr. 20399/20.06.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Extindere alimentare cu apă, comuna ... Jud.... cod CPV 45230000-8, având sursa de finanțare: FONDURI BUGETARE, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 2.766.000 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: prețul ofertei - 50 puncte; termenul de execuție al lucrărilor - 25 puncte; termenul de

realizare a proiectului tehnic - 15 puncte; durata de acordare a garanției de bună execuție pentru toată lucrarea - 10 puncte.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1633/07.05.2013, filele 274 – 280, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare, prețul, fără TVA, termenul de execuție al lucrărilor, termenul de realizare a proiectului tehnic, durata de acordare a garanției de bună execuție pentru toată lucrarea, aferente ofertelor depuse, astfel: ...

Ulterior deschiderii ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 2074/ 04.06.2013, filele 16 – 39, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea aparținândcare a obținut punctajul maxim – 100 puncte și o propunere financiară de 1.542.428,41 lei, fără TVA; în același timp, oferta depusă de către ASOCIEREA .../SC ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de - 83,8 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa nr. 2077/ 04.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „reverificarea de către comisie a ofertei tehnice conform cerințelor din fișa de date a achiziției pentru toți participanții știind că aceasta este o condiție de conformitate; cooptarea în comisie a unui expert - inginer construcții hidrotehnice care să verifice listele de cantități și devizele pe categorii de lucrări, în baza cărora au rezultat valoarea licitată pentru toți participanții la licitație, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG 34/2006”.

Pentru început, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului privind „reverificarea de către comisie a ofertei tehnice conform cerințelor din fișa de date a achiziției pentru toți participanții știind că aceasta este o condiție de conformitate”, la momentul actual nu mai poate avea nicio finalitate juridică, întrucât, astfel cum rezultă din cadrul raportului procedurii nr. 2074/04.06.2013, la finele procesului de evaluare a ofertelor, în competiție au mai rămas numai 2 (două) oferte, respectiv cea desemnată câștigătoare și cea aparținând contestatorului.

În opinia Consiliului, raționamentul de mai sus se regăsește validat și în dispozițiile art. 206 alin. 1¹) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant (...) a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Ori, având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul apreciază că, la momentul soluționării contestației în cauză, în lipsa unor diligențe de ordin juridic ale celui de-al treilea operator economic, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 2074/ 04.06.2013, a rămas definitivă; așadar, în dezbateri ar rămâne numai două oferte, respectiv a contestatorului și a ofertantului desemnat câștigător.

În ceea ce privește oferta contestatorului, Consiliul apreciază că aceasta nu mai trebuie reevaluată, întrucât, potrivit aceluiași document anterior invocat, a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu un punctaj de 83,8 puncte.

Subsecvent, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „este cu atât mai nefondată contestația întrucât nu justifică niciun interes în condițiile în care (...) oferta contestatorului s-ar clasa pe ultimul loc, în situația în care ar fi admisibilă”, întrucât, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2074/04.06.2013, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, ulterior, clasându-se pe locul al doilea.

Prin urmare, în ipoteza în care contestația ar putea fi admisă, există premisele ca, în mod direct, oferta contestatorului să fie declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă; această situație ipotetică conducând la justificarea interesului legitim al contestației formulate în fața CNSC, în sensul în care „interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”.

Din această perspectivă, Consiliul va lua în considerare potrivit unicei critici a contestatorului, care a stat la baza contestației în cauză, acesta din urmă susține că, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător „nu poate executa lucrarea la cerințele calitative și cantitative din documentația publicată deoarece este în valoare de 1.542.428,41 lei și reprezintă 55,76% din valoarea estimată”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul procesului – verbal de evaluare a ofertelor nr. 3/1961/28.05.2013, filele 150 – 152, autoritatea contractantă a menționat „ponderea față de valoarea estimată a ofertelor declarate conforme de către comisia de evaluare: ...- 82,48% (...) în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006”.

De asemenea, referitor la oferta aparținând ..., în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a menționat că „propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini:

- lista cu cantitățile de lucrări – puț forat – art. 15, pag. 23, TRA04A30 – a cotate 25 to în loc de 50 to;
- nu a cotate lista de cantități de lucrări pentru „Construire de rețele exterioare pentru energie electrică;
- lista de cantități de lucrări – Cămin 1,50 x 1,50 / H = 1,8 m, 7 buc. – art. 10, pag. 49, CZ030202 a cotate 28 kg în loc de 196 kg (7 x 28 kg);
- lista de cantități de lucrări – Împrejmuire: art. 2, pag. 67, art. 2, CK16A1 - a cotate 12 mp în loc de 12,03 mp (2,05 x 6)“.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate“.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹) alin. 2) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv“.

Aplicând cadrul juridic anterior fixat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1962/28.05.2013, file 65, a solicitat ...

- „oferte de preț – în lei, de la furnizorii declarați pentru materiile prime și materiale cu pondere cantitativă, valorică, în care să se specifice perioada de garanție acordată, precum și perioada de valabilitate a ofertei de preț, care trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de execuție, având în vedere că prin fișa de date nu se acceptă ajustarea prețului;
- analize de preț pentru materiale în cazul în care este producător;
- justificarea distanțelor de transport la principalele materiale, precum și tarifele orare utilizate la elaborarea ofertei financiare;
- justificarea tarifelor orare la principalele utilaje de construcții utilizate la elaborarea ofertei financiare;
- situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru acele produse folosite în cadrul devizelor ofertă, prin prezentarea copiilor după fișele de magazie ale fiecărui material și materie primă, corespunzătoare unei date

precedente întocmirii ofertei și cât mai apropiată celei de depunere a ofertei, în special se vor prezenta stocurile de materiale care pot fi utilizate în realizarea lucrării (...)

Prin răspunsul la clarificări, pag. 67 – 147, ofertantul în cauză s-a conformat solicitării autorității contractante, printre altele precizând inclusiv faptul că „în ceea ce privește neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare (...): cantitățile invocate 25 to transport față de 50 to, 168 kg oțel beton față de 196 kg și 12 mp. împrejmuire față de 12,03 mp. Sunt ne semnificative ca pondere valorică în calculul ofertei, fiind vorba de: 951,99 lei (~ 0,0006) valoare ce nu influențează prețul final al ofertei și nici clasamentul ofertelor depuse, asociația menținându-și oferta depusă inițial”.

În acest context, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți externi coopotați. Experții coopotați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Prin urmare, norma juridică anterior enunțată are un caracter supletiv/facultativ, lăsând la dispoziția autorității contractante ca, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să decidă dacă va desemna sau nu un expert coopatat; aspectul în cauză conducând la ideea că prerogativa în cauză reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante și nu al operatorului economic/ contestatorului.

De altfel, cu privire la conținutul argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în

cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.